

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

UKS04W3B.420.34.2016.34

PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613, z późn. zm.), w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 720, z późn. zm.).

Kontrolę podatkową na podstawie upoważnienia wydanego w dniu 10 sierpnia 2016 r. (znak sprawy UKS04W3B.420.34.2016.4) w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej postanowienia Nr 04160377 o wszczęciu postępowania kontrolnego z dnia 10 sierpnia 2016 r. przeprowadzili:

Andrzej Zubiel inspektor kontroli skarbowej
w dniach: 16-18, 22, 24-26, 29, 31 sierpnia, 2, 5-8, 12, 14-16, 19-20, 29
września 2016 r.

Paweł Karło referendarz
w dniach: 16-18, 22, 24-26, 29, 31 sierpnia, 2, 5-8, 12, 14-16, 19-20, 29
września 2016 r.

Jednostka kontrolowana:

**Gmina Solec Kujawski
86-050 Solec Kujawski
ul. 23 stycznia 7
NIP: 554-289-24-92**

Zakres kontroli:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2013 i 2014 roku.

Miejsce przeprowadzania czynności kontrolnych:

Urząd Miasta i Gminy ul. 23 stycznia 7 86-050 Solec Kujawski.

Burmistrz Miasta i Gminy:

Teresa Substyk – wybrana na kadencje:
- 2012-2014 w przedterminowych wyborach, które odbyły się w dniu 4 marca 2012 r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Solcu Kujawskim z dnia 5 marca 2012 r.

- 2014-2018 w wyborach, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Solcu Kujawskim z dnia 24 listopada 2014 r.

Z-ca Burmistrza:

Barbara Białkowska – pełni funkcję od dnia 1 kwietnia 2012 r. na mocy zarządzenia nr III/47/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Sekretarz Miasta i Gminy:

Magdalena Rudna-Plewa – pełni funkcję od dnia 3 marca 2014 r. na mocy decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski. W kontrolowanym okresie funkcję Sekretarza Miasta i Gminy Solec Kujawski sprawowała również Pani Barbara Grzona-Górna (od dnia 1 lipca 2012 r. na mocy decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski).

Skarbnik Miasta i Gminy:

Alina Kowalska – powołana na stanowisko od 1 września 2010 r. uchwałą nr XXXIX/308/10 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie: odwołania oraz powołania Skarbnika Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Numer statystyczny REGON:

Gmina Solec Kujawski – 092350702.

Numer identyfikacyjny NIP:

Gmina Solec Kujawski – 554-289-24-92.

Upoważnienie do reprezentowania kontrolowanego:

Wykonując obowiązek wynikający z art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o kontroli skarbowej, Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski ustanowił Panią Barbarę Białkowską – Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski – pełnomocnikiem na wypadek swojej nieobecności w czasie kontroli prowadzonej w Gminie Solec Kujawski (Pełnomocnictwo Nr 120/2016).

Wpis w książce kontroli:

W dniu 16 sierpnia 2016 r. dokonano wpisu do książki kontroli pod nr 6/2016.

I. INFORMACJE WSTĘPNE

1. Dane ogólne:

Gmina Solec Kujawski położona jest na lewym brzegu Wisły w województwie kujawsko-pomorskim, powiecie bydgoskim i zajmuje obszar 175,35 km². Strukturę gminy stanowią 4 sołectwa (Chrośna, Kujawska, Otorowo-Makowiska, Przyłubie) i 5 osiedli (Leśne, Robotnicze, Rudy, Staromiejskie, Toruńskie).

2. Statut Gminy Solec Kujawski:

Statut Gminy Solec Kujawski został uchwalony uchwałą nr X/61/2003 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 10 października 2003 r. w sprawie: Statutu Gminy Solec Kujawski (z późn. zm.).

3. Organy Gminy Solec Kujawski:

- Burmistrz,
- Rada Miejska.

4. Urząd Miasta i Gminy:

W kontrolowanym okresie organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski określał:

- regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr III/75/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie: Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski,
- regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr III/43/14 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

5. Jednostki organizacyjne Gminy Solec Kujawski:

W Gminie Solec Kujawski funkcjonują jednostki, wymienione w „Wykazie jednostek organizacyjnych i samorządowych osób prawnych utworzonych przez Gminę Solec Kujawski, wg stanu na dzień 30 września 2015 roku”:

a) jednostki budżetowe:

- Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. 29 listopada 12,
- Środowiskowy Dom Samopomocy, ul. 29 listopada 10,
- Szkoła Podstawowa Nr 4 im. Bojowników o Wolność i Demokrację, ul. Słowackiego 4,
- Gimnazjum Publiczne Nr 2, ul. 29 listopada 7,
- Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 3,
- Publiczna Szkoła Muzyczna I st. im. Fryderyka Chopina, ul. Kościuszki 10,
- Zespół Szkół, ul. Tartaczna 25,
- Przedszkole Publiczne Nr 1 „Promyczek”, ul. Tartaczna 10,
- Urząd Miasta i Gminy, ul. 23 stycznia 7,

b) instytucje kultury:

- Solecie Centrum Kultury, ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 1,
- Muzeum Solca im. Księcia Przemysła, ul. Toruńska 8,
- Biblioteka Publiczna, ul. 23 stycznia 9,

c) Spółki z o.o., w których Gmina posiada 100 % udziałów:

- Regionalne Centrum Przedsiębiorczości, ul. Unii Europejskiej 4,
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Targowa 3,
- SOLMED Sp. z o.o., ul. Powstańców 7 A.

6. Rachunkowość:

W okresie objętym kontrolą w Gminie obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona zarządzeniem nr III/53/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie: wprowadzenia zasad rachunkowości.

W kontrolowanym okresie w ww. zarządzeniu zostały wprowadzone następujące zmiany:

- zarządzeniem nr III/29/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr III/53/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości,
- zarządzeniem nr III/32/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie: zmiany zarządzenia nr III/53/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości.

Zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, księgi rachunkowe jednostki są prowadzone za pomocą komputera i obejmują zbiory zapisów księgowych obrotów i sald, które tworzą dla organu, jednostki budżetowej oraz dla organu podatkowego:

- dziennik,
- księgę główną,
- księgi pomocnicze,
- zestawienia: obrotów i sald księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz).

Do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program komputerowy „Księgowość budżetowa.” U. I. INFO-SYSTEM, Roman i Tadeusz Groszek s.j., Legionowo.

7. Dane rejestracyjne:

a) W dniu 22 września 2009 r. Urząd Statystyczny w Bydgoszczy wydał zaświadczenie o nadaniu Gminie Solec Kujawski numeru identyfikacyjnego REGON 092350702, do którego przypisane są między innymi następujące informacje:

- szczególna forma prawna: 03 – wspólnoty samorządowe,
- własność: 113 – własność samorządowa,
- rodzaj działalności wg PKD 2007: 8411Z – kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej,
- rodzaj działalności wg PKD 2004: 7511Z – kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej.

b) Gmina Solec Kujawski posługuje się numerem identyfikacji podatkowej: 554-289-24-92, nadanym na mocy decyzji NIP-4 w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 26 listopada 2010 r., wydanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy.

8. Wybrane kontrole poprzedzające:

- Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy – w dniach od 20 stycznia 2016 r. do 6 kwietnia 2016 r. przeprowadziła „kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta i Gminy Solec Kujawski”. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2015 r.
- Wojewoda Kujawsko-Pomorski – w dniach od 20 lipca 2015 r. do 7 sierpnia 2015 r. przeprowadzono kontrolę, której przedmiotem była „realizacja zadań z zakresu administracji rządowej” w wybranym zakresie. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

II. CELOWOŚĆ I ZGODNOŚĆ Z PRAWEM GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI W 2013 I 2014 ROKU

1. Budżet Miasta i Gminy Solec Kujawski

1.a) Budżet Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok został przyjęty uchwałą nr XXVI/204/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski. W uchwale określono:

- dochody budżetowe w łącznej kwocie – 101.103.908 zł,
- wydatki budżetowe w łącznej kwocie – 90.882.836 zł.

Ustalono nadwyżkę w wysokości 10.221.072 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Ustalono przychody budżetu w kwocie 10.221.072 zł z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych.

Ustalono rozchody budżetu w kwocie 10.221.072 zł z następujących tytułów:

- zaciągniętych kredytów – 9.068.172 zł,
- zaciągniętych pożyczek – 152.900 zł,
- wykupu papierów wartościowych – 1.000.000 zł.

W trakcie realizacji budżetu Gminy w 2013 r. dokonano zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na podstawie:

– uchwał Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim:

- 1) Nr XXVII/220/13 z dnia 24 stycznia 2013 r.,
- 2) Nr XXVIII/227/13 z dnia 21 lutego 2013 r.,
- 3) Nr XXIX/237/13 z dnia 21 marca 2013 r.,
- 4) Nr XXXI/251/13 z dnia 26 czerwca 2013 r.,
- 5) Nr XXXII/274/13 z dnia 29 sierpnia 2013 r.,
- 6) Nr XXXIII/283/13 z dnia 26 września 2013 r.,
- 7) Nr XXXIV/294/13 z dnia 28 listopada 2013 r.,
- 8) Nr XXXV/310/13 z dnia 19 grudnia 2013 r.,

– zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski:

- 1) Nr III/61/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r.,
- 2) Nr III/75/13 z dnia 28 maja 2013 r.,
- 3) Nr III/83/13 z dnia 6 czerwca 2013 r.,
- 4) Nr III/115/13 z dnia 5 lipca 2013 r.,
- 5) Nr III/127/13 z dnia 25 lipca 2013 r.,
- 6) Nr III/148/13 z dnia 18 października 2013 r.,
- 7) Nr III/177/13 z dnia 31 grudnia 2013 r.

Planowane w uchwale budżetowej dochody i wydatki oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie – Tabela Nr 1:

Tabela Nr 1

Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)	% wykonania
Dochody	101 103 908	82 321 122,20	65 973 345,01	80,1
Wydatki	90 882 836	82 321 122,20	62 435 306,91	75,8

Na dzień 31 grudnia 2013 r. wynik budżetu to nadwyżka w wysokości 3.538.038,10 zł.

1.b) Budżet Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2014 rok został przyjęty uchwałą nr XXXV/313/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski. W uchwale określono:

- dochody budżetowe w łącznej kwocie – 89.501.789 zł,
- wydatki budżetowe w łącznej kwocie – 78.498.797 zł.

Ustalono nadwyżkę w wysokości 11.002.992 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Ustalono rozchody budżetu w kwocie 11.002.992 zł z następujących tytułów:

- zaciągniętych kredytów – 9.380.672 zł,
- zaciągniętych pożyczek – 122.320 zł,
- wykupu papierów wartościowych – 1.500.000 zł.

W trakcie realizacji budżetu Gminy w 2014 r. dokonano zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na podstawie:

– uchwał Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim:

- 1) Nr XXXVI/325/14 z dnia 23 stycznia 2014 r.,
- 2) Nr XXXVII/338/14 z dnia 20 lutego 2014 r.,
- 3) Nr XXXIX/345/14 z dnia 27 marca 2014 r.,
- 4) Nr XLI/353/14 z dnia 29 maja 2014 r.,
- 5) Nr XLII/362/14 z dnia 25 czerwca 2014 r.,
- 6) Nr XLIII/378/14 z dnia 28 sierpnia 2014 r.,
- 7) Nr XLIV/388/14 z dnia 26 września 2014 r.,
- 8) Nr XLV/393/14 z dnia 7 listopada 2014 r.,
- 9) Nr II/7/14 z dnia 18 grudnia 2014 r.,

– zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski:

- 1) Nr III/23/14 z dnia 30 stycznia 2014 r.,
- 2) Nr III/57/14 z dnia 31 marca 2014 r.,
- 3) Nr III/72/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r.,
- 4) Nr III/118/14 z dnia 28 lipca 2014 r.,
- 5) Nr III/141/14 z dnia 8 października 2014 r.,
- 6) Nr III/147/14 z dnia 20 października 2014 r.,
- 7) Nr III/151/14 z dnia 27 października 2014 r.,
- 8) Nr III/159/14 z dnia 14 listopada 2014 r.,
- 9) Nr IV/10/14 z dnia 28 listopada 2014 r.,
- 10) Nr IV/36/14 z dnia 31 grudnia 2014 r.

Planowane w uchwale budżetowej dochody i wydatki oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie – Tabela Nr 2:

Tabela Nr 2				
Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej (w zł)	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie (w zł)	% wykonania
Dochody	89 501 789	75 330 598,93	70 671 671,44	93,8
Wydatki	78 498 797	72 872 993,93	65 771 650,77	90,3

Na dzień 31 grudnia 2014 r. nadwyżka budżetowa wyniosła 4.900.020,67 zł.

2. Terminowość przekazywania sprawozdań za 2013 r. w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103)

Kontrolą objęto:

Terminowość przekazywania przez Gminę sprawozdań za 2013 r. wskazanych w zestawieniu – Tabeli Nr 3:

Tabela Nr 3

Nazwa sprawozdania	Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy			Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki		Delegatura Krajowego Biura Wyborczego	
	Termin wynikający z rozporządzenia	Data przekazania sprawozdania		Termin wynikający z rozporządzenia	Data przekazania sprawozdania w formie dokumentu	Termin wynikający z rozporządzenia	Data przekazania sprawozdania w formie dokumentu
		w formie elektronicznej	w formie dokumentu				
Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/ deficycie jednostki samorządu terytorialnego	23.02.2014	20.02.2014	20.02.2014	X	X	X	X
Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego	23.02.2014	20.02.2014	20.02.2014	X	X	X	X
Rb-27ZZ kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami	10.02.2014	X	10.02.2014	10.02.2014	10.02.2014	X	X
Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego	23.02.2014	20.02.2014	20.02.2014	X	X	X	X
Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego	23.02.2014	20.02.2014	20.02.2014	X	X	X	X
Rb-50 kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu	15.02.2014	X	13.02.2014	15.02.2014	13.02.2014	15.02.2014	13.02.2014

terytorialnego ustawami							
Rb-PDP roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy/miasta na prawach powiatu	23.02.2014	20.02.2014	20.02.2014	X	X	X	X

Ustalono:

Przedmiotowe sprawozdania za 2013 r. były przekazywane odpowiednim organom w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Terminowość przekazywania sprawozdań wymienionych w Tabeli Nr 3 za 2014 r. objęta była kontrolą przeprowadzoną przez RIO w Bydgoszczy.

3. Zgodność dokonanych wydatków z planem wydatków budżetu gminy

2013 r.

Kontrolą objęto:

W Gminie Solec Kujawski plan wydatków budżetowych na 2013 r. został określony uchwałą nr XXVI/204/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok. W trakcie roku do planu wydatków wprowadzono zmiany – w formie uchwał Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim i zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Kontroli poddano pozycje wydatków na dzień: 25 czerwca 2013 r. i 18 grudnia 2013 r., to jest na dzień przed zmianami w planie wydatków wprowadzonymi niżej wymienionymi aktami:

- uchwałą nr XXXI/251/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok,
- uchwałą nr XXXV/310/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok.

Analizą zostały objęte klasyfikacje budżetowe, w których nastąpiło zwiększenie planu wydatków. W celu ustalenia zgodności dokonanych wydatków z planem na dzień przed jego zmianą, kontrolą objęto wydruki komputerowe w zakresie planu wydatków oraz ich realizacji niżej wymienionych jednostek budżetowych:

- Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski – pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*”,
- Przedszkola Publicznego Nr 1 „*Promyczek*” – pn. „*Księga Pomocnicza*”,
- Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*”,
- Szkoły Muzycznej I stopnia im. Fryderyka Chopina – pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*”,
- Szkoły Podstawowej Nr 4 – pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*”,
- Gimnazjum Publicznego Nr 2 – pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*”,

– Zespołu Szkół – pn. „Realizacja Wydatków Budżetowych”.

Dane zostały przedstawione w poniższych zestawieniach – Tabelach Nr 4 – 14.

Wydatki na dzień 25 czerwca 2013 r. – Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski

Tabela Nr 4

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 25.06.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 26.06.2013 r.	Wykonanie wydatków na 25.06.2013 r.
1.	600-60014-6620	870.000,00	103.340,00	0,00
2.	600-60016-6050	20.000,00	20.000,00	0,00
3.	600-60016-6059	11.254.620,00	3.499.740,00	3.596.559,96
4.	600-60095-6050	70.000,00	50.000,00	0,00
5.	700-70005-4170	8.600,00	250,00	8.579,71
6.	750-75023-3020	1.100,00	1.000,00	1.028,20
7.	750-75023-4040	251.482,00	3.862,00	247.620,00
8.	750-75023-4210	281.473,00	250,00	191.070,97
9.	750-75023-4260	205.000,00	20.000,00	169.189,98
10.	750-75023-6069	24.000,00	4.460,00	0,00
11.	801-80195-4170	16.657,00	510,00	14.495,87
12.	853-85395-2820	25.000,00	14.450,00	19.358,00
13.	853-85395-4437	0,00	285,00	0,00
14.	853-85395-4439	0,00	15,00	0,00
15.	900-90095-4300	0,00	3.600,00	0,00
16.	900-90095-6059	670.000,00	10.000,00	0,00
17.	921-92109-6059	677.555,00	252,00	97.845,27
18.	921-92195-4170	0,00	1.200,00	0,00
19.	926-92605-2820	300.000,00	9.350,00	161.768,60

Wydatki na dzień 25 czerwca 2013 r. – Przedszkole Publiczne Nr 1 „Promyczek”

Tabela Nr 5

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 25.06.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 26.06.2013 r.	Wykonanie wydatków na 25.06.2013 r.
1.	801-80104-4170	0,00	540,00	0,00
2.	801-80148-4210	6.000,00	4.357,00	4.092,42
3.	801-80148-4300	5.400,00	1.500,00	3.873,92

Wydatki na dzień 25 czerwca 2013 r. – Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

Tabela Nr 6

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 25.06.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 26.06.2013 r.	Wykonanie wydatków na 25.06.2013 r.
1.	852-85203-4410	2.000,00	50,00	75,22
2.	852-85206-4010	0,00	13.512,01	0,00
3.	852-85206-4110	0,00	2.359,20	0,00
4.	852-85206-4120	0,00	331,04	0,00
5.	852-85214-3110	329.750,00	50.000,00	148.650,32
6.	852-85219-4010	1.152.759,00	3.000,00	483.588,93
7.	852-85219-4210	30.172,00	5.000,00	18.361,55
8.	852-85219-4300	20.000,00	5.000,00	11.985,88



9
14

Wydatki na dzień 25 czerwca 2013 r. – Szkoła Muzyczna I stopnia im. Fryderyka Chopina

Tabela Nr 7

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 25.06.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 26.06.2013 r.	Wykonanie wydatków na 25.06.2013 r.
1.	801-80132-4210	33.000,00	737,00	15.626,25
2.	801-80132-4410	5.000,00	267,00	4.139,70

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski

Tabela Nr 8

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	010-01008-4210	21.000,00	5.000,00	20.886,19
2.	010-01008-4300	500,00	500,00	0,00
3.	010-01030-2850	2.036,00	157,00	1.820,44
4.	010-01095-4210	2.558,16	1,00	1.516,09
5.	700-70005-6050	1.153.000,00	30.000,00	864.891,56
6.	750-75011-4010	199.880,00	12.366,00	198.533,33
7.	750-75023-3020	2.100,00	1.900,00	1.892,70
8.	750-75023-4010	3.437.838,00	3.862,00	3.147.959,00
9.	750-75023-4210	296.423,00	4.000,00	295.134,96
10.	750-75023-4300	404.855,00	17.693,00	347.130,51
11.	750-75023-4360	10.800,00	1.500,00	11.616,08
12.	750-75023-4410	19.870,00	1.000,00	19.838,77
13.	754-75412-4300	50.490,00	2.000,00	49.846,93
14.	754-75412-4430	19.000,00	1.025,00	18.242,80
15.	921-92108-4170	12.000,00	300,00	11.730,46
16.	921-92108-6060	0,00	3.900,00	0,00
17.	921-92109-4260	46.000,00	9.000,00	36.661,81
18.	921-92109-4360	700,00	150,00	792,38
19.	921-92109-4370	440,00	80,00	433,81
20.	921-92195-4300	19.700,00	500,00	16.705,21

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Przedszkole Publiczne Nr 1 „Promyczek”

Tabela Nr 9

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	801-80104-4210	27.799,00	15.465,00	26.120,31
2.	801-80104-4360	2.730,00	590,00	2.616,07
3.	801-80104-4370	1.120,00	35,00	1.093,81
4.	801-80148-4210	11.450,00	1.850,00	11.365,93

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

Tabela Nr 10

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	852-85203-4110	52.608,00	3.129,00	50.145,85
2.	852-85203-4270	5.000,00	5.825,00	5.853,41

3.	852-85203-4300	14.000,00	1.000,00	17.654,17
4.	852-85212-4110	157.116,00	1.786,00	157.175,44
5.	852-85212-4120	3.130,00	727,00	2.727,95
6.	852-85214-3110	404.714,00	22.000,00	372.279,93
7.	852-85219-4210	45.921,00	500,00	44.717,73
8.	852-85219-4410	15.821,00	500,00	13.843,12
9.	852-85219-4700	12.765,00	1.000,00	12.878,00
10.	853-85395-4017	86.760,00	8.550,00	79.824,32
11.	853-85395-4019	4.593,00	453,00	4.225,95
12.	853-85395-4047	6.780,00	7.369,00	6.779,91
13.	853-85395-4049	359,00	390,00	358,95
14.	853-85395-4117	16.754,00	2.565,00	15.082,48
15.	853-85395-4119	887,00	135,00	798,43

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Szkoła Muzyczna I stopnia im. Fryderyka Chopina

Tabela Nr 11

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	801-80132-3020	1.187,00	309,00	1.495,98
2.	801-80132-4040	65.456,00	5.500,00	65.455,52
3.	801-80132-4210	66.969,00	5.757,12	48.212,77

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Szkoła Podstawowa Nr 4

Tabela Nr 12

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	801-80101-4210	58.500,00	28.500,00	58.963,11
2.	801-80103-4210	1.500,00	200,00	1.652,10
3.	801-80148-4210	5.000,00	800,00	5.730,80

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Gimnazjum Publiczne Nr 2

Tabela Nr 13

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	801-80110-4010	2.144.282,00	3.000,00	2.105.501,63
2.	801-80110-4210	43.551,00	0,00	44.152,52

Wydatki na dzień 18 grudnia 2013 r. – Zespół Szkół

Tabela Nr 14

lp.	Podziałka klasyfikacji budżetowej	Plan wydatków na 18.12.2013 r.	Kwota zwiększenia planu wydatków na podstawie uchwały z 19.12.2013 r.	Wykonanie wydatków na 18.12.2013 r.
1.	801-80101-4210	33.339,00	20.000,00	33.336,84
2.	801-80101-4350	6.077,00	1,00	5.570,95
3.	801-80103-4010	102.192,00	740,00	101.292,52
4.	801-80103-4110	15.494,00	4.780,00	15.493,66
5.	801-80103-4120	2.675,00	11,00	2.674,71

6.	801-80110-4210	11.112,00	5.000,00	10.970,86
7.	801-80148-4010	87.888,00	2.170,00	85.164,21
8.	926-92601-4110	5.825,00	23,00	5.824,89
9.	926-92601-4120	837,00	1,00	836,87
10.	926-92601-4210	2.825,00	6.280,00	2.798,97

Ustalono:

W toku czynności kontrolnych stwierdzono przypadki przekroczenia w 2013 r. wydatków względem planu wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r., tj. na dzień przed zmianami w planie wprowadzonymi uchwałą nr XXXV/310/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok.

Przekroczenie planu wydatków dotyczy niżej wymienionych jednostek i klasyfikacji budżetowych:

– Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski:

- a) dział 750 „*Administracja publiczna*”, rozdział 75023 „*Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)*”, § 4360 „*Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 10.800,00 zł, natomiast wykonanie 11.616,08 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 816,08 zł,
- b) dział 921 „*Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*”, rozdział 92109 „*Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby*”, § 4360 „*Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 700,00 zł, natomiast wykonanie 792,38 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 92,38 zł.

Łączna kwota przekroczenia wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej – 908,46 zł.

Do przekroczenia planu wydatków doszło w wyniku zapłaty w dniu 13 grudnia 2013 r. faktury VAT nr: F/10301935/12/13 z dnia 3 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 985,07 zł z terminem płatności do 17 grudnia 2013 r., wystawionej na rzecz Gminy Solec Kujawski przez P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, za usługi telekomunikacyjne.

– Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej:

- a) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85203 „*Ośrodki wsparcia*”, § 4270 „*Zakup usług remontowych*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, natomiast wykonanie 5.853,41 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 853,41 zł,
- b) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85203 „*Ośrodki wsparcia*”, § 4300 „*Zakup usług pozostałych*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 14.000,00 zł, natomiast wykonanie 17.654,17 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 3.654,17 zł,
- c) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85212 „*Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*”, § 4110 „*Składki na ubezpieczenia społeczne*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 157.116,00 zł, natomiast wykonanie 157.175,44 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 59,44 zł,

d) dział 852 „Pomoc społeczna”, rozdział 85219 „Ośrodki pomocy społecznej”, § 4770 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 12.765,00 zł, natomiast wykonanie 12.878,00 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 113,00 zł.

Łączna kwota przekroczenia wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej – 4.680,02 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski w załączeniu do pisma z dnia 15 września 2016 r. (WBF.1710.2.2016) przedłożył kontrolującym „Wyjaśnienie dotyczące przekroczenia planu finansowego w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej – Środowiskowy Dom Samopomocy w Solcu Kujawskim na dzień 18.12.2013 r.” (MGOPS.SE.IC.0730.57.2016) sporządzone przez Dyrektora MGOPS wraz z uwierzytelnionymi kopiami dokumentów będących podstawą dokonania wydatków przekraczających plan wydatków. W wyjaśnieniach stwierdzono m.in., że: „Rok 2013 był ostatnim rokiem funkcjonowania ŚDS w strukturach MGOPS. W grudniu wystąpiła awaria elektryczna, a po kontroli Sanepidu z dnia 17.07.2013 r. i ustnych zaleceniach trzeba było dokonać remontu niektórych pomieszczeń. Umożliwiły to dodatkowe środki finansowe, które otrzymaliśmy z Wydziału Polityki Społecznej w Bydgoszczy. Zwiększenie budżetu, które weszło w życie 28.11.2013 r. decyzją z dnia 23.10.2013 r. – w kwocie 5.165 zł i decyzją z dnia 18.11.2013 r. – w kwocie 30.100 zł, razem 35.265 zł. Ponadto nie wykorzystanie środków finansowych w grudniu skutkowałoby koniecznością zwrotu bez możliwości ponownego ich pozyskania. Ostatnia transza w ramach budżetu za 2013 r. wpłynęła 16 grudnia – 45.500 zł.

Przekroczenie planu 852.85203 § 4270 o 853,41 zł spowodowane było położeniem mozaiki żywicznej w korytarzu oraz malowaniem sali sportowej, pokoju wypoczynkowego i korytarza (zgodnie z zaleceniami ustnymi Sanepidu) – trudno było oszacować dokładnie koszt remontu przed wykonaniem prac.

Przekroczenie planu 852.85203 § 4300 o 3.654,17 zł spowodowane było koniecznością zakupu podpisów elektronicznych w grudniu 2013 r., żeby w styczniu 2014 r. zapewnić ciągłość funkcjonowania placówki (po wydzieleniu się z MGOPS) oraz usunięcie awarii elektrycznej z 16 grudnia 2013 r., oba te wydatki nie były planowane.”

Do powyższych wyjaśnień dołączono kopie faktur VAT potwierdzających dokonanie wydatków powodujących przekroczenie planu wraz z wydrukami pn. „Obroty na Klasyfikacjach Wydatków – roboczy”:

- faktura VAT 521/S/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 4.128,41 zł z terminem zapłaty do 21 grudnia 2013 r. za malowanie sali sportowej, położenie mozaiki żywicznej, malowanie korytarza, malowanie pokoju wypoczynkowego, wystawiona na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe BOMAR Waldemar Łuczak – zapłacono przelewem w dniu 17 grudnia 2013 r.,
- faktura proforma – zamówienie nr ZoZE/156304/MS/17/12/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 313,04 zł za Zestaw CERTUM Standard do podpisu elektronicznego, usługę transportową DPD Polska, wystawiona na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez Unizeto Technologies S.A. – zapłacono przelewem w dniu 17 grudnia 2013 r. (faktura VAT nr ZZ/1388/12/14 z dnia 19 grudnia 2013 r. z terminem zapłaty 19 grudnia 2013 r.),

- faktura VAT Nr 295/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 2.460,00 zł z terminem zapłaty do 30 grudnia 2013 r. za demontaż i montaż opraw oświetleniowych w budynku ŚDS wystawiona na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez Firmę Usługowo-Handlową CIRRUS Sebastian Wojtasik – zapłacono przelewem w dniu 17 grudnia 2013 r.,
- faktura VAT Nr 296/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 1.045,50 zł z terminem zapłaty do 30 grudnia 2013 r. za usunięcie awarii elektrycznych i wymianę gniazd 230v w budynku ŚDS wystawiona na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez Firmę Usługowo-Handlową CIRRUS Sebastian Wojtasik – zapłacono przelewem w dniu 17 grudnia 2013 r.

W załączeniu do pisma Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 15 września 2016 r. przedłożono również „Wyjaśnienie dot. przekroczeń planu finansowego w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Solcu Kujawskim na dzień 18.12.2013 r.” sporządzone przez Dyrektora MGOPS, w którym stwierdzono „W zakresie pierwszej nieprawidłowości zapłacona w dniu 17.12.2013 r., jest faktura nr fv/282/2013/12 za udział w szkoleniu „Płatnik” pracowników OPS – p. S. Cybińskiej, p. M. Nowak-Puzio. Zatwierdzona do zapłaty faktura była wcześniej podpisana i poddana kontroli formalno-rachunkowej Głównego księgowego, co było podstawą, że środki są zabezpieczone, nie uwzględniając wcześniej zapłaconej faktury za inne szkolenie. Stwierdzone przekroczenie miało charakter przejściowy krótkotrwały (2 dni – zmiana planu finansowego w dniu 19.12.2013 r.).

W zakresie drugiego zarzutu wyjaśniamy, iż w dniu 05.12.2013 r., zapłacona została składka ZUS „51” od świadczeniobiorców za m-c XI/2013 r. Nie opłacenie w terminie składki skutkowałoby karnymi odsetkami (zmiana planu finansowego 19.12.2013 r.).”

Do powyższych wyjaśnień, na potwierdzenie dokonania wydatków powodujących przekroczenie planu, dołączono kopię faktury VAT i deklaracji dot. świadczeniobiorców za listopad 2013 r. oraz wydruki pn. „Obroty na Klasyfikacjach Wydatków – roboczy”:

- faktura VAT FV/282/2013/12 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 500,00 zł z terminem zapłaty do 23 grudnia 2013 r. za usługę szkoleniową wystawiona na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przez Wекtor Szymon Trzemżalski – zapłacono przelewem w dniu 17 grudnia 2013 r.,
- deklaracja rozliczeniowa za listopad 2013 r. na druku ZUS P DRA (id deklaracji 51 11.2013) – zapłacono przelewem w dniu 5 grudnia 2013 r.

– Szkoła Muzyczna I stopnia im. Fryderyka Chopina:

- a) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80132 „Szkoly artystyczne”, § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziale klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 1.187,00 zł, natomiast wykonanie 1.495,98 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 308,98 zł.

W załączeniu do pisma Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 15 września 2016 r. (WBF.1710.2.2016) przedłożono kontrolującym wyjaśnienia dot. ww. przekroczenia planu wydatków, w których Dyrektor Szkoły Pan Wiesław Nowak wskazuje, że „(...) przekroczenie planu wydatków na paragrafie 801-80132-3020 w wysokości 308,98 nastąpiło poprzez nieumyślnie przeoczenie wypłaty.”.

Do powyższych wyjaśnień dołączono kopię rachunku i wydruk z konta Szkoły potwierdzający dokonanie wydatku powodującego przekroczenie planu:

- rachunek nr 7 z dnia 8 października 2013 r. na łączną kwotę 440,00 zł za usługę stomatologiczną wystawiony na rzecz Wiesława Nowaka przez Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską JAR-DENT. Na drugiej stronie rachunku znajduje się adnotacja, że „*Faktura zgodna z uchwałą Rady Miejskiej nr XIV/123/2008 z dnia 28.03.2008 r. w sprawie rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli 26.11.2013 r.*”. Wydatku powodującego przekroczenie planu dokonano w dniu 2 grudnia 2013 r. (przelew w kwocie 440,00 zł tytułem „*pomoc zdrowotna*” na rachunek bankowy Pana Wiesława Nowaka).

– Szkoła Podstawowa Nr 4:

Porównując wydruki komputerowe przekazane przez Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim i Zespół Szkół w Solcu Kujawskim (Szkoły Podstawowej) w zakresie planu wydatków oraz ich realizacji pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*” z załącznikiem nr 2 do uchwały nr XXXV/310/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok ustalono, że plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. (tj. na dzień przed zmianami wprowadzonymi ww. uchwałą) wskazany w wydrukach jest wyższy od planu wydatków z załącznika nr 2 do uchwały w niżej wymienionych klasyfikacjach budżetowych:

– 801-80101-4210 – o 3.500,00 zł:

a) plan wydatków z załącznika nr 2 do uchwały dla ww. klasyfikacji budżetowej – 91.839,00 zł,

b) suma planu wydatków z wydruków komputerowych dot. ww. szkół – 95.339,00 zł (62.000,00 zł – Szkoła Podstawowa Nr 4, 33.339,00 zł – Zespół Szkół),

– 801-80103-4210 – o 200 zł:

a) plan wydatków z załącznika nr 2 do uchwały dla ww. klasyfikacji budżetowej – 3.540,00 zł,

b) suma planu wydatków z wydruków komputerowych dot. ww. szkół – 3.740,00 zł (1.700,00 zł – Szkoła Podstawowa Nr 4, 2.040,00 zł – Zespół Szkół).

Porównując wydruk komputerowy przekazany przez Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*” i plan wydatków Przedszkola Publicznego Nr 1 „*Promyczek*” z załącznikiem nr 2 do uchwały nr XXXV/310/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok ustalono, że plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. (tj. na dzień przed zmianami wprowadzonymi ww. uchwałą) wskazany w ww. dokumentach jest wyższy od planu wydatków z załącznika nr 2 do uchwały w niżej wymienionej klasyfikacji budżetowej:

– 01-80148-4210 – o 800,00 zł:

a) plan wydatków z załącznika nr 2 do uchwały dla ww. klasyfikacji budżetowej – 16.450,00 zł,

b) suma planu wydatków z dokumentów przedłożonych do kontroli dot. ww. jednostek – 17.250,00 zł (5.800,00 zł – Szkoła Podstawowa Nr 4, 11.450,00 zł – Przedszkole Publiczne Nr 1).

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 15 września 2016 r. (WBF.1710.2.2016) „*Prawidłowa wysokość planu wydatków na dzień 18.12.2013 r. w Szkole Podstawowej Nr 4 (...)*” dla niżej wymienionych klasyfikacji budżetowych wynosiła:

– 801-80101-4210 – 58.500,00 zł,

– 801-80103-4210 – 1.500,00 zł,

– 801-80148-4210 – 5.000,00 zł.

Mając na względzie powyższe, stwierdzono przekroczenie planu wydatków:

- a) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80101 „Szkoły Podstawowe”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 58.500,00 zł, natomiast wykonanie 58.963,11 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 463,11 zł,
- b) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 1.500,00 zł, natomiast wykonanie 1.652,10 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 152,10 zł,
- c) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, natomiast wykonanie 5.730,80 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 730,80 zł.

Łączna kwota przekroczenia wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej – 1.346,01 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski w załączeniu do pisma z dnia 20 września 2016 r. (WBF.1710.3.2016) przedłożyła kontrolującym pismo (GK.035.1.2016) Pani Heleny Składanowskiej – Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 – dot. ujawnionych przypadków przekroczenia planu wydatków wraz z uwierzytelnionymi kopiami dokumentów będących podstawą dokonania wydatków powodujących przekroczenie planu. W wyjaśnieniach stwierdzono m.in., że: „Szkoła Podstawowa nr 4 w Solcu Kujawskim informuje, że przekroczenia planu wydatków na dzień 18 grudnia 2013 roku w naszej jednostce w wymienionych klasyfikacjach budżetowych nastąpiło przede wszystkim przez przyspieszenie dostaw przez dostawców w związku z planowanymi u nich inwentaryzacjami i zbliżającym się okresem świątecznym.

Przekroczenie o kwotę 463,11 zł w R 80101 §4210 wynika z konieczności zakupu tuszów i tonerów do szkolnych drukarek i kserokopiarek. Firma Faxikop zrealizowała zamówienie dnia 12 grudnia 2013 mimo iż prosiliśmy o dostawę w okresie pomiędzy świętami Bożego Narodzenia a 30 grudnia, gdyż w okresie po 20 grudnia 2013 r. planowała przerwę świąteczną, a później inwentaryzację.

Przekroczenie o kwotę 152,10 zł w R 80103 §4210 to zakup drobnych materiałów i pomocy dla klas „0”. Wstępne zamówienie z firmą Moje Bambino było uzgadniane jeszcze w miesiącu październiku i większość zamówionych przedmiotów została dostarczona nam na początku listopada. Wtedy poinformowano nas, że pozostała część zamówienia nie zostanie zrealizowana ze względu na brak towaru. Później okazało się, że pozostała część towaru zaczęła spływać w formie drobnych faktur. Firma Moje Bambino przysyłała nam resztę zamówienia w takiej formie gdyż chciała rozliczyć jak największą ilość zamówień przed końcem roku i inwentaryzacją.

Przekroczenie o kwotę 730,80 zł w R 80148 §4210 było wynikiem potrzeby uzupełnienia sprzętu kuchennego, który w związku z dużą ilością odpisów w tym roku, był znacznie uszczuplony, co z kolei powodowało trudności w funkcjonowaniu kuchni i stołówki szkolnej. Błędnie oszacowana wartość zamówienia spowodowała, że w danym momencie kwota faktury przekroczyła wartość planu finansowego. Nie byliśmy w stanie przewidzieć tej sytuacji

wcześniej, a wartość tego przekroczenia ujęliśmy zaraz we wniosku o zmianę planu finansowego.”.

Do powyższych wyjaśnień dołączono kopie faktur VAT, na podstawie których dokonano wydatków powodujących przekroczenie planu:

- faktura VAT 467/KZ/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 4.580,47 zł z terminem zapłaty do 19 grudnia 2013 r. za towar wyszczególniony na fakturze w pozycjach od 1 do 21, wystawiona na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez „FAXIKOP” Leszek Strzyżewski – zapłacono w dniu 16 grudnia 2013 r.,
- faktura VAT (S)FS-1403/11/2013/RO z dnia 12 listopada 2013 r. na kwotę 19,50 zł z terminem zapłaty do 26 listopada 2013 r. za tarczę WP 6 wystawiona na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. – zapłacono w dniu 15 listopada 2013 r.,
- faktura VAT (S)FS-1918/11/2013/RO z dnia 13 listopada 2013 r. na kwotę 85,80 zł z terminem zapłaty do 27 listopada 2013 r. za drewniany sześcian i tabliczkę ze szlaczkami 1 wystawiona na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. – zapłacono w dniu 18 listopada 2013 r.,
- faktura VAT (S)FS-3600/11/2013/RO z dnia 20 listopada 2013 r. na kwotę 29,90 zł z terminem zapłaty do 4 grudnia 2013 r. za serce – sznurowanka wystawiona na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. – zapłacono w dniu 28 listopada 2013 r.,
- faktura VAT 132591/M z dnia 22 listopada 2013 r. na kwotę łączną 4.060,00 zł z terminem zapłaty do 6 grudnia 2013 r. za towar wyszczególniony na fakturze w pozycjach od 1 do 28, wystawiona na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez BSM GROUP Sp. z o.o. Sp. k. – zapłacono w dniu 28 listopada 2013 r.

– Gimnazjum Nr 2:

Porównując wydruki komputerowe przekazane przez Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim i Zespół Szkół w Solcu Kujawskim (Gimnazjum) w zakresie planu wydatków oraz ich realizacji pn. „*Realizacja Wydatków Budżetowych*” z załącznikiem nr 2 do uchwały nr XXXV/310/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2013 rok ustalono, że plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. (tj. na dzień przed zmianami wprowadzonymi ww. uchwałą) wskazany w wydrukach jest wyższy od planu wydatków z załącznika nr 2 do uchwały w niżej wymienionej klasyfikacji budżetowej:

– 801-80110-4010 – o 3.000,00 zł:

- a) plan wydatków z załącznika nr 2 do uchwały dla ww. klasyfikacji budżetowej – 2.829.286,00 zł,
- b) suma planu wydatków z wydruków komputerowych dot. ww. szkół – 2.832.286,00 zł (2.147.282,00 zł – Gimnazjum Nr 2, 685.004,00 zł – Zespół Szkół).

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski „*Prawidłowa wysokość planu wydatków na dzień 18.12.2013 r. w Gimnazjum Publicznym Nr 2 (...)*” dla klasyfikacji 801-80110-4210 to 2.144.282,00 zł.

Ponadto, stwierdzono przekroczenie planu wydatków:

- a) dział 801 „*Oświata i wychowanie*”, rozdział 80101 „*Gimnazja*”, § 4210 „*Zakup materiałów i wyposażenia*” – zgodnie z ustaleniami, w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej plan wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r. wynosił 43.551,00 zł, natomiast wykonanie 44.152,52 zł, co oznacza przekroczenie planu wydatków o 601,52 zł,

Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski w załączeniu do pisma z dnia 15 września 2016 r. (WBF.1710.2.2016) przedłożyła kontrolującemu pismo Dyrektora Gimnazjum Publicznego Nr 2 w Solcu Kujawskim i wyjaśnienia Pani Anny Oleszczuk – księgowej zatrudnionej w szkole w 2013 r. – dot. przekroczenia planu wydatków na dzień 18 grudnia 2013 r., zgodnie z którymi *„przekroczenie planu jednostki w R 80110 §4210 o kwotę 601,52 zł nastąpiło w związku z ogólną sytuacją jednostki na koniec roku kalendarzowego, gdzie środki w planie finansowym są już bardzo niewielkie i porozbijane na małe kwoty na dużej ilości paragrafów, a także sytuacji jaka panuje w wielu sklepach i firmach, które w związku z końcem roku i okresem świątecznym zaczynają już inwentaryzacje. W tamtym okresie nastąpiła konieczność zakupu tonerów do drukarki w sekretariacie szkoły, która przestała działać. W związku z tym, że od dnia 21 grudnia był już weekend, a następny tydzień to okres świąteczny, prawdopodobnie firma Copy-Biuro-Print, która na podstawie podpisanej z nami umowy była naszym dostawcą, przyspieszyła dostawę tonerów ze względu na planowaną inwentaryzację. Faktura z powyższej firmy wpłynęła do jednostki dnia 16 grudnia 2013 roku, a następnego dnia została zapłacona. W związku z powyższym nie zdążyliśmy dokonać zmiany planu finansowego w terminie.”*.

Do powyższych wyjaśnień dołączona została kopia faktury VAT potwierdzająca dokonanie wydatku powodującego przekroczenie planu:

- faktura VAT nr 260/P/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 1.365,30 zł z 14-dniowym terminem zapłaty za:
 - Toner HP LJ czarny CM 1415/CP1215 CE 320 – szt. 2,
 - Toner HP LJ CM1415/CP1215 kolor CE 321/322/323 – szt. 6,
 - Toner AFICIO 1515 – szt. 1,

wystawiona na rzecz Gimnazjum Publicznego Nr 2 przez PHU COPY-BIURO-PRINT Z. Grabowski, Z. Pochojka S.C. – zapłacono w dniu 17 grudnia 2013 r.

Ww. przekroczenia planu wydatków są naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 254 ww. ustawy odnoszącego się do zasad gospodarki finansowej, które obowiązują w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z pkt. 3 tego artykułu, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

4. Gospodarowanie środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2013 i 2014 r.

2013 r.

Kontrolą objęto:

- metryczkę subwencji oświatowej na 2013 r. wraz z załącznikiem Nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X rok szkolny 2012/2013” – wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST,
- pismo Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 grudnia 2012 r. Nr DWST-WSST-337-JJ-52/2012,

- pismo Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 3 stycznia 2013 r. Nr RE.3154.1.2013,
- pismo Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 marca 2013 r. Nr DWST-WSST-337-CKW-35/2013,
- pismo Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2013 r. Nr ST5/4822/6g/BKU/13 w sprawie przyznania środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej,
- „orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim w roku szkolnym 2012/2013 wydane przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne,
- „orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych” dzieci realizujących obowiązek szkolny w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespole Szkół w Solcu Kujawskim w roku szkolnym 2012/2013 wydane przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne,
- księgi uczniów: Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim,
- wydruki z systemu informacji oświatowej, dotyczące danych oświatowych z zakresu liczby uczniów (wychowanków) z roku szkolnego 2012/2013 wg stanu na dzień 30 września 2012 r. dot. Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Ustalono:

Kontroli poddano prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych, stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2013 r.

Minister Edukacji Narodowej pismem z dnia 14 grudnia 2012 r. Nr DWST-WSST-337-JJ-52/2012:

- przekazał Gminie Solec Kujawski, w celu zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych, m.in. wykaz szkół prowadzonych przez Gminę, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO) wg stanu na 30 września 2012 r. i na 10 października 2012 r.,
- poinformował, że liczba uczniów (wychowanków) szkół ujęta w wykazie zostanie uwzględniona w wyliczeniu ostatecznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy na 2013 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r. (Nr RE.3154.1.2013) Gmina przekazała do Ministerstwa Edukacji Narodowej m.in. zweryfikowany wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, opracowany na podstawie danych SIO, wg stanu na dzień 30 września 2012 r. Na dokumencie podpisanym przez ówczesną Sekretarz Miasta i Gminy Panią Barbarę Grzonę-Górną naniesiono następującą adnotację „Zweryfikowała: Jolanta Bartczak, inspektor ds. oświaty 52/387 01 20”.

Metryczka subwencji oświatowej na 2013 rok dla Gminy Solec Kujawski zawiera m.in. następujące informacje:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 5163,085 zł,
- wskaźnik korygujący Di – 0,9965252861,
- ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej 10.867.548 zł.

Wyliczenia kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 rok dla Gminy Solec Kujawski dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej w następujący sposób:

Tabela Nr 15

lp. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ Wych.	Waga	Uczniowie przeliczeniowi kol.3xkol.4xDi	Kwota razem w zł kol.5xA
1	2	3	4	5	6
Zadania szkolne:					
1	Ucz. statyst. szkół publ./niepubl. – młodzież (Sa)	1683,841	1	1 677,990134272	8 663 605,69
	Razem zadania szkolne SOA	1683,841	X	1 677,990134272	8 663 605,69
5	Ucz. niedostosowani społ. oraz ucz. niep. (P2)	21	1,4	29,297843411	151 267,26
6	Ucz. niepełnosprawni (P3)	3	2,9	8,669769989	44 762,76
7	Ucz. niepełnosprawni (P4)	12	3,6	43,049892360	222 270,25
8	Ucz. niepełnosprawni (P5)	15	9,5	142,004853269	733 183,13
19	Ucz. szkół muzycznych I st. (P16)	149	1,01	149,967090305	774 292,83
31	Ucz. gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P28)	476	0,04	18,973841447	97 963,56
	Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 33):	X	X	391,963290781	2 023 739,79
Zadania pozaszkolne:					
34	Wych. niep. w przedszk. bez autyzmu i sprz. (P31)	1	4	3,986101144	20 580,58
42	Wych. Ośr. Rewalid. - Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P39)	3	9,5	28,400970654	146 636,63
44	Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju (P41)	1	0,84	0,837081240	4 321,92
45	Zadania pozaszkolne gminne (P42)	1683,841	0,001	1,677990134	8 663,61
	Razem zadania pozaszkolne SOC (od poz. 34 do poz. 47):	X	X	34,902143172	180 202,73
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. (SOA+SOB+SOC):				2 104,855568226470	10 867 548

Minister Finansów pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Nr ST5/4822/6g/BKU/13 poinformował Gminę Solec Kujawski o przyznaniu kwoty 73.905 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, przeznaczoną na dofinansowanie remontów bieżących mających na celu likwidację barier architektonicznych w odniesieniu do uczniów niepełnosprawnych. W związku z tym, część oświatowa subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2013 r., po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej subwencji, wyniosła 10.941.453 zł.

1. Weryfikacja danych przedstawionych przez MEN, w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Gminę Solec Kujawski, stanowiącym załącznik do metryczki subwencji oświatowej na 2013 r., z danymi przekazanymi przez jednostkę samorządu terytorialnego, a ujętymi w bazie SIO przez szkoły i placówki oświatowe.

W celu sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych przez MEN w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, przesłanych do Gminy Solec Kujawski wraz z metryczką subwencji oświatowej na 2013 r. – w trakcie kontroli – przeprowadzono weryfikację SIO Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia,

wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1489) kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1, tj.:

- niesłyszących,
- słabosłyszących,
- niewidomych,
- słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, zgodnie z art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. W sytuacji, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z wyżej wymienionych niepełnosprawności, z których każda wymaga specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej, mamy do czynienia z niepełnosprawnością sprzężoną, zdefiniowaną w art. 3 pkt. 18 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty Minister Edukacji Narodowej rozporządzeniem z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072) określił skład zespołów orzekających, tryb ich powoływania, szczegółowe zasady działania tych zespołów, tryb postępowania odwoławczego, wzory orzeczeń oraz szczegółowe zasady kierowania dzieci i młodzieży do kształcenia specjalnego.

Zgodnie z § 20 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 18 września 2008 r. „*Zachowują moc orzeczenia odpowiednio o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz o potrzebie indywidualnego nauczania wydane przed dniem wejścia w życie rozporządzenia*”.

W wydanej przez Ministra Edukacji Narodowej „*Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.13 (30 września 2012 r.)*” wskazano, m.in., że informacje należy wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazuje się innego terminu (innej zasady) wprowadzenia danych. Ponadto w instrukcji podano m.in., że kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne, wymienione w tabelach NP1, NP2, NP2a, NP3 i NP4, są zgodne z kategoriami określonymi w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach.

Zgodnie z przedmiotową Instrukcją należało wykazać, według stanu w dniu 30 września 2012 r., w tabelach:

- NP1 – „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*” – uczniów/wychowanków, w stosunku do których w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, stwierdzono więcej niż jeden rodzaj niepełnosprawności,
- NP2 – „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*” – uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną, z powodu występowania u ucznia niepełnosprawności jednego rodzaju,
- NP2a – „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z powodu występowania u ucznia niedostosowania społecznego, jeżeli w orzeczeniu wskazano występowanie u ucznia jednocześnie niepełnosprawności oraz niedostosowania społecznego, należy wykazać go zarówno w tabeli NP2 jak i w tabeli NP2a – przypadek taki nie oznacza jednak niepełnosprawności sprzężonej,
- NP5 – „*Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych*” – dzieci lub młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których w danej szkole lub placówce na podstawie orzeczenia psychologiczno-pedagogicznej prowadzi się zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze. Osób tych nie należy wykazywać w tabelach dotyczących liczby uczniów szkoły, w której prowadzone są te zajęcia z uwagi na fakt, że nie są one uczniami.

2. Rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w SIO, w zakresie liczby uczniów (wychowanków) przypisanych do poszczególnych tabel, a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

W celu sprawdzenia prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych, stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2013 rok przeanalizowano ww. dokumenty źródłowe Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Szkoła Podstawowa Nr 4 w Solcu Kujawskim:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności (tabela NP1) – **3**:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 2,
 - z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – 2,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 1,
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2) – **14**, z tego:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 6,
 - z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 2,
 - z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – 1,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 5,

- liczba dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (tabela NP5) – **1**,

Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności (tabela NP1) – **4**:
 - słabowidzący – 1,
 - niesłyszący – 1,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 2,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 2,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 2,
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności (Tabela NP2) – **20**, z tego:
 - słabosłyszący – **3**,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – **13**,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – **4**,
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożeni niedostosowaniem społecznym (tabela NP2a) – **1**,

Zespół Szkół w Solcu Kujawskim

Szkoła Podstawowa nr 1:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2) – **5**, z tego:
 - słabosłyszący – **2**,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – **1**,
 - z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – **1**,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – **1**,
- liczba dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (tabela NP5) – **1**,

Zespół Szkół w Solcu Kujawskim

Gimnazjum Publiczne nr 1:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności (tabela NP2) – **1** (z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją),
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego (tabela NP2a) – **1** (niedostosowani społecznie).

Szkoła Podstawowa Nr 4 w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla uczniów uczących się w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2012 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności, przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 16, 17, 18, 19.

Tabela Nr 16

Uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną, autyzmem, zespołem Aspergera posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P5**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6773	11.02.2002 r.	71/2011-2012	15.06.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera
2.	6825	11.06.2002 r.	117/10-11	31.08.2011 r.	do ukończenia nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera
3.	6601	13.09.2001 r.	95/2011-2012	29.06.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera, zaburzenia zachowania i emocji (ze stanami dysforycznymi)
4.	7350	05.07.2004 r.	132/2011-2012	30.07.2012 r.	pierwszego etapu edukacyjnego (klasa I-III)	autyzm
5.	6171	18.07.1998 r.	664/06-07	25.04.2007 r.	nauki w szkole podstawowej	niepełnosprawność sprzężona pod postacią autyzmu i upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim

Ponadto Gmina – w celu rozliczenia liczby uczniów wykazanej w Tabelach NP1, NP2 w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r., którym przypisano wagę P₅ – przedłożyła kontrolującym następujące orzeczenia:

- Orzeczenie nr 6/2011-2012 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 14 września 2010 r. wydane dla ucznia (data urodzenia 26.05.2003 r.) uczęszczającego do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6982) wydane na I etap edukacji z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji.

A

Powyższe orzeczenie zawierało m.in. następującą treść:

„*Diagnoza:*

- *Zespół nadpobudliwości psychoruchowej i zaburzeniami koncentracji uwagi.*
- *Przeciętny poziom rozwoju intelektualnego o nieharmonijnym przebiegu, nieco osłabione funkcje słowno-pojęciowe, obniżone myślenie operacyjne, niewystarczająca znajomość i rozumienie norm i zasad społecznych, przeciętne tempo uczenia się mechanicznego.*
- *Obniżone funkcje analizatora wzrokowego.*
- *Dobry zasób podstawowych wiadomości o najbliższym środowisku społeczno-przyrodniczym, wypowiedź słowna na podstawie materiału obrazkowego za pomocą zdań prostych, nadal trudności z wymową, słuch fonematyczny wykształcony, nadal obniżona sprawność manualna i grafomotoryczna, nieprawidłowy chwyt narzędzia pisarskiego, prawidłowe rozpoznawanie liter, wykształcone pojęcie liczby naturalnej i porządkowej w zakresie 1 – 10.*

Zalecenia:

1. ***Kształcenie specjalne dla dzieci z zaburzeniami zachowania i emocji w szkole ogólnodostępnej, szkole integracyjnej lub oddziale integracyjnym.***
2. *Pomoc psychologiczno-pedagogiczna (zajęcia specjalistyczne o charakterze terapeutycznym, kontynuacja zajęć logopedycznych, rozmowy, porady psychologa /pedagoga szkolnego).*
3. *Kontynuacja leczenia w WPZP.*

W dalszej pracy z (...) należy m.in.: podnosić poziom funkcji słowno-pojęciowych, ćwiczenie myślenia operacyjnego, usprawnianie funkcji percepcyjno-motorycznych, doskonalenie sprawności manualnej i grafomotorycznej poprzez różnorodne formy aktywności plastycznej, korygowanie niewłaściwego chwytu narzędzia pisarskiego, wspieranie rozwoju sfery emocjonalno-motywacyjnej i społecznej ze szczególnym uwzględnieniem wdrażania norm i zasad życia społecznego itd.

Uzasadnienie:

Dalsze kształcenie specjalne pozwoli na dostosowanie form i metod, oddziaływań dydaktycznych i wychowawczych do indywidualnych możliwości psychofizycznych chłopca."

- Orzeczenie nr 117/2008-2009 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 22 czerwca 2009 r. wydane dla uczennicy (data urodzenia 08.10.1996 r.) uczęszczającej do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6333) wydane na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na „niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, Zespół Downa, choroba przewlekła – wrodzona wada serca, obniżona sprawność motoryczna, mała samodzielność i zaradność życiowa itd.)”

W treści ww. orzeczenia zawarto następującą diagnozę:

„Diagnoza:

Funkcjonowanie na pograniczu upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego i znacznego. Największe opóźnienie dotyczy sfery lokomocyjnej i porozumiewania się, ogólnej zaradności i samodzielności, zaradności przy jedzeniu. (...) lepiej radzi sobie z czynnością ubierania się oraz z pracą i zabawą. Łatwo nawiązuje kontakt. Jej koncentracja na zadaniu i motywacja są aktualnie znacznie osłabione. Dziewczynka chętnie podejmuje aktywność zadaniową, ale łatwo traci zainteresowanie wykonywanymi zadaniami. Jej sprawność manualna jest niska, z trudem łączy punkty w linii. Potrafi dobrać właściwy kształt figur geometrycznych (bez umiejętności ich rozpoznawania) do figur znajdujących się na matrycy. Nieprawidłowo rozpoznaje kolory, wodzi palcem po prostych śladach. Mówi w sposób zniekształcony, niewyraźnie.

Zalecenia:

1. *Dalsze kształcenie specjalne ze względu na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie na poziomie pogranicza upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego i znacznego, chorobę przewlekłą, ZD, obniżoną sprawność motoryczną, małą samodzielność i zaradność życiową.*
2. *Nauczanie indywidualne dostosowane do możliwości i ograniczeń w/w.*
3. *Zajęcia rewalidacji indywidualnej.*
4. *Terapia logopedyczna.*
5. *Dalsze specjalistyczne leczenie medyczne.*
6. *Opieka psychologiczno-pedagogiczna.*

Uzasadnienie:

Proponowana forma kształcenia specjalnego, dostosowana do możliwości psychofizycznych i ograniczeń zdrowotnych (...) pozwoli na stworzenie optymalnych warunków do stymulacji jej ogólnego rozwoju."

- Orzeczenie nr 199/2008-2009 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 28 lipca 2009 r. wydane dla ucznia (data urodzenia 27.03.2000 r.) uczęszczającego do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6722) wydane na czas nauki w szkole

podstawowej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie intelektualne na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, trudności w poruszaniu się samodzielnym

Powyższe orzeczenie zawierało m.in. następującą treść:

„*Diagnoza:*

Zespół Downa, choroba przewlekła, brak kontroli nad czynnościami fizjologicznymi. Rozwój intelektualny na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego. Komunikacja na poziomie głównie niewerbalnym, samodzielność, uspołecznienie, lokomocja, zdolność zabawy w trakcie rozwoju. Reagowanie na imię i wyraźne bodźce dźwiękowe, gwałtowna zmienność reakcji ruchowych i mimicznych, przejawy zachowań niepożądanych (agresja), męczliwość, niezbornosć ruchów, wada wymowy – oligofazja.

Zalecenia:

- 1. Dalsze kształcenie specjalne dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym w szkole ogólnodostępnej, szkole specjalnej lub w klasie integracyjnej.*
- 2. Nauczanie indywidualne w roku szkolnym 2009-2010 dostosowane do możliwości psychofizycznych w/w zgodnie z orzeczeniem Nr 200/2008-2009 o potrzebie nauczania indywidualnego.*
- 3. Intensywna terapia logopedyczna, zajęcia rewalidacji indywidualnej (ogólna stymulacja rozwoju umysłowego, społecznego, ruchowego, wspieranie sfery językowej i emocjonalnej).*
- 4. Dalsza specjalistyczna opieka medyczna, rehabilitacja.*
- 5. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne.*

Uzasadnienie:

Potrzeba kształcenia specjalnego wynika z aktualnych możliwości intelektualno-poznawczych dziecka. Indywidualizacja form i metod nauczania, wszechstronne wspomaganie rozwoju korzystnie wpłyną na stan psychofizyczny (...)”.

Gmina – w celu rozliczenia liczby dzieci wykazanej w Tabelach NP5 w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r., którym przypisano wagę P₅ – przedłożyła kontrolującemu orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych wydane dla dziecka (data urodzenia 01.02.1995 r.) podlegającego obowiązkowi szkolnemu w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6711) w okresie:

- roku szkolnego 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim (orzeczenie nr 3/2009-2010 z dnia 13 października 2009 r.)
- roku szkolnego 2012/2013 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe stopnia głębokiego (orzeczenie nr 1/2012-2013 z dnia 19 października 2012 r.)

Powyższe orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych zawierały m.in. następującą treść:

Orzeczenie nr 3/2009-2010

„*Diagnoza:*

Na podstawie analizy dokumentacji medycznej, opinii nauczyciela, obserwacji stwierdza się u w/w MPD – opóźnienie rozwoju psychoruchowego na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia głębokiego sprzężonego z tetraparezą spastyczną. Chłopiec jest dzieckiem poruszającym się na wózku, siedzi z podparciem. Nie mówi, komunikując się zawodzi, wodzi wzrokiem w ograniczonym zakresie, utrzymuje w ręku przedmioty mieszczące się w dłoni. Nie

unika kontaktu rąk z różnymi materiałami. Nie sygnalizuje potrzeb fizjologicznych. Jest całkowicie niesamodzielny w funkcjach i czynnościach życiowych.

Zalecenia:

- 1. Indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.*
- 2. Dalsza rehabilitacja ruchowa.*
- 3. Stymulacja polisensoryczna.*

Uzasadnienie:

Aktualny stan zdrowia dziecka wymaga stymulacji polisensorycznej, która umożliwi kształtowanie gotowości do nawiązania kontaktu emocjonalnego, stopniowe poznawanie rzeczywistości."

Orzeczenie nr 1/2012-2013

„Diagnoza:

Na podstawie analizy dokumentacji medycznej, opinii nauczyciela stwierdza się u w/w MPD – opóźnienie rozwoju psychoruchowego na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia głębokiego sprzężonego z tetra parezą spastyczną. Dziecko porusza się na wózku, siedzi z podparciem, nie trzyma głowy, skrzyżowanie kończyn dolnych, przykurcze w stawach. Sporadycznie wodzi wzrokiem, nie wskazuje, wyciąga ręce w kierunku pożądanых rzeczy, reaguje na głosy z otoczenia, odwraca głowę w kierunku źródła dźwięku. W/w współpracuje przy ubieraniu się, niepokojem sygnalizuje potrzeby fizjologiczne, reaguje śmiechem w sytuacjach pozytywnych, dobrze reaguje na kontakt z nauczycielem, niepokoi się przy osobach obcych.

Zalecenia:

- 1. Indywidualne zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.*
- 2. Dalsza rehabilitacja ruchowa.*
- 3. Stymulacja polisensoryczna z wykorzystaniem metody M. Ch. Knillów.*

Uzasadnienie:

Ze względu na znaczne opóźnienia we wszystkich sferach rozwoju, aktualny stan zdrowia w/w wymaga dalszych systematycznych, indywidualnych oddziaływań, stymulacji polisensorycznej. Wskazana forma kształcenia, zalecane formy pomocy pozwolą na stopniowe poznawanie rzeczywistości, bardziej intencjonalny kontakt z otoczeniem. Dotychczasowe działania rewalidacyjne przynoszą stopniowo niewielkie rezultaty w zakresie uspołeczniania, samoobsługi i motoryki małej."

W przekazanych wyjaśnieniach dot. liczby uczniów Szkoły Podstawowej Nr 4 wg stanu na dzień 30 września 2012 r. w piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła m.in. „W szkołach prowadzonych przez Gminę Solec Kujawski w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r.:

- dot. Szkoły Podstawowej nr 4:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6333) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 22 czerwca 2009 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, Zespół Downa, choroba przewlekła – wrodzona wada serca, obniżona sprawność motoryczna, mała samodzielność i zaradność życiowa itd.).
- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6722) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 28 lipca 2000 roku o potrzebie kształcenia specjalnego

z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie intelektualne na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, trudności w poruszaniu się samodzielnie.

Podstawą wykazania wyżej wymienionych uczniów w SIO były powyższe orzeczenia, zgodnie z którymi uczniowie poza funkcjonowaniem na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego byli także niepełnosprawni ruchowo. W orzeczeniach dla niepełnosprawności ruchowej użyto określenia „obniżona sprawność motoryczna” – w przypadku ucznia o numerze w księdze 6333, natomiast w przypadku ucznia o numerze 6722 użyto określenia „trudności w poruszaniu się samodzielnie”. Tak więc określenie rodzaju niepełnosprawności w SIO, jako niepełnosprawność sprzężoną, wynikało z posiadanych orzeczeń o kształceniu specjalnym. Szkoła nie ma podstaw prawnych do kwestionowania i odwoływania się do orzeczeń PPPP zarówno w kwestii rodzaju niepełnosprawności jak i rodzaju proponowanych zajęć rewalidacyjnych czy indywidualnych. Równocześnie należy stwierdzić, że zgodnie z definicją, niepełnosprawność ruchowa to stan człowieka znajdującego się w sytuacji obniżonych możliwości motorycznych ciała. Niepełnosprawność ruchowa występuje w wielu różnych formach. Może dotyczyć całego ciała lub poszczególnych jego części (ręk, nóg, kręgosłupa). Może mieć charakter czasowy lub trwały. Przyczyną niepełnosprawności ruchowej mogą być m.in.: porażenie mózgowe, stwardnienie rozsiane, uszkodzenie rdzenia kręgowego, urazy po wypadkach komunikacyjnych, dystrofia mięśniowa. Niepełnosprawność ruchowa wyżej wymienionych uczniów potwierdzona została również w diagnozie i zaleceniach ujętych w orzeczeniu. W przypadku ucznia o numerze 6333 wynikającą z niskiej sprawności manualnej i obniżonej sprawności motorycznej, natomiast w przypadku ucznia o nr 6722 wynikająca z gwałtownej zmienności reakcji ruchowych i mimicznych oraz niezborności ruchów.

- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6982) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 14 września 2010 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji, wskazano jako ucznia z autyzmem, w tym Zespołem Aspergera.*

W przypadku tego ucznia popełniony został błąd, który wynikał z niedopatrzenia i niedopilnowania, aby właściwe, zmienione orzeczenie na czas dotarło do szkoły. Dziecko już od 2009 roku znajdowało się pod opieką Wojewódzkiej Przychodni Zdrowia Psychicznego oraz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a od 2012 roku badane było pod kątem Zespołu Aspergera. Z informacji uzyskanych od matki we wrześniu 2012 roku wynikało, że uczeń ma stwierdzony ten właśnie rodzaj niepełnosprawności. Właściwe orzeczenie nr 108/2012-2013 o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na Zespół Aspergera, zostało niestety wydane przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną dopiero 23 lipca 2013 roku.

- w tabeli NP5 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6711) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 13 października 2009 roku o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych na rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim. Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO było posiadane już kilka lat wcześniej orzeczenia o niepełnosprawności umysłowej w stopniu głębokim. Dziecko ujęte zostało w tabeli NP5 w związku z informacją telefoniczną z Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o przygotowywaniu orzeczenia dotyczącego kontynuacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z uwagi na fakt, że dziecko od kilku lat leżało i nie rokowało żadnej poprawy stanu zdrowia. Orzeczenie nr 1/2012-2013 o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych na rok szkolny 2012/2013 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim zostało wydane przez poradnię 19 października 2012 roku. Spóźniony termin wydania orzeczenia wynikał z trudnej sytuacji rodzinnej dziecka, choroby matki oraz czasochłonności procedury uzyskiwania orzeczenia. Informacja otrzymana z poradni oraz stan zdrowia dziecka były gwarancją podstawy realizacji tych*

zająć.”

Tabela Nr 17

Uczniowie niesłyszący, słabosłyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P4.**

lp.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6716	31.08.1998 r.	55/2008-2009	29.01.2009 r.	nauki w szkole podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
2.	6485	21.12.1999 r.	24/2011-2012	25.11.2011 r.	drugiego etapu edukacyjnego	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego

Tabela Nr 18

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P3.**

lp.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6892	02.04.2003 r.	60/2010-2011	14.06.2011 r.	nauki w szkole podstawowej	niepełnosprawność ruchową

Tabela Nr 19

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P2.**

lp.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6186	19.05.1998 r.	664/06-07	30.07.2010 r.	drugiego etapu nauki w szkole podstawowej (klasy IV-VI)	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
2.	6372	15.03.1999 r.	47/2011-2012	30.03.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
3.	6534	14.06.2000 r.	49/2011-2012	30.03.2012 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
4.	6258	30.03.1998 r.	73/2007-2008	17.07.2008 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
5.	6563	23.09.1998 r.	137/2009-2010	29.07.2010 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
6.	6648	22.04.1998 r.	8/2010-2011	14.09.2010 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla uczniów uczących się w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2012 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności, przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 20, 21, 22.

Tabela Nr 20

Uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną, autyzmem, zespołem Aspergera posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P₅**.

lp.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2442	23.05.1992 r.	313/04-05	24.11.2004 r.	nieokreślony	autyzm oraz upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym
2.	2600	07.07.1997 r.	105/2010-2011	29.08.2011 r.	do ukończenia gimnazjum	niepełnosprawność sprzężona (słabo widzenie oraz upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia)
3.	2755	10.08.1997 r.	61/2011-2012	15.06.2012 r.	nauki w gimnazjum	niepełnosprawność sprzężona (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, słabo słyszenie)

Ponadto Gmina – w celu rozliczenia liczby uczniów wykazanej w tabeli NP1 w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r., którym przypisano wagę P₅ – przedłożyła kontrolującym następujące orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wydane dla ucznia (data urodzenia 12.02.1998 r.) Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 2757):

Orzeczenie nr 91/10-11 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26 lipca 2011 r. wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego.

„Diagnoza:

Rozwój intelektualny na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego. Cechy autyzmu – chłopiec objęty terapią psychologiczną. Bardzo wąski zasób słownictwa, trudności w zakresie logicznego myślenia, dostrzegania zależności przyczynowo-skutkowych, przewidywania konsekwencji zdarzeń, myślenia pojęciowego. Słaba orientacja w normach społeczno-moralnych oraz codziennych zachowaniach społecznych. Obniżona spostrzegawczość, analiza i synteza wzrokowa, bardzo wolne tempo uczenia się wzrokowo-ruchowego na materiale graficznym. Pamięć słuchowa sekwencyjna w normie wiekowej. Opanowane podstawowe wiadomości z matematyki z zakresu klasy IV. Tempo czytania na poziomie klasy III, z dobrą poprawnością, słabym rozumieniem czytanych treści. W pisaniu brak płynności, silny nacisk narzędzia piszącego na kartkę.

Zalecenia:

1. *Kształcenie specjalne dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim w szkole specjalnej, ogólnodostępnej lub w klasie integracyjnej.*
2. *Pomoc psychologiczno-pedagogiczna na terenie szkoły (zajęcia rewalidacyjne, zajęcia terapeutyczne, porady nauczycieli i psychologa ukierunkowujące pracę z dzieckiem).*
3. *Specjalistyczna opieka w WPZP w Bydgoszczy.*

Uzasadnienie:

Z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego, przejawiane cechy autyzmu (...) wymaga kształcenia dostosowanego do jego możliwości i ograniczeń. Dostosowanie form i metod pracy powinno pozytywnie wpłynąć na funkcjonowanie poznawcze chłopca, rozwój sfery społecznej i emocjonalnej."

Orzeczenie Nr 105/2011-2012 o potrzebie indywidualnego nauczania z dnia 27 lipca 2012 r. w okresie rok szkolny 2012/2013 z uwagi na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły autyzm atypowy.

„Diagnoza:

Globalne zaburzenia rozwoju – autyzm atypowy, znacznie zmniejszone zdolności adaptacyjne w grupie.

Aktualnie badań psychologiczno-pedagogicznych nie przeprowadzono.

Nadal aktualne orzeczenie Nr 91/2010-2011 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26.07.2011 r.

Zalecenia:

1. ***Nauczanie indywidualne z możliwością integracji z klasą w roku szkolnym 2012/2013.***
2. *Pomoc psychologiczno-pedagogiczna (porady pedagoga/psychologa szkolnego dotyczące pracy z dzieckiem w domu, zajęcia terapeutyczne ogólnorozwojowe).*
3. *Dalsza opieka lekarska.*

Uzasadnienie:

Z uwagi na stan psychofizyczny w/w nauczanie indywidualne jest najkorzystniejszą formą kształcenia. Indywidualny kontakt z nauczycielem, pomoc specjalistyczna pozytywnie wpłyną na funkcjonowanie poznawcze dziecka, umożliwią terminową realizację obowiązku szkolnego w warunkach dostosowanych do potrzeb i ograniczeń (...)"

W przekazanych wyjaśnieniach dot. liczby uczniów Gimnazjum Publicznego Nr 2 wg stanu na dzień 30 września 2012 r. w piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła m.in. "(...)"

- *w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 2757) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 26 lipca 2011 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego, wskazano jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną. Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO, jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną, było wskazanie w diagnozie wymienionego orzeczenia, przez zespół orzekający, występowanie u ucznia również cech autyzmu. Występowanie autyzmu u ucznia potwierdzone zostało również w wydanych (...) orzeczeniach o potrzebie nauczania indywidualnego, tj. w orzeczeniu nr 20/2011-2012 z dnia 15 listopada 2011 roku z uwagi na autyzm, w orzeczeniu nr 105/2011-2012 z dnia 27 lipca 2012 roku z uwagi na autyzm atypowy oraz w orzeczeniu nr 80/2012-2013 z dnia 2 lipca 2013 roku z uwagi na autyzm atypowy. Reasumując, uznano, że u wyżej wymienionego ucznia, występują dwie niepełnosprawności: upośledzenie umysłowe stopnia*

lekkiego i autyzm, o których stanowią dwa odrębne orzeczenia. Stąd też uznano, że spełnia przesłanki do ujęcia w systemie informacji oświatowej jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną.”

Tabela Nr 21

Uczniowie niesłyszący, słabosłyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P4.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2586	26.09.1996 r.	31/2011-2012	27.12.2011 r.	do ukończenia gimnazjum	słabo słyszenie – obustronny niedosłuch odbiorczy średniego stopnia
2.	2644	23.07.1997 r.	31/2010-2011	09.02.2011 r.	gimnazjum	głuchotę ucha prawego
3.	2724	17.02.1998 r.	27/2011-2012	29.11.2011 r.	nauki w gimnazjum	słabo słyszenie
4.	2756	28.07.1998 r.	86/2010-2011	26.07.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
5.	2868	22.05.1997 r.	108/2011-12	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
6.	2870	23.04.1998 r.	68/2011-2012	19.06.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
7.	2872	10.06.1998 r.	103/2011-2012	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego

Tabela Nr 22

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub z powodu niedostosowania społecznego) realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P2.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2474	06.11.1996 r.	25/2010-2011	11.01.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
2.	2508	21.06.1996 r.	37/2010-2011	14.03.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
3.	2562	10.09.1995 r.	190/2008-2009	24.07.2009 r.	do ukończenia gimnazjum	funkcjonowanie na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego
4.	2662	18.09.1997 r.	129/2009-2010	29.07.2010 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
5.	2681	01.04.1997 r.	23/2011-2012	25.11.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
6.	2706	10.01.1998 r.	53/2011-2012	16.04.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

7.	2715	07.04.1997 r.	119/201-2011	30.08.2011 r.	nauki w gimnazjum	zagrożenie niedostosowaniem społecznym
8.	2754	08.07.1998 r.	64/2010-2011	28.06.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
9.	2761	10.05.1995 r.	131/2008-2009	29.06.2009 r.	do końca nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
10.	2802	17.11.1997 r.	145/2011-2012	27.08.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
11.	2866	02.04.1998 r.	84/2011-2012	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
12.	2869	08.10.1998 r.	126/2011-2012	27.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
13.	2871	22.06.1996 r.	128/2009-2010	27.07.2010 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
14.	2873	14.07.1998 r.	66/2011-2012	19.06.2012 r.	nauki w szkole gimnazjalnej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

Zespół Szkół w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z:

- orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, wydanych dla:
 - uczniów uczących się w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2012 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności,
 - dzieci z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dla którego w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim prowadzi się w roku szkolnym 2012/2013 zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze – według stanu na dzień 30 września 2012 r.
- przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 23, 24, 25, 26.

Tabela Nr 23

Uczeń z autyzmem posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P5**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3585 Szkoła Podstawowa	2004.05.13	92/2011-2012	2012-07-10	I etap edukacyjny	autyzm dziecięcy

Tabela Nr 24

Dziecko z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dla którego w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim prowadzi się w roku szkolnym 2012/2013 zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze – według stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P5**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3383 Szkoła Podstawowa	2000-05-25	3/2011-2012	2012-06-15	rok szkolny 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015	upośledzenie umysłowe stopnia głębokiego

Tabela Nr 25

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P₄**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia ucznia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3507 Szkoła Podstawowa	2004-01-11	35/2011-2012	2012-01-16	I etap edukacji	slaboslyszenie
2.	3311 Szkoła Podstawowa	2002-07-21	70/2011-2012	2012-06-19	do ukończenia szkoły podstawowej	slaboslyszenie
3.	3305 Szkoła Podstawowa	2002-02-23	87/2011-2012	2012-07-10	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego

Tabela Nr 26

Uczeń z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2012 r. – **waga P₃**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia ucznia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3507 Szkoła Podstawowa	2003-05-27	69/2010-2011	2011-06-27	I etap edukacji	niepełnosprawność ruchowa
2.	382 Gimnazjum	1998-05-28	87/2010-2011	2011-07-26	do ukończenia gimnazjum	niepełnosprawność ruchowa

Ponadto Gmina – w celu rozliczenia liczy uczniów wykazanej w tabeli NP2a w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r. – przedłożyła kontrolującym Orzeczenie Nr 86/2011-2012 o potrzebie indywidualnego nauczania z dnia 26 czerwca 2012 r. wydane dla ucznia (data urodzenia 1997-09-16) uczęszczającego do Gimnazjum w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 343) wydane na czas roku szkolnego 2012/2013 ze względu na schizofrenię paranoidalną.

W ww. orzeczeniu o potrzebie indywidualnego nauczania zawarta została następująca diagnoza: „Schizofrenia paranoidalna, chłopiec leczony farmakologicznie od 2007 r., nadal wymaga leczenia obecnie w okresie częściowej remisji, funkcjonuje nieco lepiej. Ponadprzeciętny poziom rozwoju umysłowego, szeroki zakres wiedzy o otaczającym świecie, dobrze rozwinięte zdolności rozumowania i kojarzenia przez analogię na materiale konkretno-obrazowym. Zaburzenia funkcji percepcyjno-motorycznych, obniżona spostrzegawczość i pamięć wzrokowa oraz sprawność motoryczna ręki dominującej. Braki w podstawowych wiadomościach i umiejętnościach z matematyki i języka polskiego. Wolne tempo czytania, technika całościowa, przeciętne rozumienie czytanych treści. Grafia pisma zaburzona, w pisaniu błędy ortograficzne, pisanie fonetyczne.”

Zalecenia:

„1. Nauczanie indywidualne w roku szkolnym 2012/2013, w szkole w zakresie wszystkich przedmiotów.

2. Stosowanie wskazań i zaleceń zawartych w opinii z dnia 12.06.2012 r.

Po zakończeniu nauczania indywidualnego należy dostarczyć do poradni pisemną informację o jego przebiegu.”

W piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski złożyła wyjaśnienia dot. Zespołu Szkół, w których stwierdziła m.in. „(...)

- w tabeli NP2a (waga przeliczeniowa P₂) wykazano ucznia (numer w księdze 343) posiadającego orzeczenie (...) o potrzebie indywidualnego nauczania z dnia 26 czerwca 2012 roku wydane na okres roku szkolnego 2012/2013 ze względu na schizofrenię paranoidalną, wskazano w tabeli „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” jako ucznia z zaburzeniami zachowania.

Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO, jako ucznia z zaburzeniami zachowania było posiadane przez niego wcześniejsze orzeczenie (...) z dnia 20 marca 2008 roku o potrzebie kształcenia specjalnego na czas ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji. Na czas nauki w gimnazjum uczeń uzyskał orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego nr 86/2011-2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku ze względu na schizofrenię paranoidalną, jednak nie uzyskał na ten okres kolejnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na swoje zaburzenia zachowania i emocji. Błędnie ujęto ucznia w tabeli NP2a, uznając, że posiadane wcześniej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 65/2007-2008 z dnia 20 marca 2008 roku, jest nadal aktualne.”

W wyniku postępowania kontrolnego stwierdzono błędy przy wprowadzaniu przez:

- Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na:
 - zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP5 – liczby dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania danych dot. dziecka, które nie posiadało na dzień 30 września 2012 r. ważnego orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych,
 - zawyżeniu o 2 osoby – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania danych dot. uczniów, którzy nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅₋₂) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄₊₂),
 - zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP2 – liczby uczniów z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania niepełnosprawności ucznia niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tego ucznia z tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₅₋₁) do tabeli NP2a z zaburzeniami zachowania (waga przeliczeniowa P₂₊₁).

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **3**, winno być **1**,
 - w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₄) – wykazano **2**, winno być **4**,
 - w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **5**, winno być **4**,
 - w tabeli NP2a (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano **0**, winno być **1**,
 - w tabeli NP5 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **1**, winno być **0**.
- Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia

specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tego ucznia z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅-1) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂+1).

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **4**, winno być **3**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano **13**, winno być **14**.

- Zespół Szkół w Solcu Kujawskim (Gimnazjum) danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP2a – liczby uczniów niedostosowanych społecznie (waga przeliczeniowa P₂) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał na dzień 30 września 2012 r. ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP2a (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano **1**, winno być **0**.

Wyliczenie wartości zawyżonej subwencji oświatowej na 2013 rok przedstawiono w Tabeli Nr 27:

Tabela Nr 27

lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona liczba uczniów (wych.)	Zaniżona liczba uczniów (wych.)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wych.)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol. 3 x 5)	(kol. 4 x 5)	(kol. 6 - 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
Szkoła Podstawowa nr 4							
1	waga P ₂	0	1	7 203,2026	0,00	7 203,20	-7 203,20
	waga P ₄	0	2	18 522,5209	0,00	37 045,04	-37 045,04
	waga P ₅	4	0	48 878,8746	195 515,50	0,00	195 515,50
Razem:					195 515,50	44 248,24	151 267,26
Gimnazjum nr 2							
2	waga P ₂		1	7 203,2026	0,00	7 203,20	-7 203,20
	waga P ₅	1	0	48 878,8746	48 878,87	0,00	48 878,87
Razem:					48 878,87	7 203,20	41 675,67
Zespół Szkół (Gimnazjum)							
3	waga P ₂	1	0	7 203,2026	7 203,20	0,00	7 203,20
Ogółem 1, 2, 3					251 597,57	51 451,44	200 146,13

2014 r.

Kontrolą objęto:

- metryczkę subwencji oświatowej na 2014 r. wraz z załącznikiem Nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X rok szkolny 2013/2014” – wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST,

- pismo Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 grudnia 2013 r. Nr DWST-WSST-337-CKW-520/2013,
- pismo Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 9 stycznia 2014 r. Nr RE.3154.1.2014,
- pismo Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lutego 2014 r. Nr DWST.WSST.337.65.2014/CKW,
- Pismo Ministra Finansów z dnia 26 listopada 2014 r. Nr ST5/4822/42g/BKU/14 w sprawie przyznania środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej,
- „orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” uczniów uczęszczających do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim w roku szkolnym 2013/2014 wydane przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne,
- „orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych” dzieci realizujących obowiązek szkolny w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespole Szkół w Solcu Kujawskim w roku szkolnym 2013/2014 wydane przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne,
- księgi uczniów: Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim,
- wydruki z systemu informacji oświatowej, dotyczące danych oświatowych z zakresu liczby uczniów (wychowanków) z roku szkolnego 2013/2014 wg stanu na dzień 30 września 2013 r. dot. Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Ustalono:

Kontroli poddano prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych, stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2014 r.

Minister Edukacji Narodowej pismem z dnia 12 grudnia 2013 r. Nr DWST-WSST-337-CKW-520/2013:

- przekazał Gminie Solec Kujawski, w celu zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych, m.in. wykaz szkół prowadzonych przez Gminę, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO) wg stanu na 30 września 2013 r. i na 10 października 2013 r.,
- poinformował, że liczba uczniów (wychowanków) szkół ujęta w wykazie zostanie uwzględniona w wyliczeniu ostatecznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy na 2014 r.

Pismem z dnia 9 stycznia 2014 r. (Nr RE.3154.1.2014) Gmina przekazała do Ministerstwa Edukacji Narodowej m.in. zweryfikowany wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, opracowany na podstawie danych SIO, wg stanu na dzień 30 września 2013 r. Na dokumencie podpisanym przez Zastępcę Burmistrza Panią Barbarę Białkowską naniesiono następującą adnotację „Zweryfikowała: Jolanta Bartczak, inspektor ds. oświaty 52/387 01 20”.

Metryczka subwencji oświatowej na 2014 rok dla Gminy Solec Kujawski zawiera m.in. następujące informacje:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 5243,3096 zł,
- wskaźnik korygujący Di – 1,0055873386,
- ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej 10.949.195 zł.

Wyliczenia kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 rok dla Gminy Solec Kujawski dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej w następujący sposób:

Tabela Nr 28

lp. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ Wych.	Waga	Uczniowie przeliczeniowi kol.3xkol.4xDi	Kwota razem w zł kol.5xA
1	2	3	4	5	6
Zadania szkolne:					
1	Ucz. statyst. szkół publ./niepubl. – młodzież (Sa)	1655,434	1	1 664,683470288	8 728 450,82
	Razem zadania szkolne SOA	1655,434	X	1 664,683470288	8 728 450,82
5	Ucz. niedostosowani społ. oraz ucz. niep. (P2)	25	1,4	35,195556851	184 541,20
6	Ucz. niepełnosprawni (P3)	3	2,9	8,748609846	45 871,67
7	Ucz. niepełnosprawni (P4)	11	3,6	39,821258609	208 795,19
8	Ucz. niepełnosprawni (P5)	15	9,5	143,296195750	751 346,32
19	Ucz. szkół muzycznych I st. (P16)	128	1,01	130,002331134	681 642,47
31	Ucz. gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P28)	482	0,04	19,387723888	101 655,84
34	Uczniowie klas I SP dla dzieci i młodzieży (P31)	261	0,03	7,873748861	41 284,50
	Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 34):	X	X	384,325424939	2 015 137,19
Zadania pozaszkolne:					
35	Wych. niep. w przedszk. bez autyzmu i sprz. (P32)	2	4	8,044698709	42 180,85
43	Wych. Ośr. Rewalid. - Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P40)	3	9,5	28,659239150	150 269,26
45	Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju (P42)	1	0,84	0,844693364	4 428,99
46	Zadania pozaszkolne gminne (P43)	1655,434	0,001	1,664683470	8 728,45
	Razem zadania pozaszkolne SOC (od poz. 35 do poz. 48):	X	X	39,213314693	205 607,55
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. (SOA+SOB+SOC):				2 088,222209921100	10 949 195

Minister Finansów pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Nr ST5/4822/42g/BKU/14 poinformował Gminę Solec Kujawski o przyznaniu kwoty 14.831 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, przeznaczoną na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń do nauki dzieci 6-letnich. W związku z tym, część oświatowa subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2014 r., po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej subwencji, wyniosła 10.964.026 zł.

1. Weryfikacja danych przedstawionych przez MEN, w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Gminę Solec Kujawski, stanowiącym załącznik do metryczki subwencji oświatowej na 2014 r., z danymi przekazanymi przez jednostkę samorządu terytorialnego, a ujętymi w bazie SIO przez szkoły i placówki oświatowe.

W celu sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych przez MEN w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, przesłanych do Gminy Solec Kujawski wraz

z metryczką subwencji oświatowej na 2014 r. – w trakcie kontroli – przeprowadzono weryfikację SIO Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 228, poz. 1489) kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1, tj.:

- niesłyszących,
- słabosłyszących,
- niewidomych,
- słabowidzących,
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym,
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera,
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, zgodnie z art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. W sytuacji, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z wyżej wymienionych niepełnosprawności, z których każda wymaga specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej, mamy do czynienia z niepełnosprawnością sprzężoną, zdefiniowaną w art. 3 pkt. 18 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty Minister Edukacji Narodowej rozporządzeniem z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072) określił skład zespołów orzekających, tryb ich powoływania, szczegółowe zasady działania tych zespołów, tryb postępowania odwoławczego, wzory orzeczeń oraz szczegółowe zasady kierowania dziećmi i młodzieżą do kształcenia specjalnego.

Zgodnie z § 20 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 18 września 2008 r. „*Zachowują moc orzeczenia odpowiednio o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz o potrzebie indywidualnego nauczania wydane przed dniem wejścia w życie rozporządzenia*”.

W wydanej przez Ministra Edukacji Narodowej „*Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.15 (30 września 2013 r.)*” wskazano, m.in., że informacje należy wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazuje się innego terminu (innej zasady) wprowadzenia danych. Ponadto w instrukcji podano m.in., że kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne, wymienione w tabelach NP1, NP2, NP2a, NP3 i NP4, są zgodne z kategoriami określonymi w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla



dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach.

Zgodnie z przedmiotową Instrukcją należało wykazać, według stanu w dniu 30 września 2013 r., w tabelach:

- NP1 – „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*” – uczniów/wychowanków, w stosunku do których w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, stwierdzono więcej niż jeden rodzaj niepełnosprawności,
- NP2 – „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*” – uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną, z powodu występowania u ucznia niepełnosprawności jednego rodzaju,
- NP2a – „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*” – uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z powodu występowania u ucznia niedostosowania społecznego, jeżeli w orzeczeniu wskazano występowanie u ucznia jednocześnie niepełnosprawności oraz niedostosowania społecznego, należy wykazać go zarówno w tabeli NP2 jak i w tabeli NP2a – przypadek taki nie oznacza jednak niepełnosprawności sprzężonej,
- NP5 – „*Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych*” – dzieci lub młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których w danej szkole lub placówce na podstawie orzeczenia psychologiczno-pedagogicznej prowadzi się zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze. Osób tych nie należy wykazywać w tabelach dotyczących liczby uczniów szkoły, w której prowadzone są te zajęcia z uwagi na fakt, że nie są one uczniami.

2. Rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w SIO, w zakresie liczby uczniów (wychowanków) przypisanych do poszczególnych tabel, a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespole Szkół w Solcu Kujawskim.

W celu sprawdzenia prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych, stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2014 rok przeanalizowano ww. dokumenty źródłowe Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim.

Szkoła Podstawowa Nr 4 w Solcu Kujawskim:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności (tabela NP1) – 4:
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim – 1,
 - niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 3,
 - z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – 3.
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 1,

Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim:

- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej więcej niż jednej niepełnosprawności (tabela NP1) – **2**:
 - słabosłyszący – 1,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 1,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1,
 - z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – 1,
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności (Tabela NP2) – **19**, z tego:
 - słabosłyszący – 1,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – **14**,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 4,
- liczba uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego – zagrożeni niedostosowaniem społecznym (tabela NP2a) – **2**,
- dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych – **1**.

Szkoła Podstawowa Nr 4 w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla uczniów uczących się w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2013 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności, przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 29, 30, 31.

Tabela Nr 29

Uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną, autyzmem, Zespołem Aspergera posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P5**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6773	11.02.2002 r.	71/2011-2012	15.06.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera
2.	6825	11.06.2002 r.	117/10-11	31.08.2011 r.	do ukończenia nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera
3.	6601	13.09.2001 r.	95/2011-2012	29.06.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera, zaburzenia zachowania i emocji (ze stanami dysforycznymi)
4.	7350	05.07.2004 r.	132/2011-2012	30.07.2012 r.	pierwszego etapu edukacyjnego (klasa I-III)	autyzm
5.	6171	18.07.1998 r.	30/2012-2013	24.12.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	niepełnosprawność sprzężona (autyzm, upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego)
6.	6892	02.04.2003 r.	112/2012-2013	29.07.2013 r.	drugiego etapu edukacyjnego (klasy IV-VI)	niepełnosprawność sprzężoną – upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

						i niepełnosprawność ruchową
7.	6982	26.05.2003 r.	108/2012-2013	23.07.2013 r.	do ukończenia nauki w szkole podstawowej	Zespół Aspergera

Ponadto Gmina – w celu rozliczenia liczby uczniów wykazanej w Tabelach NP1 w SIO wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – przedłożyła kontrolującym następujące orzeczenia:

- Orzeczenie nr 117/2008-2009 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 22 czerwca 2009 r. wydane dla uczennicy (data urodzenia 08.10.1996 r.) uczęszczającej do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6333) wydane na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, Zespół Downa, choroba przewlekła – wrodzona wada serca, obniżona sprawność motoryczna, mała samodzielność i zaradność życiowa itd.)

W treści ww. orzeczenia zawarto następującą diagnozę:

„Diagnoza:

Funkcjonowanie na pograniczu upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego i znacznego. Największe opóźnienie dotyczy sfery lokomocyjnej i porozumiewania się, ogólnej zaradności i samodzielności, zaradności przy jedzeniu. (...) lepiej radzi sobie z czynnością ubierania się oraz z pracą i zabawą. Łatwo nawiązuje kontakt. Jej koncentracja na zadaniu i motywacja są aktualnie znacznie osłabione. Dziewczynka chętnie podejmuje aktywność zadaniową, ale łatwo traci zainteresowanie wykonywanymi zadaniami. Jej sprawność manualna jest niska, z trudem łączy punkty w linii. Potrafi dobrać właściwy kształt figur geometrycznych (bez umiejętności ich rozpoznawania) do figur znajdujących się na matrycy. Nieprawidłowo rozpoznaje kolory, wodzi palcem po prostych śladach. Mówi w sposób zniekształcony, niewyraźnie.

Zalecenia:

1. **Dalsze kształcenie specjalne ze względu na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie na poziomie pogranicza upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego i znacznego, chorobę przewlekłą, ZD, obniżoną sprawność motoryczną, małą samodzielność i zaradność życiową.**
2. **Nauczanie indywidualne dostosowane do możliwości i ograniczeń w/w.**
3. Zajęcia rewalidacji indywidualnej.
4. Terapia logopedyczna.
5. Dalsze specjalistyczne leczenie medyczne.
6. Opieka psychologiczno-pedagogiczna.

Uzasadnienie:

Proponowana forma kształcenia specjalnego, dostosowana do możliwości psychofizycznych i ograniczeń zdrowotnych (...), pozwoli na stworzenie optymalnych warunków do stymulacji jej ogólnego rozwoju.”

- Orzeczenie nr 199/2008-2009 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 28 lipca 2009 r. wydane dla ucznia (data urodzenia 27.03.2000 r.) uczęszczającego do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 6722) wydane na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie intelektualne na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, trudności w poruszaniu się samodzielnym

Powyższe orzeczenie zawierało m.in. następującą treść:

„Diagnoza:

Zespół Downa, choroba przewlekła, brak kontroli nad czynnościami fizjologicznymi. Rozwój intelektualny na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego. Komunikacja na poziomie głównie niewerbalnym, samodzielność, uspołecznienie, lokomocja, zdolność zabawy w trakcie rozwoju. Reagowanie na imię i wyraźne bodźce dźwiękowe, gwałtowna zmienność reakcji ruchowych i mimicznych, przejawy zachowań niepożądanych (agresja), męczliwość, niezdarność ruchów, wada wymowy – oligofazja.

Zalecenia:

- 1. Dalsze kształcenie specjalne dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym w szkole ogólnodostępnej, szkole specjalnej lub w klasie integracyjnej.**
- 2. Nauczanie indywidualne w roku szkolnym 2009-2010 dostosowane do możliwości psychofizycznych w/w zgodnie z orzeczeniem Nr 200/2008-2009 o potrzebie nauczania indywidualnego.**
- 3. Intensywna terapia logopedyczna, zajęcia rewalidacji indywidualnej (ogólna stymulacja rozwoju umysłowego, społecznego, ruchowego, wspieranie sfery językowej i emocjonalnej).*
- 4. Dalsza specjalistyczna opieka medyczna, rehabilitacja.*
- 5. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne.*

Uzasadnienie:

Potrzeba kształcenia specjalnego wynika z aktualnych możliwości intelektualno-poznawczych dziecka. Indywidualizacja form i metod nauczania, wszechstronne wspomaganie rozwoju korzystnie wpłyną na stan psychofizyczny (...)”

W przekazanych wyjaśnieniach dot. liczby uczniów Szkoły Podstawowej Nr 4 wg stanu na dzień 30 września 2013 r. w piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła m.in. „W szkołach prowadzonych przez Gminę Solec Kujawski w SIO wg stanu na dzień 30 września 2013 r.:

- dot. Szkoły Podstawowej nr 4:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6333) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 22 czerwca 2009 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, Zespół Downa, choroba przewlekła – wrodzona wada serca, obniżona sprawność motoryczna, mała samodzielność i zaradność życiowa itd.).
- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6722) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 28 lipca 200 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie intelektualne na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, trudności w poruszaniu się samodzielnym.

Podstawą wykazania wyżej wymienionych uczniów w SIO były powyższe orzeczenia, zgodnie z którymi uczniowie poza funkcjonowaniem na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego byli także niepełnosprawni ruchowo. W orzeczeniach dla niepełnosprawności ruchowej użyto określenia „obniżona sprawność motoryczna” – w przypadku ucznia o numerze w księdze 6333, natomiast w przypadku ucznia o numerze 6722 użyto określenia „trudności w poruszaniu się samodzielnym”. Tak więc określenie rodzaju niepełnosprawności w SIO, jako niepełnosprawność sprzężoną, wynikało z posiadanych orzeczeń o kształceniu specjalnym. Szkoła nie ma podstaw prawnych do kwestionowania i odwoływania się do orzeczeń PPPP zarówno w kwestii rodzaju niepełnosprawności jak i rodzaju proponowanych zajęć

rewalidacyjnych czy indywidualnych. Równocześnie należy stwierdzić, że zgodnie z definicją, niepełnosprawność ruchowa to stan człowieka znajdującego się w sytuacji obniżonych możliwości motorycznych ciała. Niepełnosprawność ruchowa występuje w wielu różnych formach. Może dotyczyć całego ciała lub poszczególnych jego części (rąk, nóg, kręgosłupa). Może mieć charakter czasowy lub trwały. Przyczyną niepełnosprawności ruchowej mogą być m.in.: porażenie mózgowe, stwardnienie rozsiane, uszkodzenie rdzenia kręgowego, urazy po wypadkach komunikacyjnych, dystrofia mięśniowa. Niepełnosprawność ruchowa wyżej wymienionych uczniów potwierdzona została również w diagnozie i zaleceniach ujętych w orzeczeniu. W przypadku ucznia o numerze 6333 wynikającą z niskiej sprawności manualnej i obniżonej sprawności motorycznej, natomiast w przypadku ucznia o nr 6722 wynikająca z gwałtownej zmienności reakcji ruchowych i mimicznych oraz niezdolności ruchów.”

Tabela Nr 30

Uczniowie niesłyszący, słabosłyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P4.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6716	31.08.1998 r.	55/2008-2009	29.01.2009 r.	nauki w szkole podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
2.	6485	21.12.1999 r.	24/2011-2012	25.11.2011 r.	drugiego etapu edukacyjnego	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego

Tabela Nr 31

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Szkole Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P2.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	6832	05.01.2002 r.	139/2012-2013	29.08.2013 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
2.	7334	06.05.2005 r.	61/2012-2013	28.05.2013 r.	do ukończenia klasy trzeciej szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
3.	7128	16.12.2004 r.	54/2012-2013	26.04.2013 r.	nauki w klasie I-III	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
4.	6632	20.05.2001 r.	39/2012-2013	12.02.2013 r.	nauki w szkole podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
5.	6372	15.03.1999 r.	47/2011-2012	30.03.2012 r.	nauki w szkole podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
6.	6534	14.06.2000 r.	49/2011-2012	30.03.2012 r.	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych dla uczniów uczących się w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2013 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności, przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 32, 33, 34.

Tabela Nr 32

Uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną, autyzmem, Zespołem Aspergera posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub dzieci z upośledzeniem umysłowym stopnia głębokiego posiadające orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, podlegające obowiązkowi szkolnemu w roku szkolnym 2013/2014 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P₅**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego/zajęć rewalidacyjno-wychowawczych			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2974	01.02.1995 r.	3/2012-2013	28.06.2013 r.	na czas nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia głębokiego
2.	2755	10.08.1997 r.	61/2011-2012	15.06.2012 r.	nauki w gimnazjum	niepełnosprawność sprzężona (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, słabo słyszenie)
3.	2757	12.02.1998 r.	91/10-11	26.07.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

Ponadto Gmina – w celu rozliczenia liczby uczniów wykazanej w tabeli NP1 w SIO wg stanu na dzień 30 września 2012 r., którym przypisano wagę P₅ – przedłożyła kontrolującą następujące orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania wydane dla ucznia (data urodzenia 12.02.1998 r.) Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim (numer w księdze ucznia 2757):

Orzeczenie nr 91/10-11 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26 lipca 2011 r. wydane na czas nauki w gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego.

„Diagnoza:

Rozwój intelektualny na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia lekkiego. Cechy autyzmu – chłopiec objęty terapią psychologiczną. Bardzo wąski zasób słownictwa, trudności w zakresie logicznego myślenia, dostrzegania zależności przyczynowo-skutkowych, przewidywania konsekwencji zdarzeń, myślenia pojęciowego. Słaba orientacja w normach społeczno-moralnych oraz codziennych zachowaniach społecznych. Obniżona spostrzegawczość, analiza i synteza wzrokowa, bardzo wolne tempo uczenia się wzrokowo-ruchowego na materiale graficznym. Pamięć słuchowa sekwencyjna w normie wiekowej. Opanowane podstawowe wiadomości z matematyki z zakresu klasy IV. Tempo czytania na poziomie klasy III, z dobrą poprawnością, słabym rozumieniem czytanych treści. W pisaniu brak płynności, silny nacisk narzędzia piszącego na kartkę.

Zalecenia:

1. *Kształcenie specjalne dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu lekkim w szkole specjalnej, ogólnodostępnej lub w klasie integracyjnej.*

45

2. *Pomoc psychologiczno-pedagogiczna na terenie szkoły (zajęcia rewalidacyjne, zajęcia terapeutyczne, porady nauczycieli i psychologa ukierunkowujące pracę z dzieckiem).*
3. *Specjalistyczna opieka w WPZP w Bydgoszczy.*

Uzasadnienie:

Z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego, przejawiane cechy autyzmu (...) wymaga kształcenia dostosowanego do jego możliwości i ograniczeń. Dostosowanie form i metod pracy powinno pozytywnie wpłynąć na funkcjonowanie poznawcze chłopca, rozwój sfery społecznej i emocjonalnej."

Orzeczenie Nr 105/2011-2012 o potrzebie indywidualnego nauczania z dnia 27 lipca 2012 r. w okresie rok szkolny 2012/2013 z uwagi na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły autyzm atypowy.

„Diagnoza:

Globalne zaburzenia rozwoju – autyzm atypowy, znacznie zmniejszone zdolności adaptacyjne w grupie.

Aktualnie badań psychologiczno-pedagogicznych nie przeprowadzono.

Nadal aktualne orzeczenie Nr 91/2010-2011 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 26.07.2011 r.

Zalecenia:

1. ***Nauczanie indywidualne z możliwością integracji z klasą w roku szkolnym 2012/2013.***
2. *Pomoc psychologiczno-pedagogiczna (porady pedagoga/psychologa szkolnego dotyczące pracy z dzieckiem w domu, zajęcia terapeutyczne ogólnorozwojowe).*
3. *Dalsza opieka lekarska.*

Uzasadnienie:

Z uwagi na stan psychofizyczny w/w nauczanie indywidualne jest najkorzystniejszą formą kształcenia. Indywidualny kontakt z nauczycielem, pomoc specjalistyczna pozytywnie wpłyną na funkcjonowanie poznawcze dziecka, umożliwią terminową realizację obowiązku szkolnego w warunkach dostosowanych do potrzeb i ograniczeń (...)".

W przekazanych wyjaśnieniach dot. liczby uczniów Gimnazjum Publicznego Nr 2 wg stanu na dzień 30 września 2013 r. w piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła m.in. "(...)

- *w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 2757) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 26 lipca 2011 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego, wskazano jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną. Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO, jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną, było wskazanie w diagnozie wymienionego orzeczenia, przez zespół orzekający, występowanie u ucznia również cech autyzmu. Występowanie autyzmu u ucznia potwierdzone zostało również w wydanych (...) orzeczeniach o potrzebie nauczania indywidualnego, tj. w orzeczeniu nr 20/2011-2012 z dnia 15 listopada 2011 roku z uwagi na autyzm, w orzeczeniu nr 105/2011-2012 z dnia 27 lipca 2012 roku z uwagi na autyzm atypowy oraz w orzeczeniu nr 80/2012-2013 z dnia 2 lipca 2013 roku z uwagi na autyzm atypowy. Reasumując, uznano, że u wyżej wymienionego ucznia, występują dwie niepełnosprawności: upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego i autyzm, o których stanowią dwa odrębne orzeczenia. Stąd też uznano, że spełnia przesłanki do ujęcia w systemie informacji oświatowej jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną."*

Tabela Nr 33

Uczniowie słabosłyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P4.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2724	17.02.1998 r.	27/2011-2012	29.11.2011 r.	nauki w gimnazjum	słabo słyszenie
2.	2756	28.07.1998 r.	86/2010-2011	26.07.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
3.	2868	22.05.1997 r.	108/2011-12	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
4.	2870	23.04.1998 r.	68/2011-2012	19.06.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
5.	2872	10.06.1998 r.	103/2011-2012	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego

Tabela Nr 34

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub z powodu niedostosowania społecznego) realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P2.**

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	2675	19.05.1998 r.	53/2012-2013	26.04.2013 r.	nauki w gimnazjum	zagrożenie niedostosowaniem społecznym
2.	2681	01.04.1997 r.	23/2011-2012	25.11.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
3.	2706	10.01.1998 r.	53/2011-2012	16.04.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
4.	2715	07.04.1997 r.	119/201-2011	30.08.2011 r.	nauki w gimnazjum	zagrożenie niedostosowaniem społecznym
5.	2754	08.07.1998 r.	64/2010-2011	28.06.2011 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
6.	2802	17.11.1997 r.	145/2011-2012	27.08.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
7.	2826	21.02.1998 r.	67/2012-2013	02.07.2013 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
8.	2855	09.06.1999 r.	43/2012-2013	22.03.2013 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
9.	2866	02.04.1998 r.	84/2011-2012	10.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
10.	2869	08.10.1998 r.	126/2011-2012	27.07.2012 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
11.	2871	22.06.1996 r.	128/2009-2010	27.07.2010 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
12.	2873	14.07.1998 r.	66/2011-2012	19.06.2012 r.	nauki w szkole	upośledzenie umysłowe

13.	2934	12.09.2000 r.	104/2012-2013	19.07.2013 r.	gimnazjalnej nauki w gimnazjum	stopnia lekkiego upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
14.	2971	22.04.1998 r.	129/2012-2013	29.07.2013 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
15.	2972	30.03.1998 r.	72/2012-2013	02.07.2013 r.	nauki w gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego
16.	2973	23.09.1998 r.	121/2012-2013	29.07.2013 r.	do ukończenia nauki gimnazjum	upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego

Zespół Szkół w Solcu Kujawskim

Szczegółowe dane wynikające z:

- orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
- orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, wydanych dla:
- uczniów uczących się w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim według stanu na dzień 30 września 2013 r., w podziale na poszczególne rodzaje niepełnosprawności,
- dzieci z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dla którego w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim prowadzi się w roku szkolnym 2013/2014 zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze – według stanu na dzień 30 września 2013 r. przedstawiono w poniższych zestawieniach – Tabela Nr 35, 36, 37, 38.

Tabela Nr 35

Uczeń z autyzmem posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego spełniający obowiązek szkolny w roku szkolnym 2012/2013 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – wg stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P₅**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3585 Szkoła Podstawowa	2004-05-13	92/2011-2012	2012-07-10	I etap edukacyjny	autyzm dziecięcy

Tabela Nr 36

Dzieci z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dla których w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim prowadzi się w roku szkolnym 2013/2014 zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze – według stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P₅**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia	Orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3383 Szkoła Podstawowa	2000-05-25	3/2011-2012	2012-06-15	rok szkolny 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015	upośledzenie umysłowe stopnia głębokiego
2.	3681 Szkoła Podstawowa	2005-07-09	4/2012-2013	2013-07-02	rok szkolny 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016	upośledzenie umysłowe stopnia głębokiego

Tabela Nr 37

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P₄**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia ucznia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3507 Szkoła Podstawowa	2004-01-11	35/2011-2012	2012-01-16	I etap edukacji	slaboslyszenie
2.	3311 Szkoła Podstawowa	2002-07-21	70/2011-2012	2012-06-19	do ukończenia szkoły podstawowej	slaboslyszenie
3.	3305 Szkoła Podstawowa	2002-02-23	87/2011-2012	2012-07-10	do ukończenia szkoły podstawowej	upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego
4.	406 Gimnazjum	1998-01-08	14/2012-2013	2012-10-19	nauki w Gimnazjum	slaboslyszenie

Tabela Nr 38

Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności), realizujący obowiązek szkolny w roku szkolnym 2013/2014 w Zespole Szkół w Solcu Kujawskim – według stanu na dzień 30 września 2013 r. – **waga P₃**.

Ip.	Numer w księdze uczniów	Data urodzenia ucznia	Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego			
			Numer	Data wydania	Wydane na czas	Wydane z uwagi na
1.	3507 Szkoła Podstawowa	2003-05-27	69/2010-2011	2011-06-27	I etap edukacji	niepełnosprawność ruchowa
2.	3680 Szkoła Podstawowa	2005-10-13	134/2012-2013	2013-08-29	I etap edukacji	niepełnosprawność ruchowa
3.	382 Gimnazjum	1998-05-28	87/2010-2011	2011-07-26	do ukończenia gimnazjum	niepełnosprawność ruchowa

W wyniku postępowania kontrolnego stwierdzono błędy przy wprowadzaniu przez:

- Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2013 r. polegające na zawyżeniu o 2 osoby – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania danych dot. uczniów, którzy nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅-2) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P₄+2).

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **4**, winno być **2**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₄) – wykazano **2**, winno być **4**.

- Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2013 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P₅) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅-1) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P₂+1).

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano **2**, winno być **1**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano **14**, winno być **15**.

Wyliczenie wartości zawyżonej subwencji oświatowej na 2014 rok przedstawiono w Tabeli Nr 39:

Tabela Nr 39

Lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona liczba uczniów (wych.)	Zaniżona liczba uczniów (wych.)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wych.)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol. 3 x 5)	(kol. 4 x 5)	(kol. 6 - 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
Szkoła Podstawowa nr 4							
1	waga P ₄	0	2	18 981,3807	0,00	37 962,76	-37 962,76
	waga P ₅	2	0	50 089,7541	100 179,51	0,00	100 179,51
Razem:					100 179,51	37 962,76	62 216,75
Gimnazjum nr 2							
2	waga P ₂	0	1	7 381,6480	0,00	7 381,65	-7 381,65
	waga P ₅	1	0	50 089,7541	50 089,75	0,00	50 089,75
Razem:					50 089,75	7 381,65	42 708,10
Ogółem 1, 2					150 269,26	45 344,41	104 924,85

5. Wpływ części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 i 2014 r.

2013 r.

Kontrolą objęto:

- sprawozdanie Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.,
- korekta nr 1 sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r.,
- wyciągi bankowe z rachunku bankowego Gminy dokumentujące wpływ w 2013 r. środków części oświatowej subwencji ogólnej.

Ustalono:

W korekcie nr 1 sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 roku, sporządzonej w dniu 6 marca 2014 r. i podpisanej przez Burmistrza Solca Kujawskiego Panią Teresę Substyk, wykazano w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” kwotę 10.129.114,00 zł.

W toku czynności kontrolnych dokonano analizy wyciągów bankowych z rachunku bankowego Gminy, z których wynika, że w 2013 r. na rachunek bankowy Gminy wpłynęła kwota 10.979.046,00 zł ze środków części oświatowej subwencji ogólnej. Wielkość ta wynika z dowodów źródłowych przedstawionych w Tabeli Nr 40:

Tabela Nr 40

lp.	Nr wyciągu bankowego	Data wpływu na rachunek bankowy Gminy	Kwota (w zł)	Tytułem
1.	WB 0017/2013	23.01.2013 r.	812 339,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 02.2013 r.
2.	WB 0041/2013	21.02.2013 r.	1 719 182,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 03.2013 r.
3.	WB 0064/2013	21.03.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 04.2013 r.
4.	WB 0088/2013	22.04.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 05.2013 r.
5.	WB 0110/2013	22.05.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 06.2013 r.
6.	WB 0133/2013	21.06.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 07.2013 r.
7.	WB 0159/2013	23.07.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 08.2013 r.
8.	WB 0165/2013	30.07.2013 r.	73 905,00	Rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej
9.	WB 0183/2013	22.08.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 09.2013 r.
10.	WB 0207/2013	23.09.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 10.2013 r.
11.	WB 0232/2013	23.10.2013 r.	835 965,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 11.2013 r.
12.	WB 0256/2013	21.11.2013 r.	835 968,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 12.2013 r.
13.	WB 0281/2013	20.12.2013 r.	849 932,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 01.2014 r.
	Razem		10 979 046,00	

Ze sporządzonego w trakcie kontroli przez Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej Monikę Michalską wydruku z ewidencji księgowej Gminy pn. „Znalezione dekretacje” wynika, że wpływ na bankowy rachunku budżetu Gminy (konto Wn 133-1) kwot stanowiących części oświatową subwencji ogólnej:

- za m-ce luty – grudzień 2013 r. (wielkości wykazane w lp. 1-12 Tabeli Nr 40) zaksięgowany został w ewidencji księgowej w korespondencji z zapisem Ma na koncie 901-2 „*dochody budżetu*”,
- za m-c styczeń 2014 r. (wielkość wykazana w lp. 13 Tabeli Nr 40) zaksięgowany został w ewidencji księgowej w korespondencji z zapisem Ma na koncie 909-1 „*rozliczenia międzyokresowe*”.

Powyższe oznacza, że w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. – według ustaleń kontrolujących – winna być wykazana kwota 10.979.046,00 zł,

stanowiąca faktyczny wpływ w 2013 r. środków części oświatowej subwencji ogólnej na rachunek bankowy Gminy.

W piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła, że: „Kwota wykazana w sprawozdaniu rocznym Rb-27s za 2013 r. w kolumnie „Dochody otrzymane” w wysokości 10.129.114,00 zł została podana w oparciu o błędne wyliczenie. Obliczając wartość kasowo otrzymanych środków z tytułu subwencji w roku 2013 odliczono od kwoty dochodów wykonanych subwencję otrzymaną 20 grudnia 2012 r., w wyniku czego otrzymano kwotę 10.129.114 zł. Przy obliczeniach pominięto nieumyślnie kwotę subwencji otrzymanej 20 grudnia 2013 r. na styczeń 2014 r. w wysokości 849.932 zł. Prawidłowa kwota, która powinna zostać ujęta w przedmiotowym sprawozdaniu to 10.979.046 zł.”

Zaniżając w sprawozdaniu Rb-27S – rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. kwotę wykazaną w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” o 849.932,00 zł, naruszono postanowienie zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.

2014 r.

Kontrolą objęto:

- sprawozdanie Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. (Korekta nr 2),
- wyciągi bankowe z rachunku bankowego Gminy dokumentujące wpływ w 2014 r. środków części oświatowej subwencji ogólnej.

Ustalono:

W korekcie nr 2 sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku, sporządzonej w dniu 29 marca 2016 r. i podpisanej przez Burmistrza Solca Kujawskiego Panią Teresę Substyk, wykazano w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” kwotę 10.990.863,00 zł, tj. wielkość stanowiącą faktyczne wpływy w 2014 r. środków części oświatowej subwencji ogólnej na rachunek bankowy Gminy. Wielkość ta wynika z dowodów źródłowych przedstawionych w Tabeli Nr 41:

Tabela Nr 41

lp.	Nr wyciągu bankowego	Data wpływu na rachunek bankowy Gminy	Kwota (w zł)	Tytułem
1.	WB 0015/2014	22.01.2014 r.	849 932,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 02.2014 r.
2.	WB 38	21.02.2014 r.	1 669 120,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 03.2014 r.
3.	WB 60	21.03.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 04.2014 r.

4.	WB 85	23.04.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 05.2014 r.
5.	WB 107	21.05.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 06.2014 r.
6.	WB 132	23.06.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 07.2014 r.
7.	WB 155	23.07.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 08.2014 r.
8.	WB 176	20.08.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 09.2014 r.
9.	WB 201	22.09.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 10.2014 r.
10.	WB 225	22.10.2014 r.	842 246,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 11.2014 r.
11.	WB 248	21.11.2014 r.	842 243,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 12.2014 r.
12.	WB 252	27.11.2014 r.	14 831,00	Rezerwa części oświatowej subwencji ogólnej
13.	WB 271	22.12.2014 r.	876 769,00	Część oświatowa subwencji ogólnej dla gmin za miesiąc 01.2015 r.
	Razem		10 990 863,00	

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), określonej w dalszej części protokołu ustawą Pzp.

2014 r.

Szczegółową kontrolą objęto następujące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

Nazwa zadania: „Wybór banku w celu zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln złotych dla Gminy Solec Kujawski na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji i zaciągniętych kredytów”

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Rodzaj zamówienia: usługi

Oznaczenie sprawy: BZP.27.18.2014

Data wszczęcia postępowania: 29 października 2014 r.

Kontrolą objęto:

- specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), w tym: opis przedmiotu zamówienia i instrukcje dla wykonawców,
- ogłoszenie o zamówieniu z dnia 29 października 2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 358932-2014, na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski w dniach od 29 października 2014 r. do 14 listopada 2014 r.,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 4 listopada 2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 365102-2014, na stronie internetowej

- www.bip.soleckujawski.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski w dniach od 4 listopada 2014 r. do 14 listopada 2014 r.,
- zarządzenie nr III/146/14 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 17 października 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wybór banku w celu zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln złotych dla Gminy Solec Kujawski na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji i zaciągniętych kredytów”,
 - oferty:
 - 1) SGB BANK S.A., ul. Szarych Szeregów 23a, 60-462 Poznań,
 - 2) Getin Noble Bank S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa,
 - 3) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Gdańska 23, 85-005 Bydgoszcz
 - 4) Bank Polska Kasa Opieki S.A. Kujawsko-Pomorskie Centrum Korporacyjne, ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz,
 - oświadczenia złożone przez wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp,
 - oświadczenia złożone przez wykonawców o braku podstaw do wykluczenia, o którym mowa w art. 24 ust 1 i 2 ustawy Pzp,
 - oświadczenia złożone przez członków komisji ds. rozstrzygnięcia przetargu, o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp,
 - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego z dnia 5 grudnia 2014 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 399916-2014,
 - list zatwierdzający i zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane pocztą elektroniczną w dniu 19 listopada 2014 r. do wykonawcy, który wygrał przetarg,
 - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane do wykonawców w dniu 19 listopada 2014 r. pocztą elektroniczną,
 - umowa o kredyt długoterminowy nr 171/2014 zawarta w dniu 4 grudnia 2014 r. w Solcu Kujawskim pomiędzy SGB-Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Szarych Szeregów 23a 60-462 Poznań, Oddział w Łowiczu, reprezentowanym przez Agnieszkę Szczęśniak – Pełnomocnika, Wandę Wieteska – Pełnomocnika (działających na podstawie pełnomocnictw z dnia 1 lipca 2014 r. stanowiących załącznik nr 1 i 2 do umowy), a Gminą Solec Kujawski, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski – Panią Teresę Substyk, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta i Gminy Solec Kujawski – Pani Aliny Kowalskiej,
 - protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 5 grudnia 2014 r. przez Pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski – Panią Krystynę Mikulską.

Ustalono:

Tabela Nr 42

lp.	Rodzaj czynności podlegającej kontroli	Wynik kontroli postępowania
I.	Wszczęcie postępowania – procedura wewnętrzna	
II.	Opis i ustalenie wartości zamówienia	
1.	Opis przedmiotu zamówienia – art. 29-30 ustawy Pzp.	Opis przedmiotu zamówienia zgodny z wymaganiami wskazanymi w art. 29-30 ustawy Pzp.
2.	Ustalenie wartości zamówienia – art. 34-35 ustawy Pzp.	Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 34-35 ustawy Pzp. Oszacowania wartości zamówienia dokonano w dokumencie pn. „Załącznik do przetargu: SIWZ

		27.18.2014". W ww. dokumencie wartość zamówienia określono na kwotę 667.739,51 zł. Ustalenia wartości zamówienia dokonała Pani Alina Kowalska – Skarbnik Miasta i Gminy Solec Kujawski.
3.	Podstawa przeliczenia wartości zamówienia publicznego – art. 35 ust. 3 w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1962)	Zastosowano prawidłowy kurs wynoszący: 1 euro = 4,2249 zł Wartość zamówienia ustalona przez jednostkę: $667.739,51 \text{ zł} : 4,2249 = 158.048,60 \text{ euro}$
III Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego		
1.	Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania – art. 19 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.	Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr III/146/14 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 17 października 2014 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wybór banku w celu zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln złotych dla Gminy Solec Kujawski na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji i zaciągniętych kredytów”.
2.	Skład komisji – art. 21 ust. 2 ustawy Pzp.	Skład komisji odpowiada wymaganiom określonym w art. 21 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. zarządzeniem, skład komisji liczył 3 osoby.
3.	Osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego – art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.	W przedmiotowym postępowaniu kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania w postępowaniu o udzielenie zamówienia wszystkich czynności dla niego zastrzeżonych, określonych w Dziale II „Postępowanie o udzielenie zamówienia”, Rozdziale 1 „Zamawiający i wykonawcy” ustawy Pzp: – upoważnienie 04/2013 z dnia 10 stycznia 2013 r. dla Pani Krystyny Mikulskiej – Pełnomocnika Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski – do wykonywania zastrzeżonych dla Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski jako Kierownika zamawiającego czynności z zakresu prawa zamówień publicznych (na czas nieokreślony), – upoważnienie 72/2014 z dnia 15 maja 2014 r. dla Pani Magdaleny Rudnej – Sekretarza Miasta i Gminy Solec Kujawski – do wykonywania zastrzeżonych dla Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski jako Kierownika zamawiającego czynności z zakresu prawa zamówień publicznych (na czas nieokreślony). W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu oraz związane z przygotowaniem postępowania, nie została wykazana Pani Magdalena Rudna – Sekretarz Miasta i Gminy Solec Kujawski, która zatwierdziła SIWZ i udzieliła w dniu 4 listopada 2014 r., w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, odpowiedzi na pytania wykonawców dot. wyjaśnienia treści SIWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami Pełnomocnika Burmistrza Pani Krystyny Mikulskiej z dnia 2 września 2016 r.

		„przez przeoczenie nie wpisano Pani Magdaleny Rudnej, jako osoby wykonującej czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”.
4.	Złożenie oświadczeń przez osoby występujące po stronie zamawiającego o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na drukach ZP-1 – art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.	Pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających z udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, złożyły w dniu 14 listopada 2014 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, następujące osoby: 1. Krystyna Mikulska – jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, 2. Magdalena Rudna – jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, 3. Monika Michalska – jako członek komisji przetargowej, 4. Alina Kowalska – jako członek komisji przetargowej, 5. Marta Maciałek – jako członek komisji przetargowej.
IV	Publikacja ogłoszenia i wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
1.	Spełnienie obowiązku ogłoszenia o wszczęciu postępowania poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 1, art., 12 ust. 1 w związku z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 października 2014 r. pod numerem 358932-2014. Obowiązek ustawowy został spełniony.
2.	Realizacja obowiązku i terminowość zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski w dniu 29 października 2014 r. Zdjęcie ogłoszenia nastąpiło w dniu 14 listopada 2014 r.
3.	Realizacja obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego – art. 40 ust. 1 i 6 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl w dniu 29 października 2014 r.
4.	Porównanie treści ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym z treścią ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych – art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp.	W toku czynności kontrolnych ustalono, że treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl i wywieszonego w miejscu publicznie dostępnym była tożsama i nie zawierała innych informacji względem ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych.
5.	Wskazanie informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w ogłoszeniu wywieszonym w miejscu publicznie dostępnym oraz opublikowanym na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl – art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp, w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski, podano informację o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
6.	Spełnienie wymogów dotyczących zawartości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym – art. 41 ustawy Pzp.	Treść ogłoszenia spełniała wymogi dotyczące jego zawartości określone w art. 41 ustawy Pzp.
7.	Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (termin i numer rejestracji ogłoszenia) – art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.	Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 listopada 2014 r. pod numerem 365102-2014.
8.	Realizacja obowiązku zamieszczenia informacji dot. ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – art. 12a ust. 3 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski w dniu 4 listopada 2014 r. Zdjęcie ogłoszenia nastąpiło w dniu 14 listopada 2014 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane na stronie

		internetowej www.bip.soleckujawski.pl w dniu 4 listopada 2014 r.
V	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) oraz warunki udziału w postępowaniu	
1.	Udostępnienie SIWZ na stronie internetowej – art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.	Zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, SIWZ opublikowano na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. od 29 października 2014 r. do 14 listopada 2014 r.
2.	Zawartość SIWZ – art. 36 ustawy Pzp.	SIWZ zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.
3.	Dopuszczenie przez zamawiającego do składania ofert wariantowych.	Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.
4.	Termin składania ofert – art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.	Pierwotnie termin składania ofert został ustalony przez zamawiającego na dzień 7 listopada 2014 r. godz. 12:00 (zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp). W związku z zapytaniem od wykonawców, które wpłynęły w toku postępowania przetargowego, zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 14 listopada 2014 r. godz. 12:00.
5.	Wyjaśnienie treści SIWZ i realizacja obowiązków wskazanych w art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.	W toku postępowania przetargowego wpłynęły zapytania od wykonawców z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający pismem z dnia: 4 listopada 2014 r. i 6 listopada 2014 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców (publikacja odpowiedzi na stronie www.bip.soleckujawski.pl nastąpiła odpowiednio – 4 listopada 2014 r. i 6 listopada 2014 r.). Powyższe oznacza, że obowiązek określony w art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp został spełniony.
6.	Żądanie wadium i jego wysokość – art. 45 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.	W przedmiotowym postępowaniu zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 20.000,00 zł. Kwota wadium została określona zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.
7.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – art. 147 ust. 1 ustawy Pzp.	Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
8.	Żądanie przez zamawiającego dokumentów podmiotowych i przedmiotowych wskazanych w art. 25 i 26 ustawy Pzp.	W Rozdziale VI SIWZ zamawiający umieścił wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) oraz braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust. 1 i 2).
9.	Czy zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu ograniczając dostęp do zamówienia w sposób niezgodny z prawem?	Nie.
11.	Opis sposobu obliczenia ceny.	W SIWZ wskazano, że oferowana cena będzie obliczana wg stawki WIBOR 1 M z dnia 30 września 2014 r. Cena kredytu jest jednym miernikiem i ma zawierać wszystkie koszty związane z obsługą, w tym prowadzenia rachunku bankowego do obsługi kredytu. Niedopuszczalne jest wyszczególnienie w ofercie dodatkowych elementów kosztowych.
VI	Wpływ ofert i ich publiczne otwarcie	
1.	Podanie informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio przed otwarciem ofert – art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.	W protokole postępowania wskazano, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podana kwota to 670.000,00 zł.
2.	Wpływ ofert i ich otwarcie – art. 86 ustawy Pzp.	Z dokumentacji przetargowej wynika, że do dnia 14 listopada 2014 r. do godz. 12:00, tj. do upływu terminu składania ofert, zostały złożone 4 oferty, które ponumerowano i opatrzone datą wpływu na kopercie.

		W dniu 14 listopada 2014 r. o godz. 12:15 dokonano otwarcia i odczytania ofert złożonych przez: – SGB BANK S.A., ul. Szarych Szeregów 23a, 60-462 Poznań – całkowity koszt kredytu: 590.213,34 zł (data wpływu oferty: 06.11.2014 r.), – Getin Noble Bank S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa – całkowity koszt kredytu: 785.720,90 zł (data wpływu oferty: 13.11.2014 r.), – Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Gdańska 23, 85-005 Bydgoszcz – całkowity koszt kredytu: 606.812,57 zł (data wpływu oferty: 14.11.2014 r. godz. 10:45), – Bank Polska Kasa Opieki S.A. Kujawsko-Pomorskie Centrum Korporacyjne, ul. Jagiellońska 34, 85-097 Bydgoszcz – całkowity koszt kredytu: 663.990,00 zł (data wpływu oferty: 14.11.2014 r. godz. 11:21). Ustalono, że wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie.
3.	Sposób dokumentowania wpływu ofert.	Wpływ ofert dokumentuje się na kopertach oraz w „Zeszytach korespondencji wpływu” znajdującym się w sekretariacie UMiG.
VII Analiza, ocena ofert i rozstrzygnięcie przetargu		
1.	Wezwanie wykonawców do uzupełnienia wymaganych oświadczeń lub dokumentów – art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.	Zgodnie z „Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej”, zatwierdzonym przez Panią Krystynę Mikulską, w dniu 17 listopada 2014 r. o godz. 9:15 w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim zebrała się komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Podczas posiedzenia komisji dokonano sprawdzenia treści złożonych ofert w zakresie wymagań formalnych i spełnienia określonych warunków udziału w postępowaniu. W wyniku analizy złożonych ofert, komisja wnioskuje o wystąpienie z pismem o uzupełnienie dokumentów złożonych w ofertach przez niżej wymienionych wykonawców: – SGB BANK S.A., ul. Szarych Szeregów 23a, 60-462 Poznań – brak załącznika nr 5 do SIWZ – oświadczenia o części zamówienia przewidzianego do wykonania przez podwykonawców w przypadku, gdy wykonawca przedmiot zamówienia zamierza wykonać przy pomocy podwykonawców, – Getin Noble Bank S.A., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa – brak załącznika nr 5 do SIWZ – oświadczenia o części zamówienia przewidzianego do wykonania przez podwykonawców w przypadku, gdy wykonawca przedmiot zamówienia zamierza wykonać przy pomocy podwykonawców, – Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., ul. Gdańska 23, 85-005 Bydgoszcz – brak załącznika nr 5 do SIWZ – oświadczenia o części zamówienia przewidzianego do wykonania przez podwykonawców w przypadku, gdy wykonawca przedmiot zamówienia zamierza wykonać przy pomocy podwykonawców.

		Pismami z dnia 17 listopada 2014 r. wezwano wykonawców do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 18 listopada 2014 r. do godz. 15:00. Wykonawcy uzupełnili brakującą dokumentację w terminie określonym przez zamawiającego.
2.	Dopuszczalność poprawiania przez zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny – art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.	Nie wystąpiła konieczność poprawiania przez zamawiającego w tekście ofert oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych w obliczaniu ceny.
3.	Wykluczenie wykonawców i odrzucenie oferty w prowadzonym postępowaniu (np. brak dokumentów, nieuzupełnienie dokumentów, rażąco niska cena).	W postępowaniu nie wykluczono wykonawców i nie odrzucono ofert.
4.	Opis kryteriów oceny ofert.	W SIWZ określono, że przy wyborze oferty zamawiający będzie się kierował kryterium ceny oferty brutto. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów = 100 pkt, natomiast następne oferty będą oceniane na zasadzie proporcji w stosunku do oferty najtańszej wg wzoru wskazanego w SIWZ.
5.	Czy rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.	Rozstrzygnięcie przetargu nastąpiło w oparciu o przyjęte w SIWZ kryterium oceny oferty. Wygrała oferta z najniższą ceną.
6.	Dane wykonawcy, który został wybrany w toku postępowania przetargowego.	SGB BANK S.A. ul. Szarych Szeregów 23a 60-462 Poznań Całkowity koszt kredytu: 590.213,34 zł
VIII Publikacje i zawiadomienia w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty		
1.	Termin związania ofertą (zgodnie ze SIWZ lub art. 85 ustawy Pzp) oraz termin podpisania umowy.	Zgodnie z SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczął się wraz z upływem terminu składania ofert, tj. w dniu 14 listopada 2014 r. Zgodnie z „ <i>Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej</i> ”, zatwierdzonym przez Panią Krystynę Mikulską, w dniu 19 listopada 2014 r. o godz. 10:00 w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim zebrała się komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Podczas posiedzenia komisji dokonano oceny dokumentów uzupełniających oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu w zakresie określonym w art. 22 i 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Po ustaleniu spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonano oceny punktowej ofert, czego następstwem był wybór wykonawcy. Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 4 grudnia 2014 r.
2.	Wykonanie obowiązku poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty – art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.	Zamawiający spełnił obowiązek poinformowania wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja w tym zakresie została przesłana do wykonawców w dniu 19 listopada 2014 r. pocztą elektroniczną.
3.	Opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego – art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim od dnia 19 listopada 2014 r. do dnia 24 listopada 2014 r. Informacja ta została też opublikowana na stronie internetowej www.bip.soleckujawski.pl w dniu 19 listopada 2014 r.
4.	Wniesienie odwołań – art. 180 ustawy Pzp.	W trakcie postępowania nie wniesiono odwołań.

IX	Zawarcie umowy	
1.	Termin zawarcia umowy z wykonawcą – art. 94 ustawy Pzp	Umowa o kredyt długoterminowy nr 171/2014 została zawarta w dniu 4 grudnia 2014 r. w Solcu Kujawskim. Termin zawarcia umowy jest zgodny z art. 94 ustawy Pzp.
X	Publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i udokumentowanie postępowania	
1.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 grudnia 2014 r. pod numerem 399916-2014.
2.	Zawartość protokołu postępowania – art. 96 ustawy Pzp.	Zawartość sporządzonego przez zamawiającego protokołu postępowania na druku ZP-PN jest zgodna z art. 96 ustawy Pzp. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzonym w dniu 5 grudnia 2014 r. przez Panią Krystynę Mikulską – Pełnomocnika Burmistrza, stwierdzono następujące błędy: – Pani Magdalena Rudna – Sekretarz Miasta i Gminy Solec Kujawski – nie została wykazana jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu oraz związane z przygotowaniem postępowania (zatwierdzenie SIWZ, udzielenie odpowiedzi w dniu 4 listopada 2014 r. na pytania wykonawców dot. wyjaśnienia treści SIWZ), – Wskazano, że prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 17 listopada 2014 r., kiedy to z dokumentacji wynika, iż w dniu 19 listopada 2014 r. o godz. 10:00 w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim odbyło się posiedzenie komisji, na którym dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, – Wskazano, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 17 listopada 2014 r., kiedy to z dokumentacji przetargowej wynika, iż czynność ta została dokonana w dniu 19 listopada 2014 r. za pomocą poczty elektronicznej. Zgodnie z cytowanymi wyżej wyjaśnieniami Pani Krystyny Mikulskiej z dnia 2 września 2016 r., Pani Magdalena Rudna przez przeoczenie nie została wykazana w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jako osoba wykonująca czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast w zakresie zakończenia prac komisji i przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w ww. piśmie stwierdzono, że „w punkcie 14 „Zatwierdzenie wyniku postępowania” i punkcie 15 „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” omyłkowo wpisano błędną datę 17.11.2014 r. Winno być: 19.11.2014 r. Potwierdza to protokół z posiedzenia komisji przetargowej oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane Wykonawcom.”.

7. Prawidłowość sporządzenia sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013 r.

Kontrolą objęto:

- Rb-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2013 r. sporządzone w dniu 20 lutego 2014 r.,
- uchwałę nr XXV/185/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości,
- deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2013, złożoną Burmistrzowi Miasta i Gminy Solec Kujawski przez Gminę Solec Kujawski w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Ustalono:

Gmina Solec Kujawski nie została uwzględniona jako podatnik w rejestrze podatników podatku od nieruchomości na 2013 r. prowadzonym w Urzędzie Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim. Gmina – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849) – jest podatnikiem podatku od nieruchomości w zakresie tych nieruchomości, które stanowią jej własność, o ile nie zostały przekazane w posiadanie innym podmiotom i nie są objęte przepisami dotyczącymi wyłączeń bądź zwolnień od opodatkowania w oparciu o przepisy ww. ustawy.

Dopiero w trakcie kontroli w dniu 16 sierpnia 2016 r. Gmina Solec Kujawski złożyła Organowi podatkowemu, tj. Burmistrzowi Miasta i Gminy Solec Kujawski deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2013, w której wykazana została kwota podatku 102.365,93 zł, po zaokrągleniu do pełnych złotych 102.366 zł (poz. 78 deklaracji), stanowiąca sumę:

- kwoty podatku w wysokości 83.263,64 zł naliczonego od powierzchni gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego $[0,36 \text{ zł} \times (\text{I} - 233.326,70 \text{ m}^2, \text{II} - 233.197,90 \text{ m}^2, \text{III} - 232.969,90 \text{ m}^2, \text{IV} - 232.035,39 \text{ m}^2, \text{V} - 231.763,81 \text{ m}^2, \text{VI} - 231.177,81 \text{ m}^2, \text{VII} - 230.609,33 \text{ m}^2, \text{VIII} - 230.573,11 \text{ m}^2, \text{IX} - 230.558,11 \text{ m}^2, \text{X} - 230.398,11 \text{ m}^2, \text{XI} - 229.410,11 \text{ m}^2, \text{XII} - 229.410,11 \text{ m}^2) : 12]$,
- kwoty podatku w wysokości 19.102,29 zł naliczonego od powierzchni budynków lub ich części: mieszkania – pomieszczenia o wysokości powyżej 2,20 m $[0,73 \text{ zł} \times (\text{I} - 27.192,51 \text{ m}^2, \text{II} - 27.054,81 \text{ m}^2, \text{III} - 26.564,78 \text{ m}^2, \text{IV} - 26.073,45 \text{ m}^2, \text{V} - 25.973,15 \text{ m}^2, \text{VI} - 25.973,15 \text{ m}^2, \text{VII} - 25.944,37 \text{ m}^2, \text{VIII} - 25.850,42 \text{ m}^2, \text{IX} - 25.850,42 \text{ m}^2, \text{X} - 25.850,42 \text{ m}^2, \text{XI} - 25.850,42 \text{ m}^2, \text{XII} - 25.850,42 \text{ m}^2) : 12]$.

W przekazanych kontrolującym w dniu 5 września 2016 r. wyjaśnieniach Burmistrz Miasta i Gminy Teresa Substyk stwierdziła m.in. „Złożenie przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2013 r. dnia 16.08.2016 r. jest skutkiem wszczętego postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Niezłożenie deklaracji za 2013 r. spowodowane było tym, iż przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacji podatkowej oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych nie były jednoznaczne co do tożsamości gminy jako podatnika i organu podatkowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w dwóch wyrokach – sygn. I SA/GI 56/11, SA/GI 1019) uznał, że gmina nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości. (...) Ponadto zdaniem izb obrachunkowych wypełnianie deklaracji podatkowych nie miała uzasadnienia ekonomicznego i racjonalnego, gdyż deklaracje zmieniają się często w ciągu roku na skutek przekazania lub sprzedania przez gminę nieruchomości. Dodatkowo gminny podatek od nieruchomości jako wirtualny dochód, tworzył wirtualny budżet. Na zapłacenie „podatku” gmina musiała zaplanować po stronie wydatków odpowiednie środki. Również posłowie kilkakrotnie w imieniu

gmin składali do Ministerstwa Finansów interpelacje w sprawie przepisów prawnych w zakresie opodatkowania mienia gminnego (...). Wobec niejasności w przepisach i orzecznictwie sądowym gmina zaczęła składać deklaracje na podatek od nieruchomości i opłacać podatek sama sobie od 2014 roku.

Natomiast dopiero w 2015 roku w celu ujednolicenia niejasnych dla gmin przepisów, sejm zmienił ustawę (...) o podatkach i opłatach lokalnych (...), w której zwolnił gminy z obowiązku płacenia sobie podatku od nieruchomości za grunty i budynki oraz wyłączył z opodatkowania nieruchomości zajęte na potrzeby organów jednostek samorządu terytorialnego oraz grunty zajęte pod pasy drogowe. Nowe przepisy weszły w życie z dniem 01 stycznia 2016 r. ”.

Zaniżenie w 2013 r. dochodów Gminy z tytułu podatku od nieruchomości stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl których ustalenie i pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego winno następować na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Ustalono, że w sprawozdaniu PDP za 2013 r. sporządzonym w dniu 20 lutego 2014 r. Gmina Solec Kujawski wykazała:

- 1) Wykonanie dochodów podatkowych w łącznej kwocie 23.878.764,63 zł (kolumna 2, poz. A1 sprawozdania), z tego:
 - udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych – 404.788,75 zł,
 - udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych – 11.181.722,00 zł,
 - podatek rolny – 112.332,95 zł,
 - podatek od nieruchomości – 10.876.108,96 zł,
 - podatek leśny – 250.831,15 zł,
 - podatek od środków transportowych – 496.643,70 zł,
 - podatek dochodowy od osób fizycznych (karta podatkowa) – 22.995,51 zł,
 - podatek od czynności cywilnoprawnych – 492.120,90 zł,
 - wpływy z opłaty skarbowej – 40.857,71 zł,
 - wpływy z opłaty eksploatacyjnej – 363,00 zł.
- 2) Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w łącznej kwocie 1.372.905,60 zł (kolumna 3, poz. A1 sprawozdania), które dotyczyły:
 - podatku rolnego – 87.694,00 zł,
 - podatku od nieruchomości – 846.288,60 zł,
 - podatku od środków transportowych – 438.923,00 zł.
- 3) Skutki udzielonych ulg i zwolnień podatkowych w łącznej kwocie 167.862,36 zł (kolumna 4, poz. A1 sprawozdania), które w całości dotyczyły podatku od nieruchomości.
- 4) Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w łącznej kwocie 284.759,14 zł (kolumna 5, poz. A1 sprawozdania), które dotyczyły:
 - podatku rolnego – 12,00 zł,
 - podatku od nieruchomości – 284.747,14 zł.
- 5) Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia

z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru w łącznej kwocie 2.446,00 zł (kolumna 6, poz. A1 sprawozdania), które dotyczyły:

- podatku rolnego – 28,00 zł,
- podatku od nieruchomości – 1.170,00 zł,
- podatku od środków transportowych – 1.248,00 zł.

Mając na uwadze fakt nieuwzględnienia w 2013 r. w rejestrze podatników podatku od nieruchomości Gminy Solec Kujawski oraz złożenie Organowi podatkowemu, tj. Burmistrzowi Miasta i Gminy Solec Kujawski deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. dopiero w 2016 r. kontrolujący ustalili kwoty zaniżenia wielkości wykazanych przez Gminę w Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych gminy na koniec 2013 r. (w kolumnach: 2, 3 sprawozdania).

Uchwałą Nr XXV/185/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 29 listopada 2012 r. określono m.in. następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w 2013 r. na terenie Gminy:

- 1) od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,36 zł** od 1 m² powierzchni (**0,45 zł** wynosiła stawka wynikająca z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2013 r. – M.P. z 2012 r., poz. 587),
- 2) od budynków lub ich części:
 - a) mieszkalnych – **0,73 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej (**0,73 zł** wynosiła stawka wynikająca z ww. obwieszczenia Ministra Finansów),
 - b) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **7,38 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.

Ustalone przez kontrolujących kwoty zaniżenia wielkości wykazanych przez Gminę w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. (w kolumnach: 2, 3) będącego konsekwencją nieuwzględnienia w 2013 r. w rejestrze podatników podatku od nieruchomości Gminy Solec Kujawski oraz złożenia przez Gminę Organowi podatkowemu dopiero w 2016 r. deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. przedstawiono poniżej.

W wyniku porównania kwot wykazanych w kolumnach: 2, 3 sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. z ustalonymi przez kontrolujących wielkościami, które winny być wykazane w tych kolumnach – stwierdzono:

- a) zaniżenie kwoty wykazanej w sprawozdaniu jako wykonanie dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości o 102.365,93 zł (kolumna 2), ponieważ:
 - w sprawozdaniu wykazano kwotę 10.876.108,96 zł,
 - według kontrolujących wielkość ta winna wynosić 10.978.474,89 zł,
- b) zaniżenie kwoty wykazanej w sprawozdaniu jako skutki obniżenia przez Radę Miejską w Solcu Kujawskim górnych stawek podatku od nieruchomości o 20.815,77 zł (kolumna 3) w wyniku zastosowania obniżonej stawki (0,36 zł) zamiast górnej stawki (0,45 zł) przy opodatkowaniu gruntów pozostałych [0,09 zł x (I - 233.326,70 m², II - 233.197,90 m², III - 232.969,90 m², IV - 232.035,39 m², V - 231.763,81 m², VI - 231.177,81 m², VII - 230.609,33 m², VIII - 230.573,11 m², IX - 230.558,11 m², X - 230.398,11 m², XI - 229.410,11 m², XII - 229.410,11 m²) : 12],

63

ponieważ:

- w sprawozdaniu wykazano kwotę 846.288,60 zł,
- według kontrolujących wielkość ta winna wynosić 867.104,37 zł.

Zaniżając w sprawozdaniu PDP za 2013 r.:

- wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości,
 - skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości,
- naruszono postanowienia zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zobowiązujące kierowników jednostek do sporządzania sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Według ustaleń kontrolujących w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 rok powinny być wykazane wielkości, które zostały przedstawione w Tabeli Nr 43.

Tabela Nr 43

Wyszczególnienie		Wykonanie	Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy	Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy	
1		2	3	4	5	6
A1. Ogółem dochody podatkowe (A2+A3+A4+A5+A6+A7+A8+A9+A10+A11) z tego:	A1	23 981 130,56	1 393 721,37	167 862,36	284 759,14	2 446,00
A2. udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	A2	404 788,75	X	X	X	X
A3. udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	A3	11 181 722,00	X	X	X	X
A4. podatek rolny	A4	112 332,95	87 694,00	0,00	12,00	28,00
A5. podatek od nieruchomości	A5	10 978 474,89	867 104,37	167 862,36	284 747,14	1 170,00
A6. podatek leśny	A6	250 831,15	0,00	0,00		0,00
A7. podatek od środków transportowych	A7	496 643,70	438 923,00	0,00		1 248,00
A8. podatek dochodowy od osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	A8	22 995,51	X	0,00	0,00	0,00
A9. podatek od czynności cywilnoprawnych	A9	492 120,90	X	0,00	0,00	0,00
A10. wpływy z opłaty skarbowej	A10	40 857,71	X	0,00	0,00	0,00
A11. wpływy z opłaty eksploatacyjnej w tym:	A11	363,00	X	0,00	0,00	0,00
A12. od przedsiębiorstwa górniczego	A12	0,00	X	0,00	0,00	0,00

Powyższe ustalenia w zakresie wielkości, które według kontrolujących powinny być wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2013 r., nie mają wpływ na ustaloną przez Ministerstwo Finansów wysokość rocznej kwoty subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Subwencja ogólna dla gmin składa się z części: wyrównawczej, równoważącej i oświatowej. W skład części wyrównawczej dla gmin wchodzi kwota podstawowa oraz kwota uzupełniająca. Jedynie wysokość kwoty podstawowej części wyrównawczej subwencji uzależniona jest od wielkości dochodów podatkowych, możliwych do uzyskania przez gminę w roku poprzedzającym rok bazowy, oraz liczby mieszkańców faktycznie zamieszkałych w gminie

według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok bazowy, ustalonej przez Główny Urząd Statystyczny.

Wynikający ze sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w Gminie wyniósł w 2013 r. 1.534,27 zł (25.706.737,73 zł : 16.755) i był wyższy od wskaźnika dochodów podatkowych w kraju do liczby mieszkańców w kraju wynoszącego w tym okresie 1.435,18 zł.

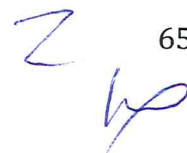
Natomiast ustalony przez kontrolujących – z uwzględnieniem wyższej kwoty wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości i wyższej kwoty skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości – wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w Gminie wyniósł w 2013 r. 1.541,62 zł [(25.706.737,73 zł + 102.365,93 zł + 20.815,77 zł): 16.755] i stanowił 107% wskaźnika dochodów podatkowych w kraju do liczby mieszkańców w kraju wynoszącego w tym okresie 1.435,18 zł, co oznacza, że w 2015 r. Gmina Solec Kujawski:

- nie otrzymywała kwoty podstawowej części wyrównawczej subwencji ogólnej, do otrzymywania której – w myśl art. 20 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – uprawniona była gmina, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest mniejszy niż 92% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin,
- nie była zobowiązana do dokonywania wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, do czego – w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – zobowiązane była gmina, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest większy niż 150% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin.

III. POUCZENIE

Zgodnie z przepisami ww. ustawy Ordynacja podatkowa:

- Art. 291 § 1 „*Kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.*”
- Art. 291 § 3 „*W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w terminie określonym w § 1, przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.*”



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz doręczono kontrolowanemu.

Bydgoszcz, 29 września 2016 r.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy
mgr *Barbara Białkowska*
Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy

SKARBNIK
Miasta i Gminy
mgr *Alina Kowalska*
29.09.2016

Kontrolujący:
INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Andrzej Zubiel

.....
Andrzej Zubiel – inspektor kontroli skarbowej

Paweł Karło

.....
Paweł Karło – referendarz

Otrzymują:

1. Gmina Solec Kujawski,
2. Aa.