



**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W BYDGOSZCZY**

UKS04W3B.420.34.2016.39

Bydgoszcz, dnia 4 listopada 2016 r.

*[Handwritten signature]*



**Gmina Solec Kujawski  
ul. 23 stycznia 7  
86-050 Solec Kujawski  
NIP: 554-289-24-92**

## WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 720, z późn. zm.), określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04160377 wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 10 sierpnia 2016 r.

### I. Zakres postępowania kontrolnego:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2013 i 2014 r.

### II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie upoważnienia z dnia 10 sierpnia 2016 r. przeprowadzono w ww. zakresie kontrolę podatkową zakończoną w dniu 29 września 2016 r. doręczeniem protokołu kontroli.

W piśmie z dnia 10 października 2016 r. Strona nie zgadzając się z częścią ustaleń protokołu kontroli przedstawiła, w ustawowym terminie, zastrzeżenia i wyjaśnienia. Pismem z dnia 17 października 2016 r. zawiadomiono Stronę o sposobie załatwienia zastrzeżeń i wyjaśnień.

Postanowieniem z dnia 17 października 2016 r. (doręczonym w dniu 20 października 2016 r.), wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

#### 1. Zgodność dokonanych wydatków z planem wydatków budżetu Gminy

W toku kontroli stwierdzono w pięciu jednostkach organizacyjnych Gminy Solec Kujawski wydatkowanie w 2013 r. środków przekraczających plan wydatków w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

– Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski:

- a) dział 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej”,
- b) dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej”.

W dniu 13 grudnia 2013 r. zapłacono za fakturę VAT nr F/10301935/12/13 z dnia 3 grudnia 2013 r. na kwotę 985,07 zł z terminem płatności do 17 grudnia 2013 r., wystawioną przez firmę

P4 Sp. z o.o. Warszawa, za usługi telekomunikacyjne, co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o:

- **816,08 zł** – dział 750, rozdział 75023, § 4360 (plan 10.800,00 zł, wykonanie 11.616,08 zł),
- **92,38 zł** – dział 921, rozdział 92109, § 4360 (plan 700,00 zł, wykonanie 792,38 zł).

Łączna kwota przekroczenia wydatków – **908,46 zł**.

– Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej:

a) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85203 „*Ośrodki wsparcia*”, § 4270 „*Zakup usług remontowych*”

W dniu 17 grudnia 2013 r. zapłacono za fakturę VAT 521/S/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 4.128,41 zł z terminem zapłaty do 21 grudnia 2013 r. za malowanie sali sportowej, położenie mozaiki żywicznej, malowanie korytarza, malowanie pokoju wypoczynkowego, wystawioną przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe BOMAR Waldemar Łuczak, co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków w ww. podziale klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **853,41 zł** (plan 5.000,00 zł, wykonanie 5.853,41 zł),

b) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85203 „*Ośrodki wsparcia*”, § 4300 „*Zakup usług pozostałych*”

W dniu 17 grudnia 2013 r. zapłacono za:

- fakturę proforma z dnia 17 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 313,04 zł za Zestaw CERTUM Standard do podpisu elektronicznego, usługę transportową DPD Polska, wystawioną przez Unizeto Technologies S.A.,
- fakturę VAT Nr 295/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 2.460,00 zł z terminem zapłaty do 30 grudnia 2013 r. za demontaż i montaż opraw oświetleniowych w budynku ŚDS wystawioną przez Firmę Usługowo-Handlową CIRRUS Sebastian Wojtasik,
- fakturę VAT Nr 296/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 1.045,50 zł z terminem zapłaty do 30 grudnia 2013 r. za usunięcie awarii elektrycznych i wymianę gniazd 230v w budynku ŚDS, wystawioną przez Firmę Usługowo-Handlową CIRRUS Sebastian Wojtasik, co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **3.654,17 zł** (plan 14.000,00 zł, wykonanie 17.654,17 zł),

c) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85212 „*Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*”, § 4110 „*Składki na ubezpieczenia społeczne*”

W dniu 5 grudnia 2013 r. opłacono składkę ZUS „51” od świadczeniobiorców za listopad 2013 r., co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **59,44 zł** (plan 157.116,00 zł, wykonanie 157.175,44 zł).

d) dział 852 „*Pomoc społeczna*”, rozdział 85219 „*Ośrodki pomocy społecznej*”, § 4700 „*Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*”

W dniu 17 grudnia 2013 r. zapłacono za fakturę VAT FV/282/2013/12 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 500,00 zł z terminem zapłaty do 23 grudnia 2013 r. za usługę szkoleniową, wystawioną przez Wektor Szymon Trzemzański, co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej o **113,00 zł** (plan 12.765,00 zł, wykonanie 12.878,00 zł).

Łączna kwota przekroczenia wydatków – **4.680,02 zł**.



– Szkoła Muzyczna I stopnia im. Fryderyka Chopina:

dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80132 „Szkoly artystyczne”, § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”.

W dniu 8 października 2013 r. wystawiony został na rzecz Pana Wiesława Nowaka rachunek nr 7 przez Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską JAR-DENT na łączną kwotę 440,00 zł za usługę stomatologiczną. Na rachunku naniesiona została adnotacja „Faktura zgodna z uchwałą Rady Miejskiej nr XIV/123/2008 z dnia 28.03.2008 r. w sprawie rodzajów świadczeń pomocy zdrowotnej dla nauczycieli 26.11.2013 r.”. Wydatku powodującego przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej o **308,98 zł** dokonano w dniu 2 grudnia 2013 r. – przelew w kwocie 440,00 zł tytułem „pomoc zdrowotna” na rachunek bankowy Pana Wiesława Nowaka (plan 1.187,00 zł, wykonanie 1.495,98 zł).

– Szkoła Podstawowa Nr 4:

a) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80101 „Szkoly Podstawowe”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

W dniu 16 grudnia 2013 r. zapłacono za fakturę VAT 467/KZ/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. na kwotę łączną 4.580,47 zł z terminem zapłaty do 19 grudnia 2013 r. za towar wyszczególniony na fakturze w pozycjach od 1 do 21, wystawioną przez „FAXIKOP” Leszek Strzyżewski, co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **463,11 zł** (plan 58.500,00 zł, wykonanie 58.963,11 zł),

b) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

Ze środków w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej zapłacono za:

- fakturę VAT (S)FS-1403/11/2013/RO z dnia 12 listopada 2013 r. na kwotę 19,50 zł z terminem zapłaty do 26 listopada 2013 r. za tarczę WP 6 wystawioną na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. (data zapłaty – 15 listopada 2013 r.),

- fakturę VAT (S)FS-1918/11/2013/RO z dnia 13 listopada 2013 r. na kwotę 85,80 zł z terminem zapłaty do 27 listopada 2013 r. za drewniany sześcian i tabliczkę ze szlaczkami 1 wystawioną na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. (data zapłaty – 18 listopada 2013 r.),

- fakturę VAT (S)FS-3600/11/2013/RO z dnia 20 listopada 2013 r. na kwotę 29,90 zł z terminem zapłaty do 4 grudnia 2013 r. za serce – sznurowankę wystawioną na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 4 przez Moje Bambino Sp. z o.o. S.K.A. (data zapłaty – 28 listopada 2013 r.),

co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków według stanu na dzień dokonania wydatku o **152,10 zł** (plan 1.500,00 zł, wykonanie 1.652,10 zł),

c) dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

W dniu 28 listopada 2013 r. zapłacono za fakturę VAT 132591/M z dnia 22 listopada 2013 r. na kwotę 4.060,00 zł z terminem zapłaty do 6 grudnia 2013 r. za towar wyszczególniony na fakturze w pozycjach od 1 do 28, wystawioną przez BSM GROUP Sp. z o.o. Sp. k., co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **730,80 zł** (plan 5.000,00 zł, wykonanie 5.730,80 zł).

Łączna kwota przekroczenia wydatków – **1.346,01 zł**,

– Gimnazjum Nr 2:

dział 801 „Oświata i wychowanie”, rozdział 80110 „Gimnazja”, § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

W dniu 17 grudnia 2013 r. zapłacono za fakturę VAT nr 260/P/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. na kwotę 1.365,30 zł z 14-dniowym terminem zapłaty za:

- Toner HP LJ czarny CM 1415/CP1215 CE 320 – szt. 2,
- Toner HP LJ CM1415/CP1215 kolor CE 321/322/323 – szt. 6,
- Toner AFICIO 1515 – szt. 1,

wystawioną przez PHU COPY-BIURO-PRINT Z. Grabowski, Z. Pochojka S.C., co spowodowało przekroczenie kwoty określonej w planie wydatków dla ww. podziałki klasyfikacji budżetowej według stanu na dzień dokonania wydatku o **601,52 zł** (plan 43.551,00 zł, wykonanie 44.152,52 zł).

Ww. przekroczenia planu wydatków są naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 254 ww. ustawy odnoszącego się do zasad gospodarki finansowej, które obowiązują w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z pkt. 3 tego artykułu, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

**2. Terminowość przekazywania sprawozdań za 2013 r. w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103)**

Sprawozdania za 2013 r. w zakresie budżetu Gminy Solec Kujawski przedstawione w Tabeli Nr 3 na stronie 7-8 protokołu kontroli przekazywane były właściwym organom w terminach wynikających z ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Terminowość przekazywania sprawozdań wymienionych w Tabeli Nr 3 na stronie 7-8 protokołu kontroli za 2014 r. objęta była kontrolą przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy.

**3. Gospodarowanie środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2013 i 2014 r.**

**2013 r.**

Wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 rok dla Gminy Solec Kujawski dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej, przedstawionej w Tabeli Nr 15 na stronie 20 protokołu kontroli. Kwota subwencji według metryczki wyniosła **10.867.548 zł**.



Minister Finansów pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Nr ST5/4822/6g/BKU/13 poinformował Gminę Solec Kujawski o przyznaniu kwoty 73.905 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, przeznaczoną na dofinansowanie remontów bieżących mających na celu likwidację barier architektonicznych w odniesieniu do uczniów niepełnosprawnych. W związku z tym, część oświatowa subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2013 r., po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej subwencji, wyniosła **10.941.453 zł**.

W celu sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych przez MEN w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, przesłanych do Gminy Solec Kujawski wraz z metryczką subwencji oświatowej na 2013 r. – w trakcie kontroli – przeprowadzono weryfikację SIO Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim (według stanu na dzień 30 września 2012 r.).

W wyniku kontroli stwierdzono błędy przy wprowadzaniu przez:

- Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na:
  - zawyżeniu o 2 osoby – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) na skutek wykazania danych dot. uczniów, którzy nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.), kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5-2</sub>) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P<sub>4+2</sub>),
  - zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP5 – liczby dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczących w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) na skutek wykazania danych dot. dziecka, które nie posiadało na dzień 30 września 2012 r. ważnego orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych,
  - zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP2 – liczby uczniów z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) na skutek wykazania niepełnosprawności ucznia niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tego ucznia z tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>5-1</sub>) do tabeli NP2a z zaburzeniami zachowania (waga przeliczeniowa P<sub>2+1</sub>).

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano **3**, winno być **1**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>4</sub>) – wykazano **2**, winno być **4**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano **5**, winno być **4**,
- w tabeli NP2a (waga przeliczeniowa P<sub>2</sub>) – wykazano **0**, winno być **1**,
- w tabeli NP5 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano **1**, winno być **0**.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski pismem z dnia 2 września 2016 r. złożyła wyjaśnienia dot. ustaleń w zakresie błędnych danych liczbowych wprowadzonych w systemie informacji oświatowej przez Szkołę Podstawową Nr 4 według stanu na dzień 30 września 2012 r., w których stwierdziła m.in., że: „ (...)

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) wykazano ucznia (numer w księdze 6333) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 22 czerwca 2009 roku o potrzebie kształcenia



specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, Zespół Downa, choroba przewlekła – wrodzona wada serca, obniżona sprawność motoryczna, mała samodzielność i zaradność życiowa itd.).

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P5) wykazano ucznia (numer w księdze 6722) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 28 lipca 2009 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – funkcjonowanie intelektualne na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego, trudności w poruszaniu się samodzielnym.

Podstawą wykazania wyżej wymienionych uczniów w SIO były powyższe orzeczenia, zgodnie z którymi uczniowie poza funkcjonowaniem na poziomie upośledzenia umysłowego stopnia umiarkowanego byli także niepełnosprawni ruchowo. W orzeczeniach dla niepełnosprawności ruchowej użyto określenia „obniżona sprawność motoryczna” – w przypadku ucznia o numerze w księdze 6333, natomiast w przypadku ucznia o numerze 6722 użyto określenia „trudności w poruszaniu się samodzielnym”. Tak więc określenie rodzaju niepełnosprawności w SIO, jako niepełnosprawność sprzężoną, wynikało z posiadanych orzeczeń o kształceniu specjalnym. Szkoła nie ma podstaw prawnych do kwestionowania i odwoływania się do orzeczeń PPPP zarówno w kwestii rodzaju niepełnosprawności jak i rodzaju proponowanych zajęć rewalidacyjnych czy indywidualnych. Równocześnie należy stwierdzić, że zgodnie z definicją, niepełnosprawność ruchowa to stan człowieka znajdującego się w sytuacji obniżonych możliwości motorycznych ciała. Niepełnosprawność ruchowa występuje w wielu różnych formach. Może dotyczyć całego ciała lub poszczególnych jego części (rąk, nóg, kręgosłupa). Może mieć charakter czasowy lub trwały. Przyczyną niepełnosprawności ruchowej mogą być m.in.: porażenie mózgowie, stwardnienie rozsiane, uszkodzenie rdzenia kręgowego, urazy po wypadkach komunikacyjnych, dystrofia mięśniowa. Niepełnosprawność ruchowa wyżej wymienionych uczniów potwierdzona została również w diagnozie i zaleceniach ujętych w orzeczeniu. W przypadku ucznia o numerze 6333 wynikającą z niskiej sprawności manualnej i obniżonej sprawności motorycznej, natomiast w przypadku ucznia o nr 6722 wynikająca z gwałtownej zmienności reakcji ruchowych i mimicznych oraz niezborności ruchów (...)

- w tabeli NP2 (...) wykazano ucznia (numer w księdze 6982) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 14 września 2010 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji, wskazano jako ucznia z autyzmem, w tym Zespołem Aspergera. W przypadku tego ucznia popełniony został błąd, który wynikał z niedopatrzenia i niedopilnowania, aby właściwe, zmienione orzeczenie na czas dotarło do szkoły (...),
- w tabeli NP5 (...) wykazano ucznia (numer w księdze 6711) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 13 października 2009 roku o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych na rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim. Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO było posiadane już kilka lat wcześniej orzeczenia o niepełnosprawności umysłowej w stopniu głębokim. Dziecko ujęte zostało w tabeli NP5 w związku z informacją telefoniczną z Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o przygotowywaniu orzeczenia dotyczącego kontynuacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych z uwagi na fakt, że dziecko od kilku lat leżało i nie rokowało żadnej poprawy stanu zdrowia. Orzeczenie nr 1/2012-2013 o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych indywidualnych na rok szkolny 2012/2013 z uwagi na stwierdzone upośledzenie umysłowe w stopniu głębokim zostało wydane przez poradnię 19 października 2012 roku. Spóźniony termin wydania orzeczenia wynikał z trudnej sytuacji rodzinnej dziecka, choroby matki oraz czasochłonności procedury uzyskiwania orzeczenia. Informacja otrzymana z poradni oraz stan zdrowia dziecka były gwarancją



*podstawy realizacji tych zajęć.”*

- Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa  $P_5$ ) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tego ucznia z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa  $P_5-1$ ) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa  $P_2+1$ ).

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa  $P_5$ ) – wykazano **4**, winno być **3**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa  $P_2$ ) – wykazano **13**, winno być **14**.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski pismem z dnia 2 września 2016 r. złożyła wyjaśnienia dot. ustaleń w zakresie błędnych danych liczbowych wprowadzonych w systemie informacji oświatowej przez Gimnazjum Nr 2 według stanu na dzień 30 września 2012 r., w których stwierdziła m.in., że: „(...) w tabeli NP1 (...) wykazano ucznia (numer w księdze 2757) posiadającego orzeczenie (...) z dnia 26 lipca 2011 roku o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego, wskazano jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną. Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO, jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną, było wskazanie w diagnozie wymienionego orzeczenia (...) występowania u ucznia również cech autyzmu. Występowanie autyzmu u ucznia potwierdzone zostało również w wydanych (...) orzeczeniach o potrzebie nauczania indywidualnego (...) Reasumując, uznano, że u wyżej wymienionego ucznia, występują dwie niepełnosprawności: upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego i autyzm, o których stanowią dwa odrębne orzeczenia. Stąd też uznano, że spełnia przesłanki do ujęcia w systemie informacji oświatowej jako ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną.”

- Zespół Szkół w Solcu Kujawskim (Gimnazjum) danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2012 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP2a – liczby uczniów niedostosowanych społecznie (waga przeliczeniowa  $P_2$ ) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał na dzień 30 września 2012 r. ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP2a (waga przeliczeniowa  $P_2$ ) – wykazano **1**, winno być **0**.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski pismem z dnia 2 września 2016 r. złożyła wyjaśnienia dot. ustaleń w zakresie błędnych danych liczbowych wprowadzonych w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół według stanu na dzień 30 września 2012 r., w których stwierdziła m.in., że: „(...) w tabeli NP2a (...) wykazano ucznia (numer w księdze 343) (...) Podstawą wykazania wyżej wymienionego ucznia w SIO, jako ucznia z zaburzeniami zachowania było posiadane przez niego wcześniejsze orzeczenie (...) z dnia 20 marca 2008 roku o potrzebie kształcenia specjalnego na czas ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na zaburzenia zachowania i emocji. Na czas nauki w gimnazjum uczeń uzyskał

*orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego nr 86/2011-2012 z dnia 26 czerwca 2012 roku ze względu na schizofrenię paranoidalną, jednak nie uzyskał na ten okres kolejnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na swoje zaburzenia zachowania i emocji. Błędnie ujęto ucznia w tabeli NP2a, uznając, że posiadane wcześniej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 65/2007-2008 z dnia 20 marca 2008 roku, jest nadal aktualne.”*

Z cytowanych wyjaśnień wynika, że Strona uznaje za zasadne ustalenia dokonane w toku kontroli dot. błędnego wprowadzenia do SIO według stanu na dzień 30 września 2012 r. przez:

- Szkołę Podstawową Nr 4 danych dot. dwóch uczniów (numer w księdze uczniów 6982, 6711),
- Gimnazjum Nr 2 danych dot. jednego ucznia (numer w księdze uczniów 2757),
- Zespół Szkół danych dot. jednego ucznia (numer w księdze uczniów 343).

Natomiast nie zgadza się z ustaleniami odnoszącymi się do - niezgodnego z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego - wprowadzenia do SIO według stanu na dzień 30 września 2012 r. przez Szkołę Podstawową Nr 4 danych dot. dwóch uczniów (numer w księdze 6333, 6722), którzy nie posiadali orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone, w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonych wynikającej z art. 3 pkt. 18 ustawy o systemie oświaty. Strona wskazuje inne, niż ujęte w ustawie, zaburzenia ww. uczniów, jako podstawę do wykazania ich w SIO jako uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi i zakwalifikowania ich do wagi P5, co jest sprzeczne z przepisami art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty.

Kluczową w analizowanej sprawie jest definicja niepełnosprawności sprzężonych funkcjonująca w obiegu prawnym od dnia 22 kwietnia 2009 r. w przepisie art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, w myśl której przez niepełnosprawności sprzężone należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.

W konsekwencji ustalono zawyżenie uzyskanej przez Gminę Solec Kujawski części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. o kwotę **200.146,13 zł**.

Nieprawidłowości polegające na wykazaniu w SIO niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów/dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub więcej niż z jedną niepełnosprawnością)/o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych skutkują zawyżeniem/zaniżeniem przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).



Wyliczenie wartości zawyżonej części oświatowej subwencji ogólnej na 2013 r. przedstawia poniższe zestawienie.

lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona liczba uczniów (wych.)	Zaniżona liczba uczniów (wych.)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wych.)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol. 3 x 5)	(kol. 4 x 5)	(kol. 6 - 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Szkoła Podstawowa nr 4</b>							
1	waga P <sub>2</sub>	0	1	7 203,2026	0,00	7 203,20	-7 203,20
	waga P <sub>4</sub>	0	2	18 522,5209	0,00	37 045,04	-37 045,04
	waga P <sub>5</sub>	4	0	48 878,8746	195 515,50	0,00	195 515,50
<b>Razem:</b>					195 515,50	44 248,24	<b>151 267,26</b>
<b>Gimnazjum nr 2</b>							
2	waga P <sub>2</sub>	0	1	7 203,2026	0,00	7 203,20	-7 203,20
	waga P <sub>5</sub>	1	0	48 878,8746	48 878,87	0,00	48 878,87
<b>Razem:</b>					48 878,87	7 203,20	<b>41 675,67</b>
<b>Zespół Szkół (Gimnazjum)</b>							
3	waga P <sub>2</sub>	1	0	7 203,2026	7 203,20	0,00	<b>7 203,20</b>
<b>Ogółem 1, 2, 3</b>					<b>251 597,57</b>	<b>51 451,44</b>	<b>200 146,13</b>

W odniesieniu do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim i Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2013, stanowiący załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 (Dz. U. z 2012 r., poz. 1541) przewidywał wyodrębnione oddzielnie wagi:

P<sub>2</sub> = 1,40 dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia – N<sub>2,i</sub>,

P<sub>4</sub> = 3,60 dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) – N<sub>4,i</sub>,

P<sub>5</sub> = 9,50 dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych przez szkoły podstawowe i gimnazja, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz

z autyzmem, w tym zespołem Aspergera (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) – N<sub>5,i</sub>.

## 2014 r.

Wyliczenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 rok dla Gminy Solec Kujawski dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej, przedstawionej w Tabeli Nr 28 na stronie 38 protokołu kontroli. Kwota subwencji według metryczki wyniosła **10.949.195 zł**.

Minister Finansów pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Nr ST5/4822/42g/BKU/14 poinformował Gminę Solec Kujawski o przyznaniu kwoty 14.831 zł ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej, przeznaczoną na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń do nauki dzieci 6-letnich. W związku z tym, część oświatowa subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski na 2014 r., po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej subwencji, wyniosła **10.964.026 zł**.

W celu sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych przez MEN w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst, przesłanych do Gminy Solec Kujawski wraz z metryczką subwencji oświatowej na 2014 r. – w trakcie kontroli – przeprowadzono weryfikację SIO Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim, Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim, Zespołu Szkół w Solcu Kujawskim (według stanu na dzień 30 września 2013 r.).

W wyniku kontroli stwierdzono błędy przy wprowadzaniu przez:

- Szkołę Podstawową Nr 4 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2013 r. polegające na zawyżeniu o 2 osoby – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) na skutek wykazania danych dot. uczniów, którzy nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub> - 2) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P<sub>4</sub>+2).

Ustalenia te dot. tych samych dwóch uczniów (numer w księdze: 6333 i 6722), którzy według kontrolujących nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną według stanu na dzień 30 września 2012 r.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano 4, winno być 2,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>4</sub>) – wykazano 2, winno być 4.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski pismem z dnia 2 września 2016 r. złożyła wyjaśnienia dot. ustaleń w zakresie błędnych danych liczbowych wprowadzonych w systemie informacji oświatowej przez Szkołę Podstawową Nr 4 według stanu na dzień 30 września 2013 r., które były tożsame z cytowanymi wyżej wyjaśnieniami dot. uczniów nieposiadających - według kontrolujących - orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną według stanu na dzień 30 września 2012 r.



- Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim danych w systemie informacji oświatowej według stanu w dniu 30 września 2013 r. polegające na zawyżeniu o 1 osobę – wykazanej w tabeli NP1 – liczby uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) na skutek wykazania danych dot. ucznia, który nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną – w rozumieniu definicji niepełnosprawności sprzężonej wynikającej z art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, kontrolujący przesunęli dane dotyczące tych uczniów z tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub> - 1) do tabeli NP2 z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P<sub>2</sub> +1).

Ustalenie to dot. tego samego ucznia (numer w księdze 2757), który według kontrolujących nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną według stanu na dzień 30 września 2012 r.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na liczbę osób przypisanych do poszczególnych wag:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P<sub>5</sub>) – wykazano **2**, winno być **1**,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P<sub>2</sub>) – wykazano **14**, winno być **15**.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski pismem z dnia 2 września 2016 r. złożyła wyjaśnienia dot. ustaleń w zakresie błędnych danych liczbowych wprowadzonych w systemie informacji oświatowej przez Gimnazjum Nr 2 według stanu na dzień 30 września 2013 r., które były tożsame z cytowanymi wyżej wyjaśnieniami dot. ucznia nieposiadającego - według kontrolujących - orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną według stanu na dzień 30 września 2012 r.

W konsekwencji ustalono zawyżenie uzyskanej przez Gminę Solec Kujawski części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. o kwotę **104.924,85 zł**.

Nieprawidłowości polegające na wykazaniu w SIO niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów/dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub więcej niż z jedną niepełnosprawnością) skutkują zawyżeniem/zaniżeniem przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

Wyliczenie wartości zawyżonej części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. przedstawia poniższe zestawienie.

Lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona liczba uczniów (wych.)	Zaniżona liczba uczniów (wych.)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wych.)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol. 3 x 5)	(kol. 4 x 5)	(kol. 6 - 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Szkoła Podstawowa nr 4</b>							
1	waga P <sub>4</sub>	0	2	18 981,3807	0,00	37 962,76	-37 962,76
	waga P <sub>5</sub>	2	0	50 089,7541	100 179,51	0,00	100 179,51
<b>Razem:</b>					100 179,51	37 962,76	<b>62 216,75</b>
<b>Gimnazjum nr 2</b>							

Lp.	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona liczba uczniów (wych.)	Zaniżona liczba uczniów (wych.)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wych.)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol. 3 x 5)	(kol. 4 x 5)	(kol. 6 - 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
2	waga P <sub>2</sub>	0	1	7 381,6480	0,00	7 381,65	-7 381,65
	waga P <sub>5</sub>	1	0	50 089,7541	50 089,75	0,00	50 089,75
<b>Razem:</b>					50 089,75	7 381,65	<b>42 708,10</b>
<b>Ogółem 1, 2</b>					<b>150 269,26</b>	<b>45 344,41</b>	<b>104 924,85</b>

W odniesieniu do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Solcu Kujawskim i Gimnazjum Nr 2 w Solcu Kujawskim algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2014, stanowiący załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2014 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1687) przewidywał wyodrębnione oddzielnie wagi:

- P<sub>2</sub> = 1,40 dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia – N<sub>2,i</sub>,
- P<sub>4</sub> = 3,60 dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) – N<sub>4,i</sub>,
- P<sub>5</sub> = 9,50 dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych przez szkoły podstawowe i gimnazja, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, w tym zespołem Aspergera (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia) – N<sub>5,i</sub>.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy o systemie oświaty. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, zgodnie z art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) „Orzeczenie o potrzebie



*kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okresu kształcenia w danej szkole”.*

Dane statystyczne dotyczące liczby uczniów (wychowanków) w roku szkolnym: 2012/2013 i 2013/2014 wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej (według stanu na dzień: 30 września 2012 r. i 30 września 2013 r.), zweryfikowane przez organ prowadzący szkoły i placówki, stanowiły podstawę do określenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na: 2013 r. i 2014 r.

Na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.), szkoły i placówki oświatowe są zobowiązane do prowadzenia bazy danych oświatowych, określonych w art. 107 ust. 2-4 ustawy. Zgodnie z art. 107 ust. 3 pkt 1 lit. h zbiór danych zawiera zbiory danych o: liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków, według: specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń o których mowa w art. 71b ust 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki. Zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie oświaty *„Raz w roku, według stanu na dzień 30 września, na podstawie danych zawartych w zbiorach danych szkół i placówek oświatowych, zbiorach danych innych jednostek wykonujących zadania z zakresu oświaty, zbiorach danych uczniów oraz zbiorach danych nauczycieli, zgromadzonych w bazie danych SIO, są sporządzane zestawienia zawierające dane dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego.”*

Odnosząc powyższy stan prawny do ustalonego stanu faktycznego należy stwierdzić, że w opisanych powyżej przypadkach zbiorów danych zgromadzonych w SIO przez trzy szkoły - prowadzone przez Gminę Solec Kujawski - dotyczących uczniów, nie wynikał z orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust 3-3b ustawy o systemie oświaty. Tym samym dane statystyczne dotyczące liczby uczniów w roku szkolnym: 2012/2013 i 2013/2014 wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej tych szkół (według stanu na dzień: 30 września 2012 r. i 30 września 2013 r.) nie stanowiły właściwej podstawy do dokonania podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Solec Kujawski.

#### **4. Wpływ części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 i 2014 r.**

##### **2013 r.**

Na podstawie przedłożonych do kontroli wyciągów bankowych z rachunku bankowego Gminy Solec Kujawski oraz sprawozdania i korekty nr 1 sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 roku ustalono, że Gmina zaniżyła kwotę wykazaną w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” sprawozdania Rb-27S, stanowiącą wpływ środków części oświatowej subwencji ogólnej na rachunek Gminy w 2013 r.

W 2013 r. na rachunek bankowy Gminy wpłynęła kwota **10.979.046,00 zł** ze środków części oświatowej subwencji ogólnej. Wielkość ta wynika z dowodów źródłowych przedstawionych w Tabeli Nr 40 na 51 stronie protokołu kontroli. Natomiast wielkość wykazana w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” korekty nr 1 sprawozdania Rb-27S wynosi **10.129.114,00 zł**, co oznacza zniżenie kwoty wykazanej w tej podziałce klasyfikacji budżetowej w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” o **849.932,00 zł**.



Ze sporządzonego w trakcie kontroli przez Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej Monikę Michalską wydruku z ewidencji księgowej Gminy pn. „Znalezione dekretacje” wynika, że wpływ w 2013 r. na bankowy rachunek budżetu Gminy (konto Wn 133-1) kwot stanowiących części oświatową subwencji ogólnej:

- za m-ce luty – grudzień 2013 r. (wielkości wykazane w lp. 1-12 Tabeli Nr 40) zaksięgowany został w ewidencji księgowej w korespondencji z zapisem Ma na koncie 901-2 „*dochody budżetu*”,
- za m-c styczeń 2014 r. (wielkość wykazana w lp. 13 Tabeli Nr 40) zaksięgowany został w ewidencji księgowej w korespondencji z zapisem Ma na koncie 909-1 „*rozliczenia międzyokresowe*”.

W piśmie z dnia 2 września 2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski stwierdziła, że: „*Kwota wykazana w sprawozdaniu rocznym Rb-27s za 2013 r. w kolumnie „Dochody otrzymane” w wysokości 10.129.114,00 zł została podana w oparciu o błędne wyliczenie. Obliczając wartość kasowo otrzymanych środków z tytułu subwencji w roku 2013 odliczono od kwoty dochodów wykonanych subwencję otrzymaną 20 grudnia 2012 r., w wyniku czego otrzymano kwotę 10.129.114 zł. Przy obliczeniach pominięto nieumyślnie kwotę subwencji otrzymanej 20 grudnia 2013 r. na styczeń 2014 r. w wysokości 849.932 zł. Prawidłowa kwota, która powinna zostać ujęta w przedmiotowym sprawozdaniu to 10.979.046 zł.*”

Zaniżając w sprawozdaniu Rb-27S – rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. kwotę wykazaną w dziale 758, rozdziale 75801, § 2920 w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” stanowiącą faktyczny wpływ środków części oświatowej subwencji ogólnej na rachunek Gminy w 2013 r. naruszono postanowienie zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że „*Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym*”.

#### **2014 r.**

Na podstawie przedłożonych do kontroli wyciągów bankowych z rachunku bankowego Gminy Solec Kujawski oraz korekty nr 2 sprawozdania Rb-27S – rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. ustalono, że Gmina wykazała wielkość stanowiącą faktyczne wpływy środków części oświatowej subwencji ogólnej na jej rachunek w 2014 r., tj. kwotę **10.990.863,00 zł**. Wielkość ta wynika z dowodów źródłowych przedstawionych w Tabeli Nr 41 na 52-53 stronie protokołu kontroli.

#### **5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.)**

W toku kontroli badaniem objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z 2014 r. na „*Wybór banku w celu zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln złotych dla Gminy Solec Kujawski na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji i zaciągniętych kredytów*” – data wszczęcia postępowania 29 października 2014 r.



Po dokonaniu analizy dokumentacji przetargowej nie stwierdzono nieprawidłowości proceduralnych związanych z przedmiotowym postępowaniem, ujawniono natomiast błędy w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzonym w dniu 5 grudnia 2014 r. przez Panią Krystynę Mikulską – Pełnomocnika Burmistrza:

- nie wykazano Pani Magdaleny Rudnej – Sekretarza Miasta i Gminy Solec Kujawski – jako osoby wykonującej czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zatwierdzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, udzielenie w dniu 4 listopada 2014 r. odpowiedzi na pytania wykonawców dot. wyjaśnienia treści SIWZ). Pani Magdalena Rudna złożyła w dniu 14 listopada 2014 r., tj. w ostatnim dniu składania ofert, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania na druku ZP-1 jako pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności,
- wskazano, że prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 17 listopada 2014 r., podczas gdy z dokumentacji przetargowej wynika, że w dniu 19 listopada 2014 r. o godz. 10:00 w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim odbyło się posiedzenie komisji, na którym dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wskazano, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 17 listopada 2014 r., podczas gdy z dokumentacji przetargowej wynika, iż czynność ta została dokonana w dniu 19 listopada 2014 r. za pomocą poczty elektronicznej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Krystyny Mikulskiej – Pełnomocnika Burmistrza – z dnia 2 września 2016 r. *„W protokole ZP z postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wybór banku w celu zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 5 mln złotych dla Gminy Solec Kujawski”:*

1. *w punkcie 14 „Zatwierdzenie wyniku postępowania” i punkcie 15 „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” omyłkowo wpisano błędną datę 17.11.2014 r. Winno być: 19.11.2014 r. Potwierdza to protokół z posiedzenia komisji przetargowej oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłane Wykonawcom.*
2. *przez przeoczenie nie wpisano Pani Magdaleny Rudnej, jako osoby wykonującej czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”*

Powyższe nie miało wpływu na prawidłowość i przebieg postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

## **6. Prawidłowość sporządzenia sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013 r.**

Gmina Solec Kujawski nie została uwzględniona jako podatnik w rejestrze podatników podatku od nieruchomości na 2013 r. prowadzonym w Urzędzie Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim. Gmina - zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849) - jest podatnikiem podatku od nieruchomości w zakresie tych nieruchomości, które stanowią jej własność, o ile nie zostały przekazane w posiadanie innym podmiotom i nie są objęte przepisami dotyczącymi wyłączeń bądź zwolnień od opodatkowania w oparciu o przepisy ww. ustawy.



Dopiero w trakcie kontroli w dniu 16 sierpnia 2016 r. Gmina Solec Kujawski złożyła Organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia nieruchomości, tj. Burmistrzowi Miasta i Gminy Solec Kujawski, deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2013.

W przekazanych kontrolującym w dniu 5 września 2016 r. wyjaśnieniach Burmistrz Miasta i Gminy Teresa Substyk stwierdziła m.in. „Złożenie przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2013 r. dnia 16.08.2016 r. jest skutkiem wszczętego postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Niezłożenie deklaracji za 2013 r. spowodowane było tym, iż przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacji podatkowej oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych nie były jednoznaczne co do tożsamości gminy jako podatnika i organu podatkowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w dwóch wyrokach – sygn. I SA/GI 56/11, SA/GI 1019) uznał, że gmina nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości. (...) Ponadto zdaniem izb obrachunkowych wypełnianie deklaracji podatkowych nie miała uzasadnienia ekonomicznego i racjonalnego, gdyż deklaracje zmieniają się często w ciągu roku na skutek przekazania lub sprzedania przez gminę nieruchomości. Dodatkowo gminny podatek od nieruchomości jako wirtualny dochód, tworzył wirtualny budżet. Na zapłacenie „podatku” gmina musiała zaplanować po stronie wydatków odpowiednie środki. Również posłowie kilkakrotnie w imieniu gmin składali do Ministerstwa Finansów interpelacje w sprawie przepisów prawnych w zakresie opodatkowania mienia gminnego (...). Wobec niejasności w przepisach i orzecznictwie sądowym gmina zaczęła składać deklaracje na podatek od nieruchomości i opłacać podatek sama sobie od 2014 roku.

Natomiast dopiero w 2015 roku w celu ujednoczenia niejasnych dla gmin przepisów, sejm zmienił ustawę (...) o podatkach i opłatach lokalnych (...), w której zwolnił gminy z obowiązku płacenia sobie podatku od nieruchomości za grunty i budynki oraz wyłączył z opodatkowania nieruchomości zajęte na potrzeby organów jednostek samorządu terytorialnego oraz grunty zajęte pod pasy drogowe. Nowe przepisy weszły w życie z dniem 01 stycznia 2016 r.”.

Zaniżenie w 2013 r. dochodów Gminy z tytułu podatku od nieruchomości stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl których ustalenie i pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego winno następować na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W konsekwencji powyższego w toku kontroli ustalono, że w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP na koniec 2013 r. zaniżone zostały wielkości dot.:

- wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości,
- skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości obliczonych za okres sprawozdawczy,

bowiem nie zawierały one kwot podatku od nieruchomości i kwot stanowiących skutki obniżenia górnych stawek podatku dotyczących gruntów pozostałych, w odniesieniu do których podatnikiem podatku od nieruchomości była Gmina Solec Kujawski.

W wyniku porównania kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. z wielkościami, które według kontroli winny być w nim wykazane – stwierdzono:

- 1) Zaniżenie wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. o kwotę **102.365,93 zł** (kolumna 2, wiersz A5), :



Powyższe dotyczy:

- kwoty podatku w wysokości **83.263,64 zł** naliczonego od powierzchni gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego [0,36 zł x (I - 233.326,70 m<sup>2</sup>, II - 233.197,90 m<sup>2</sup>, III - 232.969,90 m<sup>2</sup>, IV - 232.035,39 m<sup>2</sup>, V - 231.763,81 m<sup>2</sup>, VI - 231.177,81 m<sup>2</sup>, VII - 230.609,33 m<sup>2</sup>, VIII - 230.573,11 m<sup>2</sup>, IX - 230.558,11 m<sup>2</sup>, X - 230.398,11 m<sup>2</sup>, XI - 229.410,11 m<sup>2</sup>, XII - 229.410,11 m<sup>2</sup>) : 12],
- kwoty podatku w wysokości **19.102,29 zł** naliczonego od powierzchni budynków lub ich części: mieszkania – pomieszczenia o wysokości powyżej 2,20 m [0,73 zł x (I - 27.192,51 m<sup>2</sup>, II - 27.054,81 m<sup>2</sup>, III - 26.564,78 m<sup>2</sup>, IV - 26.073,45 m<sup>2</sup>, V - 25.973,15 m<sup>2</sup>, VI - 25.973,15 m<sup>2</sup>, VII - 25.944,37 m<sup>2</sup>, VIII - 25.850,42 m<sup>2</sup>, IX - 25.850,42 m<sup>2</sup>, X - 25.850,42 m<sup>2</sup>, XI - 25.850,42 m<sup>2</sup>, XII - 25.850,42 m<sup>2</sup>) : 12].

W złożonej w dniu 16 sierpnia 2016 r. Organowi podatkowemu przez Gminę Solec Kujawski deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2013 wykazana została (w poz. 78) kwota podatku po zaokrągleniu w wysokości 102.366,00 zł, stanowiąca sumę:

- kwoty podatku w wysokości 83.263,64 zł naliczonego od powierzchni gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego [0,36 zł x (I - 233.326,70 m<sup>2</sup>, II - 233.197,90 m<sup>2</sup>, III - 232.969,90 m<sup>2</sup>, IV - 232.035,39 m<sup>2</sup>, V - 231.763,81 m<sup>2</sup>, VI - 231.177,81 m<sup>2</sup>, VII - 230.609,33 m<sup>2</sup>, VIII - 230.573,11 m<sup>2</sup>, IX - 230.558,11 m<sup>2</sup>, X - 230.398,11 m<sup>2</sup>, XI - 229.410,11 m<sup>2</sup>, XII - 229.410,11 m<sup>2</sup>) : 12],
- kwoty podatku w wysokości 19.102,29 zł naliczonego od powierzchni budynków lub ich części: mieszkania – pomieszczenia o wysokości powyżej 2,20 m [0,73 zł x (I - 27.192,51 m<sup>2</sup>, II - 27.054,81 m<sup>2</sup>, III - 26.564,78 m<sup>2</sup>, IV - 26.073,45 m<sup>2</sup>, V - 25.973,15 m<sup>2</sup>, VI - 25.973,15 m<sup>2</sup>, VII - 25.944,37 m<sup>2</sup>, VIII - 25.850,42 m<sup>2</sup>, IX - 25.850,42 m<sup>2</sup>, X - 25.850,42 m<sup>2</sup>, XI - 25.850,42 m<sup>2</sup>, XII - 25.850,42 m<sup>2</sup>) : 12].

Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dochodami własnymi gminy są wpływy m.in. z podatku od nieruchomości. Wobec powyższego łączna kwota zaniżenia dochodów Gminy z tytułu ww. podatków za 2013 rok stanowiła **102.365,93 zł**.

2) zaniżenie kwoty wykazanej w sprawozdaniu jako skutki obniżenia przez Radę Miejską w Solcu Kujawskim górnych stawek podatku od nieruchomości o **20.815,77 zł** (kolumna 3, wiersz A5)

Mając na uwadze fakt nieuwzględnienia w 2013 r. w rejestrze podatników podatku od nieruchomości Gminy Solec Kujawski oraz złożenie Organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. dopiero w 2016 r. ustalona została w toku kontroli kwota zaniżenia wielkości wykazanej przez Gminę w sprawozdaniu Rb-PDP na koniec 2013 r. jako skutki obniżenia przez Radę Miejską w Solcu Kujawskim górnych stawek podatku od nieruchomości.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. zaniżona została wielkość skutków obniżenia górnych stawek podatkowych o **20.815,77 zł** w wyniku zastosowania obniżonej stawki (0,36 zł) zamiast górnej stawki (0,45 zł) przy opodatkowaniu gruntów pozostałych [0,09 zł x (I - 233.326,70 m<sup>2</sup>, II - 233.197,90 m<sup>2</sup>, III - 232.969,90 m<sup>2</sup>, IV - 232.035,39 m<sup>2</sup>, V - 231.763,81 m<sup>2</sup>,



VI - 231.177,81 m<sup>2</sup>, VII - 230.609,33 m<sup>2</sup>, VIII - 230.573,11 m<sup>2</sup>, IX - 230.558,11 m<sup>2</sup>, X - 230.398,11 m<sup>2</sup>, XI - 229.410,11 m<sup>2</sup>, XII - 229.410,11 m<sup>2</sup>) : 12].

Zaniżając w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. wielkości:

- wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości o kwotę **102.365,93 zł** (wykazano **10.876.108,96 zł**, zamiast **10.978.474,89 zł**),
- skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości o kwotę **20.815,77 zł** (wykazano **846.288,60 zł**, zamiast **867.104,37 zł**).

naruszono postanowienia zawarte w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), zobowiązujące kierowników jednostek do sporządzania sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ponadto, zaniżenie w 2013 r. dochodów Gminy z tytułu podatku od nieruchomości o kwotę **102.365,93 zł** stanowi naruszenie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl których ustalenie i pobieranie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego winno następować na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W związku z powyższymi ustaleniami w zakresie podatku od nieruchomości w toku kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 rok winny być wykazane następujące wielkości:

- wykonanie dochodu ogółem (kolumna 2, poz. A1 sprawozdania) – **23.981.130,56 zł** (**23.878.764,63 zł + 102.365,93 zł**),
- skutki obniżenia górnych stawek podatków (kolumna 3, poz. A1 sprawozdania) – **1.393.721,37 zł** (**1.372.905,60 zł + 20.815,77 zł**).

Powyższe ustalenia w zakresie wielkości, które według kontrolujących powinny być wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2013 r., nie mają wpływu na ustaloną przez Ministerstwo Finansów wysokość rocznej kwoty subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Subwencja ogólna dla gmin składa się z części: wyrównawczej, równoważącej i oświatowej. W skład części wyrównawczej dla gmin wchodzi kwota podstawowa oraz kwota uzupełniająca. Jedynie wysokość kwoty podstawowej części wyrównawczej subwencji uzależniona jest od wielkości dochodów podatkowych, możliwych do uzyskania przez gminę w roku poprzedzającym rok bazowy, oraz liczby mieszkańców faktycznie zamieszkałych w gminie według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok bazowy, ustalonej przez Główny Urząd Statystyczny.

Wynikający ze sprawozdania Rb-PDP za 2013 r. wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w Gminie wyniósł w 2013 r. 1.534,27 zł (25.706.737,73 zł : 16.755) i był wyższy od wskaźnika dochodów podatkowych w kraju do liczby mieszkańców w kraju wynoszącego w tym okresie 1.435,18 zł.

Natomiast ustalony przez kontrolujących – z uwzględnieniem wyższej kwoty wykonania dochodów podatkowych w podatku od nieruchomości i wyższej kwoty skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości – wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w Gminie wyniósł w 2013 r. 1.541,62 zł [(25.706.737,73 zł + 102.365,93 zł + 20.815,77 zł) : 16.755] i stanowił 107% wskaźnika dochodów podatkowych w kraju do liczby



mieszkańców w kraju wynoszącego w tym okresie 1.435,18 zł, co oznacza, że w 2015 r. Gmina Solec Kujawski:

- nie otrzymywała kwoty podstawowej części wyrównawczej subwencji ogólnej, do otrzymywania której – w myśl art. 20 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – uprawniona była gmina, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest mniejszy niż 92% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin,
- nie była zobowiązana do dokonywania wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, do czego – w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – zobowiązana była gmina, w której wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w gminie, jest większy niż 150% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich gmin.

### **III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości**

Należy przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716),
- ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 198),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015),
- ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 45, z późn. zm.),
- ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. z 2012 r., poz. 957, z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 173, poz. 1072).



#### IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

brzmienia  
DYREKTORA  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Bydgoszczy

Magdalena Polcyn  
Kierownik Oddziału

.....  
(pieczętka i podpis Dyrektora  
Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy)

Wynik otrzymałem:

.....  
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego lub osoby  
upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego)

#### Otrzymują:

1. Gmina Solec Kujawski,  
ul. 23 stycznia 7, 86-050 Solec Kujawski,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy  
ul. Świętej Trójcy 35, 85-224 Bydgoszcz,
3. Aa.