

INFORMACJA POKONTROLNA
z kontroli problemowej
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko – Pomorskiego
sporządzona po wniesieniu przez Beneficjenta zastrzeżeń pismem z dnia 23 sierpnia
2016 r. o sygn. WIPP-BZPiFZ.042.4.37.2012

Jednostka kontrolowana: Gmina Solec Kujawski
ul. 23 Stycznia 7
86-050 Solec Kujawski
Regon: 092350702
NIP: 5542892492

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Teresa Substyk – Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Mariusz Wolski – kierownik Zespołu kontrolującego,
- 2) Małgorzata Andrzejewska,
- 3) Gabriela Zálezáková,

pracownicy Wydziału Kontroli Wdrażania EFRR, Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko - Pomorskiego, na podstawie upoważnienia nr 313/2016 z dnia 29 czerwca 2016 r. oraz upoważnienia nr 311/2016 z dnia 1 lipca 2016 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na miejscu realizacji projektu oraz na dokumentach w dniach 6-12 lipca 2016 r. W dniu 15 lipca 2016 r. Beneficjent przedłożył w siedzibie Instytucji Zarządzającej wyjaśnienia, do których został wezwany w trakcie kontroli. Ponadto, w związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli, w dniu 27 lipca 2016 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał stanowisko, wyrażając zgodę na wydłużenie terminu realizacji wskaźników rezultatu do dnia 31 grudnia 2017 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Realizacja projektu RPKP.05.06.00-04-005/09 pn. **„Przygotowanie terenów**



pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w ramach RPO WK-P na lata 2007 - 2013, Oś priorytetowa 5. – *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*, Działanie 5.6. *Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje.*

4. Okres objęty kontrolą:

- 1) Rozpoczęcie realizacji Projektu: 01 czerwca 2009 r.
- 2) Zakończenia realizacji Projektu: 31 marca 2013 r.

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Wspólnota samorządowa – gmina.

1.2 RPO

Oś priorytetowa 5 – *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*,
Działanie 5.6 – *Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje.*

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa nr WPW.II.3043-2-103-278/2010 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu pn. „*Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim*” Nr RPKP.05.06.00-04-005/09 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 5. – *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*, Działania 5.6. – *Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013 zawarta w dniu 27 maja 2010 r. zmieniona:

- Aneksem Nr 1 z dnia 30 grudnia 2010 r.,
- Aneksem Nr 2 z dnia 13 lipca 2011 r.,
- Aneksem Nr 3 z dnia 31 stycznia 2012 r.,



- Aneksem Nr 4 z dnia 8 października 2013 r.

Wartość ogółem: 21.315.995,93 zł

Wydatki kwalifikowalne: 16.044.648,77 zł

Dofinansowanie: 9.616.527,15 zł

W tym UE: 9.616.527,15 zł

Wkład własny: 6.428.121,62 zł

% dofinansowania: 59,94 %

1.4 Realizacja zadania

Projekt realizowano w okresie od dnia 01 czerwca 2009 r. do 31 marca 2013 r. i jest on zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków. Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację wszystkich etapów projektu, tj.:

1. Prac przygotowawczych:
 - analizy, studium wykonalności,
 - opracowanie dokumentacji projektowej;
2. Nadzoru autorskiego i inwestorskiego:
 - nadzór autorski,
 - obsługa inwestorska;
3. Zakupu gruntów;
4. Robót budowlanych;
5. Promocji projektu.

1.4.a Postęp

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, ustawą prawo wodne, ustawą o ochronie zabytków, ustawą o ochronie przyrody i aktami wykonawczymi oraz na weryfikacji dokumentacji związanej z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie.

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła wykonanie przez Beneficjenta zadania tj.: uzbrojenie terenów inwestycyjnych o powierzchni 31,00 ha w tym drogi publiczne (2,740 km – 2,270 km nowe i 0,470 km przebudowane); chodniki (2,651 km); ścieżki rowerowe (2,651 km); zatoki autobusowe (570 m²); zjazdy (800 m²); kanalizację deszczową



(2,550 km), przepompownie ścieków deszczowych (2 szt.); podczyszczalnie ścieków deszczowych (3 szt.); kanalizację sanitarną (2,64 km); przepompownie ścieków sanitarnych (3 szt.); sieć wodociągową (2,71 km); sieć gazową (1,560 km); sieć teletechniczną (2,685 km); kablowe sieci oświetlenia drogowego (4,550 km); kablowe sieci SN 15 k V (3,880 km); kablowe sieci nn 0,4 10 k V zasilające przepompownie (0,390 km); przebudowa istniejących linii energetycznych SN 15 k V (2,590 km) oraz stacje transformatorowe (2 szt.) zgodnie z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę (Decyzja Nr 20/2010 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Starosty Bydgoskiego z dnia 29.10.2010 r.); Dziennikiem budowy (Nr 454/2011 Tom I - IV wydanymi dnia 27.04.2011 r., 05.10.2011 r. i 15.12.2011 r.); protokołami odbiorów (z dnia 13.06.2012 r., 20.06.2012 r. oraz 20.07.2012 r.); protokołem odbioru końcowego robót (z dnia 13 – 26.06.2012 r.); protokołem kontroli obowiązkowej PINB (z dnia 23.07.2012 r.) oraz pozwoleniem na użytkowanie (Decyzją PINB.521.104.2012 ZJ z dnia 30.07.2012 r, stała się ostateczną w dniu 17.08.2012 r.).

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził sześć postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym pięć w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹ - zwanej dalej ustawą oraz jedno w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 66-68 tego aktu prawnego. Ponadto, Beneficjent udzielił czterech zamówień, których wartość była mniejsza od kwoty określonej w art. 4 ust. 8 ustawy.

1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu.

Wskaźnik planowanych produktów:

1. Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych – 31 ha w 2012 r.
2. Liczba wspartych terenów inwestycyjnych – 1 szt. w 2011 r.

Zespół Kontrolujący stwierdził wykonanie ww. wskaźników na podstawie dokumentacji powykonawczej (Operat kołaudacyjny, Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza, Protokoły

¹ t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

odbiorów, Dziennik budowy) oraz wizji lokalnej. **Wskaźniki zostały osiągnięte.**

Wskaźnik planowanych rezultatów:

Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 4 szt. w 2012 r.

W zakresie powyższego wskaźnika zostały zawarte dwie umowy z Inwestorami planującymi uruchomić swoje firmy na przygotowanych terenach:

- Umowa na dzierżawę działki gruntowej o powierzchni 1,0668 ha z terminem obowiązywania w okresie od 01.10.2012 r. do 01.03.2022 r. zawarta z firmą TIM ROLETY Sp. z o.o.,
- Umowa na dzierżawę działek o łącznej powierzchni 0,5 ha z terminem obowiązywania w okresie od 01.10.2015 r. do 31.12.2016 r., zawarta z firmą EUROTERM Technika Klejenia Sp. z o.o. i Sp. komandytowa z Osielska. Jednakże w trakcie obowiązywania umowy dzierżawy został ogłoszony przetarg na sprzedaż działek w wyniku, którego firma nabyła w dniu 12.07.2016 r. ww. działki.

Wskaźnik nie został zrealizowany.

Wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy:

Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu):

- 126 szt. w 2013 r.
- 188 szt. w 2014 r.
- 250 szt. w 2015 r.

Zatrudnienie w funkcjonującej firmie TIM ROLETY **wynosi 32 osoby**. Firma EUROTERM planuje uruchomić działalność na wykupionych terenach w 2017 r. i zatrudnić 15 osób.

Wskaźnik nie został zrealizowany.

Beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie realizacji wskaźników „*liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 4 szt.*” oraz „*liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu pracy) - 250 szt.*” pismem z dnia 15 lipca 2016 r. W przedmiotowym piśmie Beneficjent oświadczył, iż dokonał wszelkich starań aby ww. wskaźniki zostały osiągnięte. Działania w celu pozyskania inwestorów zostały podjęte już przed rozpoczęciem robót budowlanych. Gmina Solec Kujawski podkreśliła jednocześnie, iż zakończenie realizacji projektu zbiegło się z osłabieniem koniunktury na rynku i mniejszym zainteresowaniem terenami inwestycyjnymi. Na koniec 2012 r. Beneficjent zawarł cztery umowy z inwestorami, które zostały rozwiązane w 2013 i 2014 r. Dużą szansą na zagospodarowanie terenu były również działania związane z potencjalną

lokalizacją Centrum Logistycznego Kaufland. Jednakże niespodziewanie firma zrezygnowała z terenów w Gminie Solec Kujawski.

Ponadto, Beneficjent poczynił starania w celu włączenia do obszaru Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim. Wnioskodawca szacuje, iż wskazane tereny zostaną włączone do przedmiotowej strefy na koniec września 2016 r.

Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podjęła decyzję w przedmiotowej sprawie w dniu 27 lipca 2016 r. wskazując, iż udokumentowanie przez Beneficjenta podejmowania czynności w celu zapewnienia celu projektu, stan zaawansowania projektu oraz okoliczności zaistniałe z przyczyn niezależnych od Beneficjenta, bezpośrednio przekładających się na brak możliwości osiągnięcia wskaźników rezultatu w planowanym terminie przemawia za odstąpieniem od nałożenia korekty finansowej z tytułu nieosiągnięcia wskaźników rezultatu. Przychylnono się do prośby Beneficjenta w zakresie odroczenia terminu realizacji wskaźników rezultatu do dnia 31.12.2017 r.

1.7 Sprawozdawczość

Beneficjent złożył czternaście wniosków o płatność z uzupełnioną częścią sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

1. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-01 złożony w dniu 15 kwietnia 2011 r.,
2. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-02 złożony w dniu 4 sierpnia 2011 r.,
3. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-03 złożony w dniu 1 sierpnia 2011 r.,
4. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-04 złożony w dniu 30 września 2011 r.,
5. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-05 złożony w dniu 3 listopada 2011 r.,
6. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-06 złożony w dniu 28 października 2011 r.,
7. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-07 złożony w dniu 15 grudnia 2011 r.,
8. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-08 złożony w dniu 25 stycznia 2012 r.,
9. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-09 złożony w dniu 23 lutego 2012 r.,



10. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-10 złożony w dniu 26 kwietnia 2012 r.,
11. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-11 złożony w dniu 15 maja 2012 r.,
12. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-12 złożony w dniu 13 czerwca 2012 r.,
13. Wniosek o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-13 złożony w dniu 25 stycznia 2013 r.,
14. Wniosek o płatność końcową nr RPKP.05.06.00-04-005/09-14 złożony w dniu 28 stycznia 2013 r.

1.9 Księgowania

Polityka rachunkowości została wprowadzona Zarządzeniem nr II/95/07 Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości. Zmian w polityce rachunkowości dokonano Zarządzeniem nr III/21/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. Do celów projektu wprowadzono konto:

- 080-2 Park Przemysłowy II etap

Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich oryginalnych dokumentów wskazanych we wnioskach o płatność tj. oryginałów faktur VAT, dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty. Na fakturach dokonano opisów zgodnych z „Wytycznymi dotyczącymi rozliczania wydatków oraz wypełniania obowiązków sprawozdawczych dla projektów współfinansowanych z EFRR...”. Środki trwale zostały wpisane do Ewidencji Środków Trwałych.

Kontroli zostały poddane wszystkie dokumenty księgowe ujęte w części 15 złożonych wniosków o płatność wraz z dowodami zapłaty.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi. Projekt ma pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju (w tym ochrony środowiska) poprzez: uporządkowanie procesu inwestowania na terenie objętym projektem oraz krajobrazów wewnątrz architektonicznych. Projekt ma pozytywny wpływ na politykę równych szans poprzez:

- tworzenie nowych miejsc pracy i zapewnienie równych szans w dostępie do rynku pracy dla mężczyzn, kobiet, osób w trudnej sytuacji życiowej lub zawodowej oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- nie tworzenie barier dostępności do korzystania z infrastruktury publicznej,



- ułatwienie, w równym stopniu, korzystania z infrastruktury drogowej pieszym, rowerzystom, zmotoryzowanym oraz osobom niepełnosprawnym,
- zapewnienie równości szans w dostępie do rynku pracy.

Projekt ma pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego poprzez:

- zapewnienie dostępu przedsiębiorstwom zlokalizowanym w Parku Przemysłowym do funkcjonujących na rynku operatorów sieci telefonicznej oraz regionalnej i lokalnej sieci szerokopasmowej poprzez budowę sieci teletechnicznej,
- wpięcie kanalizacji do projektowanej szerokopasmowej sieci teletechnicznej na terenie Gminy Solec Kujawski, która zakłada budowę sieci miejskiej opartej na jednorodnej sieci światłowodowej, ułożonej w rurociągu kablowym, łączącej wskazane punkty na terenie miasta w jedną Miejską Sieć Teleinformatyczną o skulturze pierścienia oraz włączenie się w sieć regionalną,
- umożliwienie wykorzystania firmom lokującym się na terenie objętym projektem technologii informacyjnych i komunikacyjnych w sprawnym zarządzaniu.

Powyższe stwierdzono na podstawie wizji lokalnej oraz dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta.

1.11 Działania promocyjne

W zakresie promocji projektu, zgodnie z Sekcją K wniosku o dofinansowanie, Beneficjent:

- umieścić w miejscu widocznym i powszechnie dostępnym tablicę pamiątkową,
- zamieścić informacje o realizowanym projekcie na stronie internetowej Gminy Solec Kujawskim,
- informował mieszkańców Gminy Solec Kujawski o udziale UE w realizacji projektu poprzez:
 - publikacje w prasie regionalnej i lokalnej,
 - ogłoszenia prasowe,
 - audycje w radiu oraz telewizji regionalnej i lokalnej,
 - festyny,
- zlecił opracowanie materiałów audio-wizualnych promujących projekt w tym: billboardu, filmu, spotu reklamowego, stoisk wystawowych, publikacji itp.,
- oznakował dokumentację oraz korespondencję prowadzoną w czasie trwania realizacji projektu.

Powyższe zostało potwierdzone m.in. na podstawie przedstawionych przez Gminę dokumentów, wydruku ze strony internetowej, gazet, nagrań audycji radiowych oraz wizji



lokalnej.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Jedno z postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, dofinansowanego w ramach przedmiotowego projektu, dotyczącego *usług informatycyjno-promocyjnych dla projektu II etapu Parku Przemysłowego*, było przedmiotem audytu wewnętrznego udokumentowanego Raportem z audytu wewnętrznego „*Realizacja zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim*” z dnia 30 września 2013 r. W wyniku ww. czynności audytowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto, Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPOWK-P-181/2012 z dnia 27 lipca 2012 r. oraz postanowienia o dokonaniu zmian w upoważnieniu nr RPOWK-P-181/2012 z dnia 5 września 2012 r., wydanych przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, przeprowadził audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach przedmiotowego projektu w zakresie wniosków o płatność od nr RPKP.05.06.00-04-005/09-06 do nr RPKP.05.06.00-04-005/09-09. Dokonane ustalenia zawarto w *Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr RPKP.05.06.00-04-005/09 „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013* (sygn. UKS0491/W3E/722/107/12/32/606) z dnia 23 kwietnia 2013 r. W wyniku ww. audytu stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych, co skutkowało wyliczeniem błędu finansowego. Szczegółowa charakterystyka nieprawidłowości stwierdzonych przez Instytucję Audytową została przedstawiona w pkt 2.1 niniejszej Informacji pokontrolnej.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.12 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych



W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że:

- 1) Projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych oraz umową o dofinansowanie.
- 2) Beneficjent osiągnął założone wskaźniki produktu.
- 3) Beneficjent nie osiągnął założonego wskaźnika rezultatu oraz wskaźnika nowo utworzonych miejsc pracy.
- 4) Beneficjent zrealizował wszystkie zamierzenia związane z promocją projektu.
- 5) Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową dotyczącą projektu.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy PZP:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził sześć postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

- 1) Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*² - zwanej dalej: ustawą pn. ***Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim obejmujących przebudowę i budowę dróg gminnych oraz infrastruktury technicznej*** – nr sprawy RRI.340.03.2011.

Dokumentacja ww. postępowania była przedmiotem kontroli na dokumentach Departamentu Wdrażania RPO. W postępowaniu nie stwierdzono zaistnienia nieprawidłowości wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej. Ponadto, Departament Wdrażania RPO dokonał analizy prawidłowości zawarcia przez strony umowy Nr RRI.272.09.2011 z dnia 18 marca 2011 r. w sprawie udzielenia ww. zamówienia Aneksu Nr 2 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Stwierdzono naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy i wymierzono korektę finansową w wysokości 5 %. O ww. ustaleniu Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010. Wskazano, że w przypadku potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości wartość korekty wyrażona w wydatkach kwalifikowalnych wyniesie: 676 716,26 zł, natomiast kwota korekty przyznanego dofinansowania zgodnie z przyjętym w umowie współczynnikiem wynoszącym 59,94 % wyniesie: 405 623,73 zł. Beneficjent odniósł się do ww. uwag pismem z dnia 17 sierpnia 2012 r. (sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.1.2012). W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca (pismo z dnia 2 października 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010)

² Tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

podtrzymała swoje uprzednie stanowisko i wezwała Beneficjenta do zaktualizowania danych finansowych zamieszczonych we wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo, pismem z dnia 2 października 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010, w związku ze stwierdzeniem ww. nieprawidłowości, wezwano Gminę do zwrotu kwoty 328.018,03 zł wraz z należnymi odsetkami. W odpowiedzi Beneficjent (pismo z dnia 12 października 2012 r. o sygn. WIPP.RRI.042.37.2012) podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 17 sierpnia 2012 r. Ponadto, pismem z dnia 18 października 2012 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.4.2012 Gmina wskazała, że nie widzi podstaw do nałożenia korekty finansowej i zaktualizowania danych finansowych. W konsekwencji, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję Nr WPW.II.3043-2-103/2010 z dnia 28 grudnia 2012 r. zobowiązującą Gminę Solec Kujawski do zwrotu środków finansowych wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 328.018,03 zł wraz z należnymi odsetkami. Pismem z dnia 23 stycznia 2013 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.9.2013 Beneficjent złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W odpowiedzi Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję Nr WPW.II.3043-2-103/2010 z dnia 20 lutego 2013 r., utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję. Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Beneficjent złożył Skargę na ww. Decyzję Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W dniu 9 lipca 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wydał wyrok (sygn. akt I SA/Bd 312/13), którym:

- uchylił zaskarżoną decyzję,
- określił, że zaskarżona decyzja nie może być wykonana w całości,
- zasądził od Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na rzecz Gminy zwrot kosztów postępowania.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r. Instytucja Zarządzająca wniosła Skargę kasacyjną na ww. wyrok do Naczelnego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 4 marca 2015 r. (sygn. akt II GSK 2143/13) oddalił skargę kasacyjną i zasądził od Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego na rzecz Gminy Solec Kujawski zwrot kosztów postępowania kasacyjnego. W związku z ww. wyrokami, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 16 grudnia 2015 r. wydał Decyzję Nr WPW.II.3043-2-103/2010, którą:

- uchylił zaskarżoną Decyzję Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
- umorzył w całości postępowanie w sprawie.

Powyższe postępowanie było również przedmiotem audytu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy – zwanego dalej Instytucją Audytową, udokumentowanego *Podsumowaniem ustaleń dokonanych w projekcie nr RPKP.05.06.00-04-005/09 „Przygotowanie terenów*



pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (sygn. UKS0491/W3E/722/107/12/32/606) z dnia 23 kwietnia 2013 r. Instytucja Audytowa stwierdziła, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w rozdziale Warunki udziału w postępowaniu zawarł zapis, że warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaze, że w ostatnich 5 latach przed dniem wszczęcia postępowania zrealizował (zakończył) jako strona umowy, co najmniej 2 zadania. Na zapytanie wykonawcy: „czy zamawiający uzna wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia za spełniony, jeżeli wykonawca wskaże w ofercie referencje na roboty budowlane, które wykonywał w konsorcjum z inną firmą” zamawiający odpowiedział: „Tak, jeśli to Wykonawca był liderem konsorcjum i odpowiadał za koordynację całości zadania”. (...) Zawarty w ogłoszeniu i SIWZ warunek udziału w postępowaniu jest warunkiem nadmiernym, utrudniającym uczciwą konkurencję i wykluczającym udział w przetargu potencjalnych wykonawców, którzy posiadali wymaganą przez Zamawiającego niezbędną wiedzę i doświadczenie, jednak w ciągu ostatnich 5 lat od dnia wszczęcia postępowania zrealizowali przedmiotowy zakres robót jako podwykonawcy. Oferty takich wykonawców, mimo, że zawierałyby wykaz wykonanych robót budowlanych zostałyby wykluczone przez Zamawiającego z postępowania. Powyższa nieprawidłowość (...) w świetle dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne do określenia korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych” COCOF 07/0037/03-PL (wersja ostateczna z dnia 29 listopada 2007 r.) skutkują obniżeniem o 5 % wydatków kwalifikowalnych. Powyższe stanowisko Instytucji Audytowej Instytucja Zarządzająca uznała pismem z dnia 9 maja 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010. Ponadto, o ww. fakcie poinformowano Beneficjenta (pismo z dnia 24 czerwca 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010). Gmina Solec Kujawski ustosunkowała się do treści ww. ustaleń Instytucji Audytowej oraz faktu uznania ich przez Instytucję Zarządzającą pismem z dnia 9 lipca 2013 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.19.2013. Instytucja Zarządzająca odpowiedziała na ww. stanowisko Beneficjenta pismem z dnia 30 września 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010. Ponadto, pismem z dnia 30 września 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010 wezwano Gminę Solec Kujawski do zwrotu nienależnie otrzymanego dofinansowania w wysokości 328.018,03 zł wraz z odsetkami. W odpowiedzi Zamawiający (pismo z dnia 16 października 2013 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.20.2012) wskazał, że podtrzymuje swoje uprzednie stanowisko i odmówił zwrotu wnioskowanych kwot. W dniu 8 stycznia 2014 r. Zarząd Województwa



Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję Nr WPW.II.3043-2-103/2010, zobowiązując Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 328.018,03 zł wraz z należnymi odsetkami. Wnioskiem z dnia 31 stycznia 2014 r. (sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.23.2012) Beneficjent wystąpił o ponowne rozpatrzenie sprawy. W odpowiedzi, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję z dnia 26 marca 2014 r. (sygn. WPW.II.3043-2-103/2010), utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję. W konsekwencji, Beneficjent sformułował Skargę z dnia 30 kwietnia 2014 r. na ww. Decyzję i złożył ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W dniu 10 grudnia 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wydał wyrok (sygn. akt II SA/Bd 610/14) którym:

- uchylił zaskarżoną decyzję,
- stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu,
- zasądził na rzecz Gminy Solec Kujawski od Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwrot kosztów postępowania sądowego.

W odpowiedzi, Instytucja Zarządzająca sformułowała Skargę kasacyjną z dnia 5 marca 2015 r. i skierowała ją do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. **Na dzień kontroli, w powyższej sprawie nie został wydany wyrok przez Naczelnny Sąd Administracyjny w Warszawie. W związku z powyższym, do czasu rozstrzygnięcia powyższej kwestii przez Sąd, możliwa jest wypłata przez Instytucję Zarządzającą kwoty dofinansowania odpowiadającej kwocie bezspornej, nieobjętej trwającym na dzień kontroli sporem sądowym.**

2) Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³ - zwanej dalej ustawą pn. ***Wykonanie usługi Inżyniera wg. wymogów FIDIC dla projektu nr RPKP.05.06.00-04-005.09 pn: Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim, dofinansowanego w ramach Priorytetu 5 – Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6 – kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 – nr sprawy RRI.271.10.2011.***

Dokumentacja ww. postępowania była przedmiotem kontroli na dokumentach Departamentu Wdrażania RPO. W postępowaniu stwierdzono zaistnienie nieprawidłowości,

³ Tekst jednolity Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.



wywołujących konieczność wymierzenia korekty finansowej, polegających na:

- a) zażądaniu przez Beneficjenta w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedłożenia przez wykonawców aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, co było niezgodne z treścią art. 25 ust. 1 ustawy oraz § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
- b) zażądaniu przez Beneficjenta w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na etapie składania ofert przedłożyli umowę spółki cywilnej lub umowę konsorcjum, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy.

Obie ww. nieprawidłowości skutkowały nałożeniem korekty finansowej w wysokości 2 %. O ww. ustaleniach Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem z dnia 19 grudnia 2011 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10. Wskazano, że *wydatki kwalifikowalne dla przedmiotowego zamówienia wynoszą 175 958,15 zł. Z uwagi na nałożoną korektę finansową w wysokości 2 % wartości zamówienia na wykonanie usługi nadzoru inwestorskiego wydatki kwalifikowalne zostaną pomniejszone o 3 519,16 zł. Ponadto kwota przyznanego dofinansowania ulegnie zmniejszeniu o wartość 2 111,50 zł, zgodnie z przyjętym w umowie współczynnikiem wynoszącym 60 %. (...) W przedłożonym do IZ RPO WK-P wniosku o płatność zaliczkową (system front loading) WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-05 z dnia 03.11.2011 r. stwierdzono zawyżenie wypłaconej kwoty dofinansowania o łączną kwotę 861,44 zł. Mając na uwadze powyższe (...) IZ RPO WK-P wzywa do zwrotu nienależnie wypłaconego dofinansowania w wysokości 861,44 zł lub do wyrażenia zgody na potrącenie w/w kwoty z kolejnego wniosku o płatność wraz z odsetkami. Powyższa korekta została wyliczona według wzoru:*

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 175 958,15 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 60%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 2%.

Beneficjent odniósł się do ww. uwag pismem z dnia 22 grudnia 2011 r. (sygn. WIPP.RRI.042.4.79.2011). Nie zgodził się z nałożoną korektą. W odpowiedzi Instytucja

Zarządzająca (pismo z dnia 16 stycznia 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010) podtrzymała swoje uprzednie stanowisko i wezwała Beneficjenta do:

- zaktualizowania danych finansowych zamieszczonych we wniosku o dofinansowanie projektu,
- skorygowania wniosku o płatność pośrednią Nr WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-06,
- zwrotu ww. kwoty 861,44 zł objętej płatnością wynikającą z wniosku o płatność zaliczkową Nr WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-05 lub do wyrażenia zgody na jej potrącenie z kolejnego wniosku o płatność wraz z odsetkami.

Beneficjent w załączeniu do pisma z dnia 20 stycznia 2012 r. o sygn. WIPP.RRI.042.4.2012 przesłał skorygowane ww. wnioski i wyraził zgodę na potrącenie 861,44 zł z kolejnego wniosku o płatność wraz z odsetkami. Kwota ww. korekty została ujęta przy dokonywaniu płatności z tytułu wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-06.

Ponadto, powyższe postępowanie było również przedmiotem audytu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy – zwanego dalej Instytucją Audytową, udokumentowanego *Podsumowaniem ustaleń dokonanych w projekcie nr RPKP.05.06.00-04-005/09 „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (sygn. UKS0491/W3E/722/107/12/32/606) z dnia 23 kwietnia 2013 r. Instytucja Audytowa stwierdziła naruszenie postanowień art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wybranie oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej cenowo, pomimo nie złożenia wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu: SIWZ (pkt. 7) określa dokumenty wymagane od wykonawców ubiegających się o zamówienie, w celu potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy PZP. Wykonawca zobowiązany był do złożenia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. (...) Partner konsorcjum nie załączył w złożonej ofercie zaświadczenia ZUS o nie zaleganiu w opłacaniu składek. (...) Zamawiający nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień i nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. do przedłożenia aktualnego zaświadczenia i wybrał jego ofertę jako najkorzystniejszą. (...) Beneficjent dokonując wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej cenowo, pomimo nie złożenia przez wykonawcę wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie*



warunków udziału w postępowaniu, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czym naruszył art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Powyższe ustalenie oraz nieprawidłowość opisana w pkt 2b powyższej tabeli skutkują, w świetle dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne do określania korekt finansowych (...)” COCOF 07/0037/03-PL, wersja ostateczna z dnia 29 listopada 2007 r. (pkt 24 tabeli), obniżeniem o 5 % wydatków kwalifikowalnych. W odpowiedzi na ww. stanowisko Instytucji Audytowej Instytucja Zarządzająca uznała je pismem z dnia 9 maja 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010. Ponadto, o ww. fakcie poinformowano Beneficjenta (pismo z dnia 24 czerwca 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010). Gmina Solec Kujawski ustosunkowała się do treści ww. ustaleń Instytucji Audytowej oraz faktu uznania ich przez Instytucję Zarządzającą pismem z dnia 9 lipca 2013 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.19.2013. Instytucja Zarządzająca odpowiedziała na ww. stanowisko Beneficjenta pismem z dnia 30 września 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010. Ponadto, pismem z dnia 30 września 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010 wezwano Gminę Solec Kujawski do zwrotu nienależnie otrzymanego dofinansowania w wysokości 2.819,01 zł wraz z odsetkami. W odpowiedzi Zamawiający (pismo z dnia 16 października 2013 r. o sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.20.2012) wskazał, że podtrzymuje swoje uprzednie stanowisko i odmówił zwrotu wnioskowanych kwot. W dniu 8 stycznia 2014 r. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję Nr WPW.II.3043-2-103/2010, zobowiązując Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w wysokości 2.819,01 zł wraz z należnymi odsetkami. Wnioskiem z dnia 31 stycznia 2014 r. (sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.24.2012) Beneficjent wystąpił o ponowne rozpatrzenie sprawy. W odpowiedzi, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wydał Decyzję z dnia 26 marca 2014 r. (sygn. WPW.II.3043-2-103/2010), utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję. W konsekwencji, Beneficjent sformułował Skargę z dnia 29 kwietnia 2014 r. na ww. Decyzję i złożył ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W dniu 10 grudnia 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wydał wyrok (sygn. akt II SA/Bd 609/14) którym:

- uchylił zaskarżoną decyzję,
- stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu,
- zasądził na rzecz Gminy Solec Kujawski od Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwrot kosztów postępowania sądowego.

W odpowiedzi, Instytucja Zarządzająca sformułowała Skargę kasacyjną z dnia 20 lutego 2015 r. i skierowała ją do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. **Na dzień**

kontroli, w powyższej sprawie nie został wydany wyrok przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie. W związku z powyższym, do czasu rozstrzygnięcia powyższej kwestii przez Sąd, możliwa jest wypłata przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania w kwocie odpowiadającej kwocie bezspornej, nieobjętej trwającym na dzień kontroli sporem sądowym.

- 3) Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴-zwanej dalej ustawą pn. ***Usługi informacyjno-promocyjne*** – nr sprawy RRI.270.12.2012.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO. Pismem z grudnia 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10 Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia w ww. postępowaniu nieprawidłowości, skutkujących korektą finansową w wysokości 5 %. Zamawiający odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 7 stycznia 2013 r. (sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.8.2012). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, odstąpiła od korekty finansowej, o czym poinformowano Zamawiającego pismem z dnia 11 marca 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10.

- 4) Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵ - zwanej dalej ustawą pn. ***Dostawa i montaż billboardu na potrzeby promocji projektu*** – nr sprawy ZP.270.13.2012.

Dokumentacja postępowania była przedmiotem weryfikacji na miejscu w Biurze Kontroli Wdrażania RPO. Pismem z grudnia 2012 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10 Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia w ww. postępowaniu nieprawidłowości, skutkujących korektą finansową w wysokości 5 %. Zamawiający odniósł się do ww. uwag w piśmie z dnia 7 stycznia 2013 r. (sygn. WIPP.BZPiFZ.042.4.8.2012). Instytucja Zarządzająca, po rozpatrzeniu wyjaśnień Beneficjenta, odstąpiła od korekty finansowej, o czym poinformowano Zamawiającego pismem z dnia 11 marca 2013 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10.

⁴ Tekst jednolity Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁵ Tekst jednolity Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.



Z uwagi na ww. okoliczności oraz treść postanowienia zawartego w Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącej załącznik do uchwały Nr 14/138/08 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 ze zm., zgodnie z którym w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było już objęte weryfikacją na wcześniejszym etapie (na dokumentach w siedzibie Biura Kontroli Wdrażania RPO), na kontroli planowej podlegają badaniu wyłącznie nowe okoliczności w sprawie, np. zawarte aneksy, przyczyny ewentualnego niedotrzymania terminu wykonania zamówienia, kontrola postępowań wskazanych w punktach od 1) do 4) nastąpiła jedynie w zakresie ww. aspektów.

W wyniku kontroli ww. postępowań stwierdzono, że w przypadku postępowania wskazanego w pkt 1) - Zamawiający w pkt 3.4 sekcji III ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 stycznia 2011 r. pod numerem 8500-2011 oraz w pkt 1.2 rozdziału 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazując, m.in. że:

- osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych winna posiadać 6 lat ogólnego doświadczenia, a jako Kierownik podobnych robót – 4,
- osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Kierownika robót energetycznych i elektrycznych winna posiadać uprawnienia budowlane (bez ograniczeń) do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

W wyniku kontroli ustalono, że na etapie realizacji kontraktu, pismem z dnia 1 czerwca 2011 r. (sygn. EBG/30/05/11/52) wykonawca robót budowlanych poinformował Inwestora o konieczności zmiany osób sprawujących poszczególne funkcje kierownicze i wystąpił do Zamawiającego o wyrażenie zgody na ww. modyfikacje. I tak między innymi:

- na Kierownika robót drogowych, w miejsce Pana Szymona Kędzińskiego, wyznaczono Pana Leszka Szredera,
- na Kierownika robót energetycznych i elektrycznych, w miejsce Pana Mirosława Siecińskiego, wyznaczono Pana Jana Szałuckiego.

Beneficjent wyraził zgodę na ww. zmianę osób pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. o sygn. WIPP.RRI.7013.1.10.2009 wskazując także, że ww. osoby spełniają wymagania zawarte



w SIWZ dotyczące personelu kluczowego. Tymczasem, jak ustalono w wyniku kontroli:

- Pan Leszek Szreder posiada 5 zamiast wymaganych 6 lat ogólnego doświadczenia oraz 3 lata oraz 4 miesiące, przy żądanych 4 latach, doświadczenia jako kierownik podobnych robót; w ujęciu szczegółowym doświadczenie ww. osoby prezentuje się następująco:

Lp.	Charakterystyka zamówienia	zrealizowanego	Okres realizacji zadania	Stanowisko
1	Remont ul. Szubińskiej w Toruniu (1 mln zł netto)		05.2010-08.2010	Kierownik budowy
2	Przebudowa ulicy K. Marcinkowskiego w Inowrocławiu (1,5 mln zł netto)		08.2010-12.2010	Kierownik budowy
3	Modernizacja układu drogowego Powstańców – Garbary w Solcu Kujawskim (1,5 mln zł netto, Zamawiający UMiG Solec Kujawski)		09.2009-05.2010	Kierownik budowy
4	Przebudowa ul. Kościelnej w Barcinie (0,5 mln zł netto, Zamawiający UM Barcin)		07.2009-09.2009	Kierownik robót
5	Budowa ulicy Kasztanowej w Brzozie wraz z odwodnieniem (1,0 mln zł netto, Zamawiający UG Nowa Wieś Wielka)		05.2009-08.2009	Kierownik budowy
6	Budowa gminnej drogi objazdowej łączącej drogi wojewódzkie nr 249 i 394 w Solcu Kujawskim (1,5 mln zł, Zamawiający UMiG Solec Kujawski)		11.2008-05.2009	Kierownik budowy
7	Remont drogi gminnej w miejscowości Bralewnica (0,5 mln zł netto, Zamawiający UG Kęsowo)		08.2009-09.2009	Kierownik robót
8	Budowa Focus Park Bydgoszcz – podkłady betonowe, posadzki przemysłowe (1,0 mln zł netto)		03.2007-08.2007	Kierownik robót
9	Remont drogi krajowej nr 20 na odcinku Miastko – Bytów (zatoki autobusowe)		08.2006-11.2006	Majster robót drogowych
10	Rozbudowa i przebudowa Bazy Paliw w Maleszowicach (1,0 mln zł netto)		11.2005-04.2006	Majster robót drogowych
11	Budowa ulic Sosnowej-Gierczak w Brzozie (0,5 mln zł netto, Zamawiający UG Nowa Wieś Wielka)		03.2005-12.2005	Majster robót drogowych

- Pan Jan Szatucki – technik elektryk posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych i jest upoważniony do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji



elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych; zgodnie z ww. postanowieniami dokumentacji przetargowej ww. uprawnienia miały być bez ograniczeń.

W związku ze stwierdzeniem ww. okoliczności, Zespół Kontrolujący wystąpił do Beneficjenta o złożenie wyjaśnień w zakresie przyczyn zaakceptowania zmian ww. osób. W odpowiedzi Zamawiający (pismo z dnia 14 lipca 2016 r.) wskazał, że *Po analizie przedstawionych dokumentów Zamawiający, w dniu 14.06.2011 r zaakceptował przedstawiony personel. W wykazie tym, osoby (...) spełniały wymagania Zamawiającego dotyczące doświadczenia zawodowego i posiadanych uprawnień. (...) Pan Leszek Szreder wykazał: Posiadanie uprawnień budowlanych bez ograniczeń w specjalności drogowej Doświadczenie zawodowe – od 2006 roku Doświadczenie jako kierownik podobnych robót – od 2007 roku Pan Jan Szałucki wykazał: Posiadanie uprawnień budowlanych równoważnych z uprawnieniami bez ograniczeń w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej. Doświadczenie zawodowe i doświadczenie jako kierownik podobnych robót – od 2006 roku Wszystkie osoby wykazały również, że przynależą do Izby Inżynierów Budownictwa.*

Po rozpatrzeniu treści ww. wyjaśnień, Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że:

- w przypadku Pana Leszka Szredera wyznaczonego do pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych, stwierdzono, że osoba ta nie miała wystarczającego doświadczenia do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
- w przypadku Pana Jana Szałuckiego wyznaczonego do pełnienia funkcji Kierownika robót energetycznych i elektrycznych ustalono, że zakres uprawnień tej osoby kształtuje Decyzja Wojewody Toruńskiego z dnia 1 sierpnia 1977 r. Nr GT-8346/III/51/TO/77 z której wynika, że ww. osoba posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych; ponadto ww. Decyzja stanowi, że Pan Jan Szałucki – technik elektryk upoważniony jest do *Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych*; Powyższa decyzja została wydana na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 ze zm.), którego § 5 ust. 2 stanowi, że *Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych*



rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną (...);

W oparciu o ww. treść przepisu należy przyjąć, że ww. osoba posiadała uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznej z ograniczeniami (do powszchnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych), przez co Pan Jan Szałucki nie spełniał warunku określonego w dokumentacji przetargowej, tj. posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń.

Powyższy sposób działania Zamawiającego, tj. akceptacja zmian w trakcie realizacji kontraktu, które doprowadziły do dopuszczenia do realizacji ww. zamówienia osoby nie spełniającej wymogów określonych w dokumentacji przetargowej wskazuje na sformułowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. niezgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ – zwanej dalej ustawą. Skoro, w ocenie Zamawiającego, doświadczenie i uprawnienia ww. osób pozwalały na prawidłową realizację kontraktu, za nielegalne należy uznać sformułowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku w sposób zaprezentowany w dokumentacji przetargowej. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 lutego 2016 r. (sygn. akt I SA/Sz 1350/15), Sąd podziela również stanowisko zaprezentowane przez KIO w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r., (sygn. akt KIO 29/11 - www.uzp.gov.pl), która stwierdziła, że celem opisu warunków podmiotowych jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Swoboda zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków doznaje jednak ograniczenia. Granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p., z drugiej zaś art. 22 ust. 4 tejże ustawy. Zamawiający nie może bowiem określać w postępowaniu szczegółowych warunków udziału w nim w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie może również sporządzić opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w taki sposób, aby tenże opis nie był związany z przedmiotem zamówienia lub był nieproporcjonalny do tegoż przedmiotu. Zamawiający nie może doprowadzić do nieuzasadnionego i nadmiernego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia

⁶Tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.



publicznego. W świetle powołanych przepisów kierować się on musi zasadą, zgodnie z którą, określając wartości progowe ujęte w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków, musi zachować właściwe proporcje do wielkości zamówienia, do jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Koniecznym jest również, aby uwzględnił cel, jakiemu ma służyć dookreślenie przez niego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Podobne stanowisko Izba wyraziła w sprawach o sygn. KIO/844/10, KIO/1202/10, KIO/1574/10, KIO/1600/10, KIO/1612/10, KIO/1627/10, KIO/2144/10, a także Sąd Okręgowy w S. w wyroku z dnia 20 marca 2009 r. (sygn. akt VIII Ga 58/09). Użyte w art. 22 ust. 4 p.z.p. sformułowanie "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 tej ustawy powinien być adekwatny do osiągnięcia zamierzonego celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 4 p.z.p. oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2012 r., KIO 2636/12, www.uzp.gov.pl). W ocenie Zespołu Kontrolującego, Beneficjent, dopuszczając do realizacji zamówienia osoby, które nie spełniały warunku udziału w postępowaniu, dowiódł, że warunek ten, na etapie postępowania, był ukształtowany w sposób nieproporcjonalny (nadmierny) w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jego wprowadzenie, w sposób nieuzasadniony mogło uniemożliwić skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia niektórym wykonawcom, nie spełniającym ww. wymogu, ale dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ze względu na ww. okoliczności należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 ustawy, który stanowi, że Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ponadto, w przedmiotowym przypadku doszło do naruszenia zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców wskutek wprowadzenia nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu. Wszelkie postanowienia dokumentacji postępowania odnoszące się do warunków udziału mogą ograniczać liczbę składanych ofert. W związku z czym Zamawiający, stosownie do treści art. 7 oraz art. 22

ust. 4 ustawy, ma uprawnienie do wprowadzania tylko takich warunków, które są mu niezbędne do przeprowadzenia postępowania i wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Okoliczności przedmiotowego postępowania wskazują, że warunek udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia został ustalony na poziomie wyższym niż wymagała tego prawidłowa realizacja zamówienia.

Powyzsza nieprawidlowosc znajduje sie w katalogu nieprawidlowosci zawartym w załączniku do dokumentu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 maja 2014 r. pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tzw. „taryfikator”). Ustalenie wysokości korekty finansowej następuje z wykorzystaniem metody wskaźnikowej, jako że zastosowanie metody dyferencyjnej, ze względu na charakter wykrytego naruszenia, jest niemożliwe. Dla kategorii nieprawidlowosci wymienionej w pkt 12 *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert* szczegółowy taryfikator MliR stanowiący załącznik do ww. dokumentu MliR przewiduje korektę finansową o wartości 25 % (tabela nr 2, poz. 12). Jednocześnie jak wskazano w ww. fragmencie Taryfikatora, **Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidlowosci.** Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych, należy uznać, że wystąpiły podstawy uzasadniające zastosowanie najniższej ze wskazanych w Taryfikatorze wartości wskaźnika korekty. Zważywszy na szacunkową wartość zamówienia, na podstawie której ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również na przedmiot zamówienia (przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim obejmujących przebudowę i budowę dróg gminnych oraz infrastruktury technicznej) należy stwierdzić, iż zamówienie to nie było przedmiotem zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innych państwach członkowskich. W związku z tym, mając na uwadze małe znaczenie gospodarcze oraz miejsce wykonywania zamówienia, podmioty gospodarcze z innych państw członkowskich mogły być niezainteresowane uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Z tego względu skutki w zakresie naruszenia podstawowych zasad postępowania zostały uznane jako uzasadniające obniżenie wskaźnika korekty finansowej do 5%. W takiej sytuacji korektę finansową należy obliczyć przy zastosowaniu poniższego wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Ws$$

Wk – wysokość korekty finansowej



Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 13.534.325,11 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 59,94%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 5%.

W wyniku ww. obliczenia, ustalono, że kwota o jaką należy obniżyć wysokość wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia wynosi 676.716,26 zł, a kwota o jaką należy obniżyć dofinansowanie wynosi 405.623,72 zł. Jednocześnie należy wskazać, że jak wynika z treści pkt b rozdziału 5 ww. dokumentu Ministra Infrastruktury i Rozwoju, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Z uwagi na to, że wobec wydatków wynikających z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia została nałożona już korekta finansowa w wysokości 5 %, w związku z dokonaniem przez Beneficjenta opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenie w sposób niezgodny z treścią art. 22 ust. 4 ustawy, nieprawidłowość stwierdzona w trakcie kontroli nie stanowi samoistnej podstawy do zwiększenia wysokości obniżenia wartości wydatków kwalifikowalnych oraz dofinansowania.

W wyniku kontroli ww. postępowań nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

Jednocześnie kontrolą objęto:

- 5) Postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁷-zwanej dalej ustawą pn. **Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim** – nr sprawy ZP 340/11/09.

Dokumentacja ww. postępowania była przedmiotem kontroli na dokumentach Departamentu Wdrażania RPO, która nastąpiła w zakresie prawidłowości sformułowania przez Zamawiającego treści opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Stwierdzono, że Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez wymaganie od wykonawców, aby wykazali się posiadaniem doświadczenia w realizacji zamówień współfinansowanych w ramach programów operacyjnych,

⁷ Tekst jednolity Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

co skutkowało korektą finansową w wysokości 10 %. O ww. ustaleniach Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta pismem z dnia 21 września 2011 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/10 w którym wskazano, że wydatki kwalifikowalne dla przedmiotowego zamówienia wynoszą 546 560,00 zł. Z uwagi na nałożoną korektę finansową w wysokości 10% wartości zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej wydatki kwalifikowalne zostaną pomniejszone o 54 656,00 zł. Ponadto kwota przyznanego dofinansowania ulegnie zmniejszeniu o wartość 32 793,60 zł, zgodnie z przyjętym w umowie współczynnikiem wynoszącym 60 %. Ponadto, ww. pismem wezwano Gminę Solec Kujawski do zaktualizowania wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.05.06.00-05-005/09-03. Powyższa korekta została wyliczona według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 546.560,00 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 60%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 10%.

W odpowiedzi Beneficjent, w załączeniu do pisma z dnia 27 września 2011 r. o sygn. WIPP.RRI.042.51.2011, przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie oraz wniosek o płatność pośrednią Nr WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-03. Kwota ww. korekty została ujęta przy dokonywaniu płatności z tytułu wniosku o płatność Nr WNP-RPKP.05.06.00-04-005/09-03.

Jako, że powyższa kontrola na dokumentach odnosiła się wyłącznie do jednego z aspektów prawidłowości przeprowadzenia ww. postępowania, całą dokumentację dotyczącą wyłonienia wykonawcy zamówienia objęto niniejszą kontrolą. W jej wyniku nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

6) Zamówienie na pełnienie nadzoru autorskiego udzielone na podstawie Umowy z dnia 7 września 2011 r. zawartej z Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Jak wynika z treści § 1 ust. 1 ww. umowy, udzielenie ww. zamówienia nastąpiło na podstawie zapisu § 5 ust. 2 umowy nr 341-06/2009 z dnia 29.06.2009 roku i wcześniejszej oferty Wykonawcy, złożonej w przetargu nieograniczonym oraz w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...). W związku z wątpliwościami Zespołu Kontrolującego co do legalności zawarcia

ww. kontraktu, wystąpiono o złożenie wyjaśnień do Beneficjenta. W odpowiedzi Zamawiający (Wyjaśnienie Nr 2 z dnia 11 lipca 2016 r.) wskazał, że w umowie nr 341-06/2009 z dnia 29 czerwca 2009 roku, zawartej na podstawie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, której przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim, zawarto zapisy o zasadach wynagrodzenia z tytułu pełnienia nadzoru autorskiego (§ 7 ust. 1 pkt 1.3 oraz § 5 ust. 2). Biorąc pod uwagę przepisy ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2016, poz. 290) narzucające na projektanta, na żądanie inwestora obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego, oraz ustalone zasady wynagrodzenia za usługę Gmina po rozpoczęciu realizacji zadania inwestycyjnego, w dniu 07.09.2011 r. została zawarta umowa na pełnienie nadzoru autorskiego. W umowie określono szczegółowe warunki i zasady pełnienia nadzoru, termin realizacji i zakres czynności wykonawcy oraz odpowiedzialność stron w zakresie świadczonej usługi. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma prawo udzielić zamówienia z wolnej ręki, co uczyniono w tym przypadku.

Nie przeprowadzono procedury udzielenia zamówienia z wolnej ręki gdyż:

1. kwota zamówienia nie przekroczyła progu, o którym mowa w art. 4 ust. 8 Ustawy PZP,
2. wartość nadzoru została podana w Ofercie Wykonawcy na etapie postępowania przetargowego.

Nadmieniamy, że przeniesienie na rzecz Gminy majątkowych praw autorskich, stanowiło zabezpieczenie Gminy, w przypadku uchylania się Wykonawcy od sprawowania nadzoru autorskiego, w szczególności wprowadzania zmian w dokumentacji projektowej na etapie realizacji inwestycji, i nie zobowiązywało Gminy do konieczności wyboru innego projektanta, o czym świadczą zapisy w umowie na opracowanie dokumentacji projektowej. Rozpatrując treść wyjaśnień Beneficjenta, Zespół Kontrolujący przeanalizował także stan faktyczny przedmiotowej sprawy, stwierdzając, że:

- z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 czerwca 2009 r. pod numerem 180220-2009 wynika, że przedmiotem zamówienia jest wyłącznie opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zagospodarowanie terenów,
- jak wskazano w rozdziale 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia *Zamówienie dotyczy opracowania dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim. (...) Szczegółowe*

określenie przedmiotu zamówienia, przedmiot i zakres prac projektowych oraz formę opracowania dokumentacji projektowej zawiera Program funkcjonalno-użytkowy - część II SIWZ; Z treści ww. Programu funkcjonalno-użytkowego nie wynika, aby w zakresie przedmiotu zamówienia znajdowało się pełnienie nadzoru autorskiego,

- w pkt 4 wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto postanowienie zgodnie z którym wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia oświadczenia o treści: *Oświadczamy, że w przypadku zlecenia nadzoru autorskiego koszt czynności związanych z jego pełnieniem będzie wynosił (słownie:.....) za jeden pobyt na budowie.*

Powyższe postanowienia w sposób jednoznaczny wskazują, że pełnienie nadzoru autorskiego nie było jednym z elementów przedmiotu zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej. Takiemu stanowisku nie przeczą okoliczności przytoczone przez Beneficjenta w treści wyjaśnień, tj. to, że w umowie na opracowanie dokumentacji projektowej zawarto zapisy o zasadach wynagrodzenia z tytułu pełnienia nadzoru autorskiego (§ 7 ust. 1 pkt 1.3 oraz § 5 ust. 2). Przytoczone przez Zamawiającego postanowienia umowne nie mogłyby bowiem znaleźć zastosowania w praktyce. Ewentualna realizacja nadzoru autorskiego na podstawie ww. paragrafów stanowiłaby przejaw naruszenia art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ - zwanej dalej ustawą, wedle którego *Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.* Ponadto, należy mieć na uwadze, że zgodnie z ust. 2 ww. przepisu *Umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

W ocenie Instytucji Zarządzającej, do wyboru wykonawcy nadzoru autorskiego konieczne było przeprowadzenie odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym. Za powyższym stanowiskiem przemawia to, że:

- z treści pkt 4.6 rozdziału 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przeniósł na Zamawiającego przysługujące mu prawa autorskie wraz z własnością wszystkich egzemplarzy dokumentacji objętych przedmiotem zamówienia oraz ich wersji elektronicznych. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego również prawo zezwalające na wykonywanie zależnych praw autorskich,*

⁸ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.



- z treści § 1 ust. 3 projektu umowy stanowiącego część III specyfikacji istotnych warunków umowy wynika, że *Przez wykonanie przedmiotu Umowy przez Jednostkę Projektową należy rozumieć również przeniesienie na rzecz Zamawiającego majątkowych praw autorskich wszystkich egzemplarzy dokumentacji objętych przedmiotem Umowy oraz ich wersji elektronicznych. Jednostka Projektowa przeniesie na Zamawiającego również prawo zezwalające na wykonywanie zależnych praw autorskich. Jednostka Projektowa przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do „Dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim”, o którym mowa w § 1 ust. 1 niniejszej Umowy na następujących polach eksploatacji:*
- *obrót oryginałem lub egzemplarzami, na których opracowanie zostało utrwalone;*
 - *realizacja lub przekazanie do realizacji innym podmiotom „Dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w pełnym zakresie;*
 - *przekazanie „Dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” innym podmiotom dla dokonania zmian i przeróbek,*
- w § 1 ust. 3 Umowy Nr 341-06/2009 zawartej w dniu 29 czerwca 2009 r. z Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w sprawie udzielenia zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej został ujęty ww. § 1 ust. 3 projektu umowy.

Ponadto, jak wskazano w treści opinii Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej *Stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych do zamówień na pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego. Odnosnie zaś możliwości naruszenia majątkowych praw autorskich przy sprawowaniu nadzoru przez osobę nie będącą autorem utworu wyjaśnić należy, iż w oparciu o brzmienie art. 42 Prawa autorskiego, prawa te mogą być przedmiotem obrotu gospodarczego. Jeżeli zatem prawa te zostały przeniesione na zamawiającego na odpowiednich polach eksploatacyjnych, wówczas brak jest podstaw do uznania, iż zachodzą przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp uzasadniające udzielenie takiego zamówienia w trybie z wolnej ręki. Co więcej, możliwość przeprowadzenia zamówienia w trybie konkurencyjnym na pełnienie nadzoru autorskiego nie wyłącza także uprzedni brak umowy przenoszącej majątkowe prawa autorskie do utworu na zamawiającego. Jak bowiem zostało to już wyżej przedstawione, majątkowe prawa autorskie jako prawa zbywalne mogą być przedmiotem obrotu gospodarczego, a zatem istnieje realna możliwość ich nabycia w drodze umowy przez renegecje umów zawartych*

z autorem (zob. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 stycznia 2010 r., KIO/KD 23/10). (...) Tym samym zakaz dokonywania zmian w utworze w rozumieniu Prawa autorskiego przez inną osobę aniżeli przez samego autora, nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego, co podnosiła również Krajowa Izba Odwoławcza w ww. uchwale z dnia 7 stycznia 2010 r. Jeżeli zatem, zamawiający wyposażony został w instrumenty prawne umożliwiające mu zawarcie umowy na pełnienie nadzoru autorskiego z wykonawcą innym niż autor dokumentacji projektowej (bez jego uprzedniej zgody na dokonywanie zmian w utworze tj. na wykonanie zależnego prawa autorskiego) wybranym w trybie konkurencyjnym, to tym bardziej możliwość taka istnieje w sytuacji pozyskania dokumentu potwierdzającego zgodę autora na wykonanie zależnego prawa autorskiego. Jako, że w drodze ww. umowy wykonawca dokumentacji projektowej przeniósł na Zamawiającego zależne prawa autorskie, w tym do przekazania „Dokumentacji projektowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” innym podmiotom dla dokonania zmian i przeróbek, za nielegalne należy uznać udzielenie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy, który stanowił, że *Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: 1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę: (...) b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.* **W przedmiotowej sprawie nie występowała konieczność ochrony praw wyłącznych (prawa autorskiego) wykonawcy, bowiem w drodze umowy na opracowanie dokumentacji projektowej na Zamawiającego zostały przeniesione zależne prawa autorskie. W takim przypadku Beneficjent miał obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego w trybie konkurencyjnym.** Jednocześnie, Zespół Kontrolujący pragnie odnieść się do stanowiska Zamawiającego zaprezentowanego w złożonych wyjaśnieniach jakoby wartość zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego nie przekroczyła progu, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy. Powyższą wartość należało bowiem zsumować z wartością zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej. Oba zamówienia bowiem łączyła tożsamość czasowa (Zamawiający w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej zawarł postanowienia wskazujące na to, że planuje udzielić również zamówienia na nadzór autorski), przedmiotowa (jak wynika z treści ww. opinii UZP, *pełnienie nadzoru autorskiego nie stanowi odrębnego i niezależnego przedmiotu zamówienia od samego zamówienia na prace projektowe*) oraz podmiotowa (oba zamówienia zostały udzielone temu samemu wykonawcy). Ponadto, Instytucja Zarządzająca



nie może podzielić argumentacji Beneficjenta jakoby przeniesienie na niego majątkowych praw autorskich nie zobowiązywało go do wyboru innego projektanta. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Zamawiający zobowiązany był bowiem do przeprowadzenia postępowania w trybie konkurencyjnym na wyłonienie wykonawcy nadzoru autorskiego. Co prawda mogłoby zdarzyć się, że wskutek ww. postępowania zostałaby wybrana oferta wykonawcy, który był również autorem dokumentacji projektowej, ale mogłoby stać się i tak, że byłby to zupełnie inny podmiot. Jednocześnie należy stwierdzić, że wskazany przez Gminę Solec Kujawski w treści wyjaśnień sens przeniesienia praw autorskich w postaci zabezpieczenia jej na wypadek uchylania się projektanta od sprawowania nadzoru autorskiego jest wątpliwy. Gdyby bowiem Zamawiający wprost w dokumentacji przetargowej na opracowanie dokumentacji wskazał, że jednym z obowiązków projektanta będzie pełnienie nadzoru autorskiego, to podmiot ten musiałby wykonać ten obowiązek, pod rygorem odszkodowania. Jak wskazano bowiem w wyżej cytowanej opinii UZP, *Stosownie bowiem do postanowienia art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Tak więc pochodną opracowania projektu architektoniczno-budowlanego jest obowiązek projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Należy przy tym wskazać, iż obowiązek ten ma charakter obowiązku ustawowego. Ponadto należy mieć na względzie, że gdyby projektant uchylał się od pełnienia nadzoru, to Zamawiający miałby możliwość zastosowania art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych⁹, który stanowi, że Następca prawny, choćby nabył całość autorskich praw majątkowych, nie może, bez zgody twórcy, czynić zmian w utworze, chyba że są one spowodowane oczywistą koniecznością, a twórca nie miałby słusznej podstawy im się sprzeciwić. Dotyczy to odpowiednio utworów, których czas ochrony autorskich praw majątkowych upłynął. Okoliczność tę potwierdził UZP w ww. opinii wskazując, że *Zgodnie bowiem z art. 49 ust. 2 Prawa autorskiego, następca prawny legitymowany jest do wprowadzania zmian w nabytym utworze bez konieczności pozyskiwania zgody autora projektu. Jednakże, warunkiem niezbędnym do wprowadzenia modyfikacji już istniejącego utworu jest ustalenie, iż zmiany te spowodowane są oczywistą koniecznością, a twórca nie miałby słusznej podstawy się im sprzeciwić. Tym samym zakaz**

⁹ Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.



dokonywania zmian w utworze w rozumieniu Praw autorskiego przez inną osobę aniżeli przez samego autora, nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego, co podnosiła również Krajowa Izba Odwoławcza w ww. uchwale z dnia 7 stycznia 2010 r. Jeżeli zatem, zamawiający wyposażony został w instrumenty prawne umożliwiające mu zawarcie umowy na pełnienie nadzoru autorskiego z wykonawcą innym niż autor dokumentacji projektowej (bez jego uprzedniej zgody na dokonywanie zmian w utworze tj. na wykonanie zależnego prawa autorskiego) wybranym w trybie konkurencyjnym, to tym bardziej możliwość taka istnieje w sytuacji pozyskania dokumentu potwierdzającego zgodę autora na wykonanie zależnego prawa autorskiego.

Z uwagi na ww. okoliczności stwierdzono, że Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, udzielając zamówienia z wolnej ręki wykonawcy, któremu nie przysługiwała ochrona praw wyłącznych (prawa autorskie). W przedmiotowej sprawie należało przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego w jednym z trybów konkurencyjnych.

Powyższa nieprawidłowość znajduje się w katalogu nieprawidłowości zawartym w załączniku do dokumentu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 maja 2014 r. pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (tzw. „taryfikator”). Ustalenie wysokości korekty finansowej następuje z wykorzystaniem metody wskaźnikowej, jako że zastosowanie metody dyferencyjnej, ze względu na charakter wykrytego naruszenia, jest niemożliwe. Dla kategorii nieprawidłowości wymienionej w pkt 5 *Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę* szczegółowy taryfikator MliR stanowiący załącznik do ww. dokumentu MliR przewiduje korektę finansową o wartości 100 % (tabela nr 2, poz. 5). **W takiej sytuacji korektę finansową należy obliczyć przy zastosowaniu poniższego wzoru:**

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych projektu dla analizowanego zamówienia – 12.200,00 zł

Wś – procentowa wysokość dofinansowania ze środków funduszy UE – 59,94%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty wynosi 100%.

W wyniku ww. obliczenia, ustalono, że kwota o jaką należy obniżyć wysokość wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia wynosi 12.200,00 zł, a kwota o jaką należy



obniżyć dofinansowanie wynosi 7.312,68 zł. W tym miejscu należy również podkreślić, że ww. korekta finansowa pociąga za sobą konieczność pomniejszenia wysokości dofinansowania na zakup przez Beneficjenta gruntu. Wartość wydatków kwalifikowalnych z ww. tytułu uzależniona jest bowiem od wartości wydatków kwalifikowalnych całego projektu i została ukształtowana na poziomie 10 % tych wydatków. Z związku z pomniejszeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych projektu z tytułu ww. korekty finansowej, należy obniżyć dofinansowanie na zakup gruntu o kwotę 812,52 zł.

Podsumowanie:

Mechanizm nakładania korekt finansowych dla beneficjentów polega na anulowaniu całości bądź też części wkładu pochodzącego ze środków funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w sytuacji, gdy zostanie stwierdzona nieprawidłowość, którą art. 2 ust. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE. Nr 210, poz. 25 ze zm.) definiuje jako *jakiegokolwiek naruszenie prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego*. Podkreślić należy, iż Komisja Europejska jak również ETS przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, obejmującą zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i krajowego. Przyjęcie takiej rozszerzonej wykładni naruszenia prawa oznacza, iż do popełnienia nieprawidłowości, w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006 dochodzi również wtedy gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych budżetu Unii, przyjęty w obszarach nieuregulowanych prawem unijnym lub ustanawiający wymogi bardziej rygorystyczne od tych, które wynikają z przepisów prawa Unii.

Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie naruszone zostały przepisy ustawy – aktu prawnego implementującego i uszczegółwiającego przepisy unijne w zakresie udzielania zamówień publicznych. Naruszenia te wynikały z:

- w przypadku nieprawidłowości dotyczącej postępowania wskazanego w pkt 1)
- zezwolenia Beneficjenta na realizację zamówienia przez osoby (kierowników robót), które nie spełniały wymogów określonych w opisie sposobu



dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zawartym w dokumentacji przetargowej, bowiem w ocenie Zamawiającego były w stanie prawidłowo wykonywać powierzone im czynności; wskutek stwierdzenia ww. okoliczności przez Zespół Kontrolujący, ustalono, że Zamawiający ukształtował ww. warunek udziału w postępowaniu w sposób, który nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji,

- w przypadku nieprawidłowości dotyczącej postępowania wskazanego w pkt 6)
- udzielenia zamówienia wykonawcy w trybie zamówienia z wolnej ręki, pomimo, że w sprawie nie zachodziły podstawy faktyczne do zastosowania tego trybu.

Zgodnie z treścią art. 56 ust. 4 przywołanego rozporządzenia 1083/2006 zasady kwalifikowalności wydatków ustanawia się na poziomie krajowym, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w rozporządzeniach szczególnych dotyczących poszczególnych funduszy. Obejmują one całość wydatków zadeklarowanych w ramach programu operacyjnego. Obowiązek dokonywania przez Państwa Członkowskie korekt finansowych w przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszy UE wynika z art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Uwzględniając powyższe przepisy oraz zalecenie Trybunału Obrachunkowego Komisja Europejska opracowała *Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych*. Dokument ten zawiera skierowane do władz Państw Członkowskich zalecenie stosowania określonych w nich korekt finansowych lub wprowadzenia analogicznych systemów opracowanych na poziomie krajowym. Państwa członkowskie zobligowane są niejako zaleceniami wskazanymi w w/w Wytycznych KE; zaleca się tam również wprowadzenie analogicznych systemów na poziomie krajowym. Stąd biorąc pod uwagę powyższe zalecenie oraz dostrzegając potrzebę stworzenia dokumentu dostosowanego do specyfiki krajowej, w MliR opracowano dokument „*Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*” wraz z załącznikiem - *Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej* (dalej: Taryfikator). IZ RPO WK-P stosuje Taryfikator na podstawie umowy o dofinansowanie projektu. Biorąc pod uwagę zapisy przedmiotowego dokumentu zgodnym zamierzeniem stron umowy



było przyjęcie go za podstawę wymierzania przez IZ RPO WK-P ewentualnych korekt za naruszenie, których dopuścić się miały Beneficjent. Przeciwnie rozumowanie pozbawiłoby sensu tak samo opracowanie i wskazanie przez MliR tego dokumentu jako właściwego przy obliczaniu i wymierzaniu korekt przez IZ RPO WK-P jak i powoływanie się przez strony na tę właśnie podstawę w zawartej umowie. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż odmienna interpretacja opracowania i funkcjonowania Taryfikatora – pomijając wówczas jego bezużyteczność – dopuszczałaby możliwość przyznawania środków z funduszy unijnych Beneficjentom, którzy w prowadzących przez siebie postępowaniach łamią przepisy ustawy, nie ponosząc z tego tytułu żadnych konsekwencji, na co nie zezwala ustawa o finansach publicznych, nakazując IZ RPO WK-P odzyskiwanie środków „wydatkowanych z naruszeniem procedur” czyli w tym również ustawy. Zgodnie z powyższym dokumentem, metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu lub kontraktu obciążonego nieprawidłowością o kwotę bezpośrednio odpowiadającą wysokości szkody (metoda dyferencyjna) lub o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do tegoż dokumentu (metoda wskaźnikowa). W obu przypadkach pomniejszenie wydatków kwalifikowanych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana w wyniku przeprowadzenia powyższego działania kwota stanowi wartość korekty finansowej kompensującej szkodę dla budżetu UE. Jako, że w przedmiotowych przypadkach nie da się obliczyć wysokości szkód spowodowanych naruszeniem przepisów ustawy, w celu ustalenia wartości korekt finansowych należy posłużyć się metodą wskaźnikową, o której mowa w rozdziale 5 lit. b dokumentu MliR. Zgodnie z podaną definicją nieprawidłowości brak wystąpienia skutku finansowego, rzeczywistego lub potencjalnego, uniemożliwia zakwalifikowanie danych naruszeń jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z uznaniem jakichkolwiek wydatków za nieprawidłowe, niemniej jednak w przypadku stwierdzenia naruszeń określonych w Taryfikatorze, istnieje domniemanie wystąpienia skutku finansowego. Do zaistnienia naruszenia przepisów regulujących realizację projektu nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego z tym związanego, lecz jedynie możliwość spowodowania szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Użyty wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia, przy czym wskaźnik procentowy przyjmuje się w wysokości i na warunkach określonych w Taryfikatorze.



Wystąpienie potencjalnej szkody finansowej dla budżetu ogólnego Unii Europejskiej w wykrytych przez Instytucję Zarządzającą przypadkach przejawia się poprzez to, że:

- w stosunku do nieprawidłowości dotyczącej postępowania wskazanego w pkt 1) – nie da się wykluczyć, że gdyby Zamawiający na etapie składania ofert określił warunek udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na poziomie niższym (zgodnym z obowiązującymi przepisami), tj. dopuścił krótszy okres doświadczenia oraz uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, liczba ofert w postępowaniu mogłaby być większa, a jedna z nich mogłaby być korzystniejsza od faktycznie wybranej; wskutek ww. działania Beneficjenta należy stwierdzić, że ukształtował on ww. warunek w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu, co mogło doprowadzić do zaburzenia warunków konkurencji w postępowaniu i odstąpienia pewnych wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia, od złożenia ofert, z których jakaś mogłaby być korzystniejsza od wybranej,
- w stosunku do nieprawidłowości dotyczącej postępowania wskazanego w pkt 6) – nie da się wykluczyć, że gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego w trybie konkurencyjnym, do Beneficjenta wpłynęłyby oferty korzystniejsze od warunków określonych przez wykonawcę wybranego w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki.

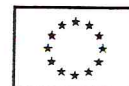
W przypadku obu stwierdzonych naruszeń wypełniona została przesłanka wystąpienia potencjalnej szkody finansowej dla budżetu ogólnego Unii Europejskiej.

Stwierdzone naruszenia, skutkujące naliczeniem korekt finansowych, stanowią zatem niewątpliwie nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 rozporządzenia nr 1083/2006.

Kontrolą objęto również zamówienia o wartości mniejszej od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰, dotyczące:

- a) wykonania studium wykonalności,
- b) wykonania tablicy informacyjnej,
- c) publikacji ogłoszenia prasowego promującego tereny inwestycyjne budowane w ramach projektu „Przygotowanie terenów inwestycyjnych pod realizację II

¹⁰ Tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.



etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim”,

- d) uświetnienia pikniku organizowanego z okazji otwarcia II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim.

W wyniku kontroli prawidłowości udzielenia ww. zamówień nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zastrzeżenia Beneficjenta:

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. o sygn. WIPP-BZPiFZ.042.4.37.2012 Beneficjent złożył zastrzeżenia do niniejszej Informacji Pokontrolnej. Zamawiający wskazał, że nie zgadza się z nałożoną korektą finansową w wysokości 7.312,68 zł z tytułu nieprawidłowości stwierdzonej w zakresie pełnienia nadzoru autorskiego oraz korektą finansową wynikającą z nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Przygotowanie terenów inwestycyjnych pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim (sygn. post. RRI.40.03.2011) (...).

Co do nieprawidłowości dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim obejmujących przebudowę i budowę dróg gminnych oraz infrastruktury technicznej** – nr sprawy RRI.340.03.2011 Gmina Solec Kujawski stwierdziła, że Pan Leszek Szreder, wyznaczony do pełnienia funkcji kierownika robót drogowych, posiadał wymagane ogólne doświadczenie zawodowe: zatrudniony był w sposób nieprzerwany od marca 2005 roku do dnia złożenia przez wykonawcę wniosku o zmianę osoby przewidzianej do realizacji kontraktu w zakresie robót drogowych (01.06.2011), co daje 6 lat doświadczenia ogólnego. Jako kierownik robót (lub budowy) pan Szreder zatrudniony był od marca 2007 r. do dnia złożenia wniosku, czyli posiadał wymagane cztery lata doświadczenia zawodowego. Pragniemy zwrócić uwagę, że wyrażając zgodę na zmianę na stanowisku kierownika robót drogowych, Gmina, jako inwestor zadania, dysponowała doświadczeniem dwóch osób w zakresie robót drogowych, tj. p. Leszka Szredera oraz p. Bogusza Czupryńskiego (kierownika budowy). W wymaganiach dokumentacji przetargowej zapisana została możliwość prowadzenia kilku branż przez jednego kierownika pod warunkiem posiadania przez niego odpowiednich uprawnień i doświadczenia wymaganego w SIWZ. Pan Czupryński posiadał uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe. Dlatego wyrażona zgoda na zmianę na stanowisku kierownika robót drogowych w żadnym stopniu nie wpłynęła „... na nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie kręgu wykonawców, którzy mogliby ubiegać

się o udzielenie im zamówienia publicznego...". W przypadku pana Jana Szałuckiego, zaakceptowanego jako kierownika robót energetycznych i elektrycznych, nie zgadzamy się ze stanowiskiem, że posiadane przez niego uprawnienia wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. (Dz. U. nr 8, poz. 46 ze zm.) uprawniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych nie spełniają warunku określonego w dokumentacji przetargowej. Zamawiający, opisując wymagania dotyczące osoby zdolnej do wykonania zamówienia w zakresie robót elektrycznych i energetycznych był zmuszony do żądania uprawnień budowlanych bez ograniczeń w świetle aktualnie obowiązujących przepisów. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.04.2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2006 nr 83, poz. 578) uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych w ograniczonym zakresie uprawniały jedynie do kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami o napięciu do 1 kV w obiektach budowlanych o kubaturze do 1.000 m³, natomiast przedmiot zamówienia obejmował budowę i przebudowę sieci elektroenergetycznych o napięciu 15 kV. Zamawiający zastrzegł jednak, że w przypadku uprawnień budowlanych wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, akceptowane będą ważne i odpowiadające im uprawnienia budowlane. Uprawnienia budowlane p. Szałuckiego uprawniały go do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Zgodnie z wyjaśnieniem Ministerstwa Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska (pismo z dn. 02.06.1975 r., znak UAN3-661-21/75) za „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne i schematy techniczne”, o których mowa w decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego p. Szałuckiego, należy uważać „rozwiązania konstrukcyjno-budowlane budynków i innych budowli lub systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób i warunki techniczne wykonania (montażu) określają jednoznacznie Polskie Normy lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane, decyzje wydane na podstawie art. 12 ustawy Prawo budowlane (np. aprobaty techniczne) lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowo-badawczych oraz badawczo-rozwojowych”. Podsumowując, uprawnienia p. Szałuckiego były ważne i odpowiadające uprawnieniom bez ograniczeń, np. w zakresie napięcia sieci. Były adekwatne do zakresu robót objętych zamówieniem.



Rozpatrując powyższe wyjaśnienia Beneficjenta, należy wskazać, że w przypadku Pana Leszka Szredera fakt posiadania przez niego, w przeciwieństwie do tego co stwierdza Zamawiający, 6 lat doświadczenia ogólnego oraz 4 lat doświadczenia na stanowisku kierownika podobnych robót nie wynika z przedstawionej do kontroli dokumentacji. Doświadczenie zawodowe ww. osoby zostało szczegółowo opisane przez Zespół Kontrolujący w treści niniejszej Informacji pokontrolnej. Stąd też Instytucja Zarządzająca nie może podzielić argumentacji Gminy Solec Kujawski. Ponadto, należy stwierdzić, że okoliczność dysponowania przez Beneficjenta doświadczeniem dwóch osób w zakresie robót drogowych, tj. p. Leszka Szredera oraz p. Bogusza Czupryńskiego (kierownika budowy) nie ma wpływu na treść ustalenia Zespołu Kontrolującego. Instytucja Zarządzająca potwierdza stanowisko Zamawiającego, że *w wymaganiach dokumentacji przetargowej zapisana została możliwość prowadzenia kilku branż przez jednego kierownika pod warunkiem posiadania przez niego odpowiednich uprawnień i doświadczenia wymaganego w SIWZ*. Jednakże należy podkreślić, że Pan Bogusz Czupryński został wyznaczony przez wykonawcę zamówienia wyłącznie do pełnienia funkcji kierownika budowy. **W takim przypadku to Pan Leszek Szreder, wyznaczony na kierownika robót drogowych, musiał posiadać odpowiednie doświadczenie wymagane w treści dokumentacji przetargowej dla tego stanowiska. Z uwagi na ww. okoliczności Zespół Kontrolujący podtrzymuje treść pierwotnego ustalenia.**

Co do Pana Jana Szałuckiego, wyznaczonego do pełnienia funkcji kierownika robót energetycznych i elektrycznych należy wskazać, że w pkt 2 rozdziału 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarto postanowienie wedle którego *Zakres inwestycji obejmuje: (...) 2. Infrastrukturę towarzyszącą dla obszaru II etapu Parku Przemysłowego obejmującego 31 ha w tym: (...) Budowa linii kablowych SN-15kV dla zasilania II etapu Parku Przemysłowego*. Ponadto, jak wynika z treści § 24 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578 ze zm.), obowiązującego dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, *1. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne, w tym kolejowe, trolejbusowe i tramwajowe sieci trakcyjne wraz z urządzeniami do zasilania i sterowania. 2. Uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w ust. 1, w ograniczonym zakresie uprawniają*



do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami o napięciu do 1 kV w obiektach budowlanych o kubaturze do 1.000 m³. Z treści ww. aktu prawnego wynika, że ze względu na specyfikę przedmiotu ww. zamówienia, Zamawiający zobowiązany był żądać od kierownika robót elektrycznych i energetycznych posiadania uprawnień w tej branży bez ograniczeń. Jak wynika natomiast z treści § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 ze zm.), tj. aktu prawnego stanowiącego podstawę wydania decyzji w sprawie uprawnień Pana Jana Szałuckiego, *Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.* Zespół Kontrolujący potwierdza okoliczność przytoczoną przez Beneficjenta, że Ministerstwo Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 2 czerwca 1975 r. (sygn. UAN3-661-21/75) wyjaśniło, że za „powszechnie znane rozwiązania konstrukcyjne objęte daną specjalnością techniczno-budowlaną”, o których mowa w § 5 ust. 2, należy uważać odpowiednio rozwiązania konstrukcyjno-budowlane budynków i innych budowli lub systemy rozwiązań instalacyjnych, których sposób i warunki techniczne wykonania (montażu) określają jednoznacznie Polskie Normy lub branżowe normy, przepisy techniczno-budowlane, decyzje wydane na podstawie art. 12 lub ogólnie znane opracowania jednostek i placówek naukowo-badawczych oraz badawczo-rozwojowych (art. 9). Z treści ww. interpretacji Ministerstwa można wywnioskować, że uprawnienia Pana Jana Szałuckiego odpowiadały wymogowi zawartemu w treści dokumentacji przetargowej do co osoby pełniącej funkcję kierownika robót energetycznych i elektrycznych, tj. posiadania uprawnień bez ograniczeń. Za prawidłowością akceptacji ww. osoby na ww. stanowisko przez Beneficjenta przemawia również fakt zawarcia w treści dokumentacji przetargowej postanowienia wedle którego dopuszczono uprawnienia odpowiadające wymaganym wprost, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. **Stąd też Zespół Kontrolujący odstępuje od stwierdzenia, że Pan Jan Szałucki nie posiadał wymaganych uprawnień. Jednakże z uwagi na fakt, że podtrzymano treść ustalenia co braku odpowiedniego doświadczenia Pana Leszka Szredera, korekta finansowa wymierzona względem przedmiotowego postępowania zachowuje swoją aktualność.**



Co nieprawidłowości dotyczącej zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego udzielonego na podstawie Umowy z dnia 7 września 2011 r. zawartej z Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy Zamawiający stwierdził, że w konkurencyjnej procedurze przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego” Gmina dokonała wyboru wykonawcy opracowania projektowo-kosztorysowego oraz równocześnie wykonawcy nadzoru autorskiego. W związku z powyższym umowa na pełnienie nadzoru autorskiego została udzielona wykonawcy usług, który złożył najkorzystniejszą ofertę a równocześnie posiadał prawa wyłączne o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 b) Pzp. Równocześnie pragniemy podkreślić, odnosząc się do stanowiska Zespołu Kontrolującego, że wartość zamówienia na usługi projektowe oraz pełnienie nadzoru autorskiego została wspólnie oszacowana przed przystąpieniem do przetargu na wybór wykonawcy dokumentacji projektowej i usługi nadzoru autorskiego, natomiast wartość usługi nadzoru stanowiła w tej kwocie wartość zdecydowanie poniżej progu, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Gmina nie może zgodzić się ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej, że „... z treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 czerwca 2009 roku pod numerem 180220-2009 wynika, że przedmiotem zamówienia jest wyłącznie opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zagospodarowanie terenów”. Pragniemy zauważyć, że ogłoszenie opublikowane w BZP nie jest jedynym dokumentem opisującym zamówienie. Zarówno w formularzu ofertowym, jak i w projekcie umowy, które stanowiły załączniki do SIWZ w tym przetargu, zostały zawarte zapisy o konieczności świadczenia nadzoru autorskiego, natomiast przywołanie w SIWZ (cz. II Program Funkcjonalno-Użytkowy) obowiązków wykonawcy wynikających z ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. nr 156, poz. 1118) w sposób jednoznaczny określiło nasze wymagania dotyczące sprawowania nadzoru autorskiego (art. 20 ust. 1 pkt 4 oraz art. 21 ustawy). Narzucony w przetargu na wykonawcę ustawowy obowiązek świadczenia usługi nadzoru autorskiego nie może stanowić zakazu nabycia przez Gminę praw autorskich do dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Na rynku budowlanym dosyć często dochodzi do nagłych rezygnacji z dalszej działalności gospodarczej przez wykonawców, co w przypadku braku praw autorskich do utworu, może uniemożliwić prawidłową realizację opracowanego projektu.

Po dokonaniu analizy ww. zastrzeżeń Gminy Solec Kujawski, Zespół Kontrolujący nie może zgodzić się z jej stanowiskiem co do tego, że w ramach postępowania o udzielenie

zamówienia na **Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zagospodarowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim** (sygn. post. ZP 340/11/09) dokonano również wyłonienia wykonawcy nadzoru autorskiego. Potwierdza to chociażby zawarcie odrębnej umowy z wykonawcą na pełnienie nadzoru autorskiego. Ponadto, nie można przyznać Beneficjentowi, że wykonawca *posiadał prawa wyłączne, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 b) Pzp*, bowiem zostały one przeniesione na Zamawiającego wskutek odpowiednich postanowień umowy. Co do okoliczności przytoczonej przez Zamawiającego, a mianowicie, że wartość zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej została ustalona razem z wartością usługi pełnienia nadzoru autorskiego, należy wskazać, że nie jest to fakt pozwalający na uznanie, że wraz z udzieleniem zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej udzielono zamówienia na usługę pełnienia nadzoru autorskiego. To czy w ramach przedmiotowego postępowania doszło do zlecenia wykonania także zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego należy rozpatrywać bowiem z uwzględnieniem całości dokumentacji przetargowej, w tym umowy z wykonawcą. Zespół Kontrolujący podziela stanowisko Zamawiającego co do tego, że *ogłoszenie opublikowane w BZP nie jest jedynym dokumentem opisującym zamówienie*. Należy jednak wskazać, że zarówno w nim jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma postanowień o konieczności świadczenia przez wykonawcę usługi nadzoru autorskiego. Instytucja Zarządzająca nie dopatrzyła się tego, co stwierdza Beneficjent, a mianowicie, że *zarówno w formularzu ofertowym, jak i w projekcie umowy, który stanowiły załączniki do SIWZ w tym przetargu, zostały zawarte zapisy o konieczności świadczenia nadzoru autorskiego, natomiast przywołanie w SIWZ (cz. II Program Funkcjonalno-Użytkowy) obowiązków wykonawcy wynikających z ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. n 156, poz. 1118) w sposób jednoznaczny określiło nasze wymagania dotyczące sprawowania nadzoru autorskiego (art. 20 ust. 1 pkt 4 oraz art. 21 ustawy)*. Z tej samej przyczyny nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że w przetargu został narzucony na wykonawcę ustawowy obowiązek świadczenia usługi nadzoru autorskiego, ponieważ nie zostało to wprost wyartykułowane. Jednocześnie należy stwierdzić, że wskazany przez Gminę Solec Kujawski w treści wyjaśnień sens przeniesienia praw autorskich w postaci zabezpieczenia jej na wypadek uchylania się projektanta od sprawowania nadzoru autorskiego jest wątpliwy. Gdyby bowiem Zamawiający wprost w dokumentacji przetargowej na opracowanie dokumentacji wskazał, że jednym z obowiązków projektanta będzie pełnienie nadzoru autorskiego, to podmiot ten musiałby wykonać ten obowiązek, pod rygorem odszkodowania. Jak wskazano w wyżej cytowanej opinii UZP, *Stosownie bowiem do postanowienia art. 20 ust. 1 pkt 4*



ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Tak więc pochodną opracowania projektu architektoniczno-budowlanego jest obowiązek projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Należy przy tym wskazać, iż obowiązek ten ma charakter obowiązku ustawowego. Ponadto należy mieć na względzie, że gdyby projektant uchylał się od pełnienia nadzoru, to Zamawiający miałby możliwość zastosowania art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych¹¹, który stanowi, że Następca prawny, choćby nabył całość autorskich praw majątkowych, nie może, bez zgody twórcy, czynić zmian w utworze, chyba że są one spowodowane oczywistą koniecznością, a twórca nie miałby słusznej podstawy im się sprzeciwić. Dotyczy to odpowiednio utworów, których czas ochrony autorskich praw majątkowych upłynął. Okoliczność tę potwierdził UZP w ww. opinii wskazując, że Zgodnie bowiem z art. 49 ust. 2 Prawa autorskiego, następca prawny legitymowany jest do wprowadzania zmian w nabytym utworze bez konieczności pozyskiwania zgody autora projektu. Jednakże, warunkiem niezbędnym do wprowadzenia modyfikacji już istniejącego utworu jest ustalenie, iż zmiany te spowodowane są oczywistą koniecznością, a twórca nie miałby słusznej podstawy się im sprzeciwić. Tym samym zakaz dokonywania zmian w utworze w rozumieniu Prawa autorskiego przez inną osobę aniżeli przez samego autora, nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego, co podnosiła również Krajowa Izba Odwoławcza w ww. uchwale z dnia 7 stycznia 2010 r. Jeżeli zatem, zamawiający wyposażony został w instrumenty prawne umożliwiające mu zawarcie umowy na pełnienie nadzoru autorskiego z wykonawcą innym niż autor dokumentacji projektowej (bez jego uprzedniej zgody na dokonywanie zmian w utworze tj. na wykonanie zależnego prawa autorskiego) wybranym w trybie konkurencyjnym, to tym bardziej możliwość taka istnieje w sytuacji pozyskania dokumentu potwierdzającego zgodę autora na wykonanie zależnego prawa autorskiego. **Z uwagi na ww. okoliczności Instytucja Zarządzająca podtrzymuje treść pierwotnego ustalenia.**

W tym miejscu należy podkreślić, że w związku z pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 17 sierpnia 2016 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010, którym poinformowano Beneficjenta o zwolnieniu Gminy Solec Kujawski z obowiązku dostarczenia ponownej

¹¹ Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.



rekalkulacji luki finansowej, Zespół Kontrolujący odstępuje od Uwagi końcowej wskazanej w pkt 1 o treści: ***Zachodzi konieczność wstrzymania płatności końcowej do czasu przedłożenia przez Beneficjenta wyliczeń rekalkulacji luki finansowej na moment zakończenia realizacji przedmiotowego projektu, do czego Gmina Solec Kujawski została wezwana pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 4 sierpnia 2016 r. o sygn. WPW.II.3043-2-103/2010.***

Zalecenia pokontrolne:

Zobowiązuje się Beneficjenta do poinformowania Dyrektora Departamentu Wdrażania EFRR o osiągnięciu wskaźników rezultatu „liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 4 szt.” oraz „liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu pracy) - 250 szt.” do dnia 15. 01. 2018 r. oraz przesłania w ww. terminie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie ww. wskaźników.

Uwagi końcowe:

1. Płatność końcową należy pomniejszyć o kwotę **8.125,20 zł** wynikającą z korekty finansowej w wysokości **7.312,68 zł** z tytułu nieprawidłowości stwierdzonej w zakresie zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego oraz zmniejszenia wartości dofinansowania w związku z zakupem gruntu o **812,52 zł**, z uwagi na przekroczenie 10% wartości wydatków kwalifikowalnych za grunt.
2. Przy dokonywaniu płatności końcowej należy uwzględnić również kwoty korekt finansowych wynikających z nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówień na:
 - **Przygotowanie terenów inwestycyjnych pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim** (sygn. post. RRI.340.03.2011),
 - **Wykonanie usługi Inżyniera wg. wymogów FIDIC dla projektu nr RPKP.05.06.00-04-005.09 pn: Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim, dofinansowanego w ramach Priorytetu 5 - Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6 - kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013** (sygn. post. RRI.271.10.2011),

względem których na dzień kontroli toczą się sprawy sądowe wraz ze zmniejszeniem wartości dofinansowania za zakup gruntu, z tytułu przekroczenia 10% wartości wydatków kwalifikowalnych za grunt. Do czasu rozstrzygnięcia powyższej kwestii



przez Sąd, możliwa jest wypłata przez Instytucję Zarządzającą kwoty dofinansowania odpowiadającej kwocie bezspornej.

Na tym informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 25.08.2016 r.

Kontrolujący:

Jednostka Kontrolowana:

1.

Mariusz Wolski

Mariusz Wolski

2.

Małgorzata Andrzejewska

Małgorzata Andrzejewska

3.

Gabriela Zálezáková

Gabriela Zálezáková