



WP-III-K.44.3.153.2017.WP

Toruń, dnia 26 kwietnia 2018 r.

**Raport z wizyty monitorującej**  
sporządzony po wniesieniu przez Beneficjenta zastrzeżeń pismem  
z dnia 30 marca 2018 r. o sygn. WIPP-BZPiFZ.042.4.56.2012

**Oś priorytetowa 5.** Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw,

**Działanie 5.6.** Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje,

**Nazwa Beneficjenta:** Gmina Solec Kujawski, ul. 23 Stycznia 7, 86-050 Solec Kujawski.

**Projekt:** RPKP.05.06.00-04-005/09 pn. „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim.”

**Skład Zespołu Kontrolującego:**

- 1) Witold Pawłowicz - kierownik Zespołu Kontrolującego,
- 2) Jerzy Rylich,

Pracownicy Biura Kontroli, Wydziału Kontroli Wdrażania EFRR, Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na podstawie upoważnienia nr 413/2017 z dnia 05.10.2017 r.

**Termin przeprowadzenia wizyty monitorującej:** 18 października 2017 r. w miejscu realizacji projektu oraz na dokumentach w dniach 19, 20, 25, 26 października 2017 r., 29 listopada 2017 r., 6, 8, 20, 22 grudnia 2017 r., 5, 8 stycznia oraz 02 marca 2018 r.

**1) Przedmiotowy zakres wizyty monitorującej.**

Przedmiotem wizyty monitorującej była ocena zabezpieczenia trwałości projektu zgodnie z art. 57 pkt. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

**2. Opis stanu faktycznego**

W dniu 27 maja 2010 r. została zawarta Umowa nr WPW.II.30343-2-103-278/2010 o dofinansowanie w formie zaliczki i refundacji Projektu pn. „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim.” nr RPKP.05.06.00-04-005/09



współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013. Umowa została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 30 grudnia 2010 r., aneksem nr 2 z dnia 13 lipca 2011 r., aneksem nr 3 z dnia 31 stycznia 2012 r., aneksem nr 4 z dnia 8 października 2013 r. oraz aneksem nr 5 z dnia 28 kwietnia 2017 r.

Całkowita wartość Projektu – 21.315.995,53 zł,  
Całkowite wydatki kwalifikowalne – 16.044.648,77 zł,  
Dofinansowanie – 9.616.527,15 zł,  
w tym UE – 9.616.527,15 zł,  
Wkład własny – 6.428.121.62 zł,  
% dofinansowania – 59,94.

Zgodnie z sekcją I wniosku o dofinansowanie wyodrębniono następujące etapy realizacji projektu:

1. Prace przygotowawcze obejmujące analizy, studium wykonalności, opracowanie dokumentacji projektowej.
2. Nadzór autorski i inwestorski.
3. Zakup gruntów.
4. Roboty budowlane.
5. Promocja projektu.

Wymienione etapy zostały zrealizowane zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, tj. w okresie kwalifikowalności: 01.06.2009 r. - 31.03.2013 r.

Projekt był objęty następującymi kontrolami:

1/ kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia nr MF-DO-RPOWK-P-181/2012 z dnia 27 lipca 2012 r. oraz postanowienia o dokonaniu zmian w upoważnieniu nr RPOWK-P-181/2012 z dnia 5 września 2012 r., wydanych przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach przedmiotowego projektu

w zakresie wniosków o płatność od nr RPKP.05.06.00-04-005/09-06 do nr RPKP.05.06.00-04-005/09-09. Dokonane ustalenia zawarto w Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie nr RPKP.05.06.00-04-005/09 „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (sygn. UKS0491/W3E/722/107/12/32/606) z dnia 23 kwietnia 2013 r. W wyniku ww. audytu stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych, co skutkowało wyliczeniem korekty finansowej.

Institucja Audytowa stwierdziła *naruszenie postanowień art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wybranie oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej cenowo, pomimo nie złożenia wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.*

Zalecono korektę w wysokości 5%.

2/ kontrola problemowa IZ PRO WK-P przeprowadzona w dniach 6-12 lipca 2016 r.;

Zalecenia pokontrolne:

Zobowiązano Beneficjenta do poinformowania Dyrektora Departamentu Wdrażania EFRF o osiągnięciu wskaźników rezultatu „liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 4 szt.” oraz „liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu pracy) – 250 szt.” do 15.01.2018 r. oraz przesłania w ww. terminie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie ww. wskaźników.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż na drodze sądowej toczy postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu części dofinansowania w związku z naruszeniem prawa zamówień publicznych opisanych w raporcie z kontroli problemowej IZ PRO WK-P przeprowadzonej w dniach 6-12 lipca 2016 r.

W dniu 22 sierpnia 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wydał wyrok uchylający zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję Zarządu Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 08 stycznia 2014 r. nr WPW.II.3043-2-103/2010. W odpowiedzi Zarząd Województwa Kujawsko – Pomorskiego w dniu 9 października 2017 r. złożył skargę kasacyjną od ww. wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego.



W dniu 22 listopada 2017 r. do Organu wpłynęła od strony Skarżącej tj. Gminy Solec Kujawski odpowiedź na skargę kasacyjną.

Okres trwałości Projektu, zgodnie z zawartą Umową o dofinansowanie rozpoczyna się od „całkowitego zakończenia realizacji Projektu” - należy przez to rozumieć dzień, w którym zostały spełnione łącznie trzy warunki tj.: zaplanowane w ramach Projektu czynności zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu), wszystkie wydatki zostały zapłacone przez Beneficjenta (Beneficjent nie będzie ponosił już żadnych płatności) oraz dofinansowanie zostało wypłacone Beneficjentowi (na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane już żadne płatności ze strony BGK i Instytucji Zarządzającej RPO WK-P). Odnosząc się do powyższego zapisu, ostatnia płatność została przekazana Beneficjentowi dnia 12.09.2016 r., w związku z tym obowiązujący Beneficjenta 5 - letni okres trwałości rozpoczął się 13.09.2016 r. i trwa do 13.09.2021 r.

**Wskaźniki planowanych produktów:**

1. Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych – 31 ha w 2012 r.
2. Liczba wspartych terenów inwestycyjnych – 1 szt. w 2011 r.

Na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu, oraz projektów budowlanych stwierdza się osiągnięcie i utrzymanie wskaźnika produktu „Liczba wspartych terenów inwestycyjnych”.

Beneficjent, w ramach wydatków kwalifikowanych projektu, zakupił grunty o łącznej powierzchni 10,9945 ha za kwotę 2.359.662,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane w kwocie 1.547.529,00 zł, które zostały ujęte w następujących wnioskach o płatność:

**1/ RPKP.05.06.00-04-005/09-04:**

*a/ akt notarialny Rep. A nr 3394/2009 z 15.12.2009 r.:*

- działka nr 1048 o powierzchni 1,2480 ha opisana w kw nr BY1B/00010721/0

Wartość nieruchomości wyniosła 249.600,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 187.200,00 zł

*b/ akt notarialny Rep. A nr 3412/2009 z 15.12.2009 r.:*

- działka nr 1045 o powierzchni 0,0224 ha opisana w kw nr BY1B/000147274/0

- działka nr 1044/3 o powierzchni 2,1868 ha opisana w kw nr BY1B/00100661/9

Łączna wartość nieruchomości wyniosła 553.200,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 138.300,00 zł



*c/ akt notarialny Rep. A nr 3079/2009 z 17.11.2009 r.:*

- działka nr 1022/5 o powierzchni 4,9744 ha opisana w kw nr BY1B/00062573/6

Wartość nieruchomości wyniosła 895.392,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 671.544,00 zł

*d/ akt notarialny Rep. A nr 3447/2009 z 17.12.2009 r.:*

- działka nr 1126/1 o powierzchni 2,2197 ha opisana w kw nr BY1B/00010724/1

Wartość nieruchomości wyniosła 443.940,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 332.955,00 zł

## **2/ RPKP.05.06.00-04-005/09-10**

*a/ decyzja Starosty Bydgoskiego nr WN.683.18.2011 z 16.03.2012 r.*

- działka nr 1067/1 o powierzchni 0,0588 ha oraz działka nr 1067/2 o powierzchni 0,1174 ha opisane w kw nr BY1B/00062488/3.

Wartość nieruchomości wyniosła 113.790,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 113.790,00 zł.

*b/ decyzja Starosty Bydgoskiego nr WN.683.13.2011 z 21.03.2012 r.*

- działka nr 1042/7 o powierzchni 0,1670 ha opisana w kw nr BY1B/00010798/0

Wartość nieruchomości wyniosła 103.740,00 zł w tym wydatki kwalifikowane 103.740,00 zł.

Jak wskazał Beneficjent w Studium Wykonalności będącym załącznikiem do zawartej Umowy o dofinansowanie, Gmina Miasta Solec Kujawski, zapewni zgodnie z art. 57 Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 zachowanie wkładu funduszy w terminie 5 lat od zakończenia realizacji projektu. Ponadto nie nastąpi zmiana charakteru własności żadnego elementu infrastruktury ani zaprzestanie planowanej działalności, zgodnej z dofinansowanym projektem, a użytkowanie terenu będzie miało miejsce w formie umów dzierżawy dla wyłonionych w procedurze przewidzianej prawem podmiotów. Gmina Miasta Solec Kujawski zgodnie z zapisami Studium Wykonalności miała pozostać właścicielem wytworzonej w ramach projektu infrastruktury technicznej i kompleksowego uzbrojenia terenu. Projekt zakładał generowanie przychodów tylko z tytułu dzierżawy terenów.

Podczas przeprowadzonej wizyty monitorującej przedstawiono Zespołowi kontrolującemu akt notarialny zawarty dnia 12 lipca 2016 roku, w którym Burmistrz Teresa Maria Subtyk działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Solec Kujawski przenosi na rzecz „EUROTERM” Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Osielsku własność niezabudowanych nieruchomości stanowiących działki gruntu oznaczone numerami:

- 1048/5 o powierzchni 0,3497 ha

- 1061/8 o powierzchni 0,0038 ha



- 1056/5 o powierzchni 0,0031 ha
- 1047/9 o powierzchni 0,1434 ha

Wartość sprzedanych działek została określona na kwotę 492.000,00 zł.

Działka o nr 1048/5 powstała z podziału działki nr 1048 o pow. 1,2480 ha, która została zakupiona ze środków uzyskanych z dotacji. Pozostałe działki sprzedane spółce „EUROTERM” nie były sfinansowane ze środków unijnych.

Udział sprzedanej działki nr 1048/5 w powierzchni działki nr 1048 zakupionej przez Beneficjenta i sfinansowanej ze środków unijnych wynosi 28,0208333333%. Natomiast w ujęciu wartościowym, udział działki nr 1048/5 wynosi 52.455,00 zł wydatków kwalifikowanych, co przy dofinansowaniu 59,94% skutkuje koniecznością zwrotu kwoty 31.441,53 zł wraz z odsetkami od dnia przekazania dofinansowania na działkę nr 1048.

Sprzedż działki nie spowodowała zmniejszenia powierzchni wspartych terenów inwestycyjnych, które aktualnie wynoszą 31,4617 ha.

#### **Wskaźniki zostały osiągnięte.**

Zespół Kontrolujący stwierdził wykonanie i utrzymanie ww. wskaźników na podstawie przedstawionej dokumentacji rozliczeniowej związanej z realizacją projektu w tym faktury VAT, ewidencja środków trwałych oraz umowy o dofinansowanie.

#### **Wskaźniki planowanych rezultatów:**

1. Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – 2 szt. w 2016 r. oraz 4 szt. w 2017 r.

Beneficjent zawarł umowy dzierżawy z następującymi firmami :

**- w 2016 r.**

a/ „QDS 24” Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 6; umowa nr 35/2016 z 20.12.2016 r. na dzierżawę działek nr 1044/3 o pow. 0,5568ha oraz nr 1044/9 o pow. 1,2420 ha na okres od dnia 20.12.2016 r. do 20.12.2026 r.; czynsz dzierżawny 3.097,96 zł + VAT,

b/ „KAROR” Usługi Pralnicze Ewa Polańska z/s w Solcu Kujawskim ul. Unii Europejskiej 4; umowa nr 29/2016 z 30.09.2016 r. na okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz umowa nr 2/2017/PP z 02.01.2017 r. na okres od 01.01.2017 r. do



31.12.2019 r.; dzierżawa działek nr 1048/6 o pow. 0,4482 ha, nr 1055/3 o pow. 0,3394 ha, nr 1056/4 o pow. 0,1756 ha; czynsz dzierżawny 1.637,44 zł + VAT,

**- w 2017 r**

a/ P.W. EXITO z/s w Bydgoszczy ul. Mokra 3; umowa nr 30/2016 z 03.10.2016 r. na okres od 01.03.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz umowa nr 3/2017/PP z 02.01.2017 r. na okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2019 r.; dzierżawa działek nr 1048/4 o pow. 0,4279 ha oraz nr 1047/8 o pow. 0,0721 ha; czynsz dzierżawny 850,00 zł + VAT,

b/ Zakład Stolarski Jan Szuwała z/s w Solcu Kujawskim ul. Bydgoska 48; umowa nr 4/2017/PP z 01.03.2017 r. na okres od 01.03.2017 r do 01.03.2020 r., dzierżawa działki nr 1022/19 o pow. 0,5000 ha; czynsz dzierżawny 850,00 zł + VAT,

c/ PUH Jacek Spychalski z/s w Bydgoszczy ul. Tychoniewicza 2; umowa nr 13/2017/PP z 22.09.2017 r. dzierżawa działki nr 1022/18 o pow. 0,5444ha, na okres od 13.09.2017 r. do 13.09.2020 r.; czynsz dzierżawny 925,48 zł + VAT,

d/ Zakład Naprawy Pojazdów Paweł Elszyn z/s w Solcu Kujawskim ul. Różana 1a; umowa nr 5/2017 z 10.03.2017 r. na okres od 10.03.2017 r. do 31.12.2017 r. zmieniona umową nr 12/2017/PP z 11.09.2017 r na okres od 11.09.2017 r. do 11.09.2027 r.; dzierżawa działki nr 1035/3 o pow. 0,4467 ha; czynsz dzierżawny 789,39 zł + VAT,

**Wskaźniki zostały osiągnięte.**

#### **Wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy**

1. Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu)
  - 1 szt. w 2009 r.,
  - 1 szt. w 2010 r.,
  - 3 szt. w 2011 r.,
  - 6 szt. w 2012 r.,
  - 7 szt. w 2013 r.,
  - 7 szt. w 2014 r.

Zespół kontrolujący potwierdził utrzymanie ww. wskaźnika na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta akt osobowych następujących osób:

**a/ Grażyna Stańczak**



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



[www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl](http://www.rpo.kujawsko-pomorskie.pl)

*Mój region w Europie*

**b/ Magdalena Menczyńska-Taczyńska**

**c/ Agnieszka Chojnacka – Kusz:**

**d/ Cezary Ball**

**e/ Paweł Kaszanek**

**f/ Katarzyna Tracewska-Rećko**





#### g/ Agnieszka Szafrńska

#### h/ Katarzyna Michalak

2. Liczba pośrednio utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) – 250 szt. w 2017 r.

Według przedłożonego przez Beneficjenta pisma z dnia 28 lutego 2018 r. ww. wskaźnik został zrealizowany na poziomie 10 szt. w 2017 r.

Pismem nr WPW.II.3043-2-103/2010 z dnia 03 sierpnia 2016 r. IZ RPO WK-P poinformowała Beneficjenta, iż w przypadku pośrednich miejsc pracy nie będzie miała zastosowania *Metodologia obliczania korekty kwoty dofinansowania w niezrealizowania zakładanych wskaźników przez Beneficjentów RPO WK-P na lata 2007-2013.*

Nieosiągnięcie wskaźnika nie rodzi zatem skutków finansowych.

#### Wskaźnik realizacji celów projektu

1. Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu – 25,00 mln zł. w 2017 r.

Według przedłożonego przez Beneficjenta pisma z dnia 28 lutego 2018 r. ww. wskaźnik został zrealizowany na poziomie 15,53 mln zł w 2017 r.



**Brak pełnej realizacji ww. wskaźnika wynika z faktu, iż Gmina nie ma wpływu na poziom zaangażowanego kapitału przez firmy, które wydzierżawiły nieruchomość na terenie II etapu Parku Przemysłowego.**

W związku z tym, że przyczyny braku osiągnięcia wskaźnika rezultatu nie leżą po stronie Beneficjenta, zgodnie z metodologią obliczania korekty kwoty dofinansowania w przypadku niezrealizowania zakładanych wskaźników przez beneficjentów RPO WK-P na lata 2007-2013 w, kwestie korekt finansowych powinny być rozpatrywane indywidualnie uwzględniając okoliczności, na które wnioskodawcy nie mają wpływu.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WK-P odstępuje od nałożenia korekty finansowej za nieosiągnięcie ww. wskaźnika.

### 3. Ocena stanu faktycznego

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi. Projekt ma pozytywny wpływ na politykę zrównoważonego rozwoju (w tym ochrony środowiska) poprzez uporządkowanie procesu inwestowania na terenie objętym projektem oraz krajobrazów wewnątrz architektonicznych. Projekt ma pozytywny wpływ na politykę równych szans poprzez:

- tworzenie nowych miejsc pracy i zapewnienie równych szans w dostępie do rynku pracy dla mężczyzn, kobiet, osób w trudnej sytuacji życiowej lub zawodowej oraz zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- nie tworzenie barier dostępności do korzystania z infrastruktury publicznej,
- ułatwienie, w równym stopniu, korzystania z infrastruktury drogowej pieszym, rowerzystom, zmotoryzowanym oraz osobom niepełnosprawnym,
- zapewnienie równości szans w dostępie do rynku pracy.

Projekt ma pozytywny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego poprzez:

- zapewnienie dostępu przedsiębiorstwom zlokalizowanym w Parku Przemysłowym do funkcjonujących na rynku operatorów sieci telefonicznej oraz regionalnej i lokalnej sieci szerokopasmowej poprzez budowę sieci teletechnicznej,
- wpięcie sieci teletechnicznej do projektowanej szerokopasmowej sieci teletechnicznej na terenie Gminy Solec Kujawski, która zakłada budowę sieci miejskiej opartej na jednorodnej sieci światłowodowej, ułożonej w rurociągu kablowym, łączącej



wskazane punkty na terenie miasta w jedną Miejską Sieć Teleinformatyczną o strukturze pierścienia oraz włączenie się w sieć regionalną,

- umożliwienie wykorzystania firmom lokującym się na terenie objętym projektem technologii informacyjnych i komunikacyjnych w sprawnym zarządzaniu.

Powyższe stwierdzono na podstawie wizji lokalnej oraz dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta.

Beneficjent nie zmienił formy prowadzenia działalności oraz rozliczania podatku VAT, który pozostał kwalifikowalny.

Mając na uwadze fakt, iż wizyta monitorująca odbyła się w okresie trwałości, zespół kontrolujący dokonał kontroli promocji.

W zakresie promocji projektu, zgodnie z Sekcją K wniosku o dofinansowanie, Beneficjent:

- umieścił w miejscu widocznym i powszechnie dostępnym tablicę pamiątkową,
- zamieścił informacje o realizowanym projekcie na stronie internetowej Gminy Solec Kujawskim,
- informował mieszkańców Gminy Solec Kujawski o udziale UE w realizacji projektu poprzez:
  - publikacje w prasie regionalnej i lokalnej,
  - ogłoszenia prasowe,
  - audycje w radiu oraz telewizji regionalnej i lokalnej,
  - festyny.
- zlecił opracowanie materiałów audio-wizualnych promujących projekt w tym: billboardu, filmu, spotu reklamowego, stoisk wystawowych, publikacji itp.,
- oznakował dokumentację oraz korespondencję prowadzoną w czasie trwania realizacji projektu.

Powyższe zostało potwierdzone m.in. na podstawie przedstawionych przez Gminę dokumentów, wydruku ze strony internetowej, gazet oraz wizji lokalnej.

Dokumentacja projektowa jest przechowywana w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach, co pozwala stwierdzić, iż Beneficjent będzie w stanie przechowywać dokumentację zgodnie z umową o dofinansowanie oraz okresem trwałości do co najmniej 13.09.2021 r. Na przedstawionych dokumentach finansowych brak jest adnotacji o uzyskaniu współfinansowania z innych źródeł.





### Zastrzeżenia Beneficjenta

Pismem nr WIPP.BZPiFZ.042.4.56.2012 z dnia 30 marca 2018 r. (wpływ w dniu 04.04.2018 r.) Beneficjent wniósł następujące zastrzeżenia:

#### a/ w zakresie punktu 2 Opis stanu faktycznego

Według Beneficjenta wysokość dofinansowania projektu i tym samym środki z UE wyniosły 9.480.444,61 zł

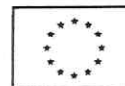
### Odpowiedź na zastrzeżenia Beneficjenta

Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie wysokości dofinansowania w kwocie 9.616.527,15 zł wynikającej z danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13.

#### b/ w zakresie opisu dotychczasowych kontroli, którymi został objęty projekt:

Odnosnie pkt 1, dotyczącego kontroli UKS w Bydgoszczy, Beneficjent zwrócił się z prośbą o uzupełnienie zapisu o następujące informacje:

*„Decyzją z dnia 08 stycznia 2014 r., znak: WPW.II.3043-2-103/2010, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zobowiązał Gminę Solec Kuj. do zwrotu części dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, dalej powoływana jako u.f.p) przyznanego na podstawie umowy o realizację projektu pn. „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim.” w kwocie 2.819,01 zł wraz z należnymi odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Organ w uzasadnieniu wskazał, że w postępowaniu przetargowym pn. „Wykonanie usługi Inżyniera wg wymogów FIDIC dla projektu Nr [...], „Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim.” Gmina Solec Kujawski jako zamawiający naruszyła przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. – zwana dalej P.z.p) poprzez wybranie oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej cenowo, pomimo niezłożenia wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zaświadczenie o nie zaleganiu z opłatami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne było dokumentem postępowym wymaganym w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału „sytuacja ekonomiczna*



*i finansowa". Wobec braku przedłożenia takiego dokumentu wykonawca winien być wezwany do jego uzupełnienia i ewentualnie wykluczony z postępowania (w następstwie dalszego braku tego dokumentu). Gmina Solec Kujawski od niniejszej decyzji złożyła wniosek o ponownie rozpatrzenie sprawy kwestionując zasadność nałożonej korekty finansowej. Decyzją z dnia 26 marca 2014 r., nr WPW.II.3043-2-103/2010 Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego po ponownym rozpatrzeniu sprawy na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 207 ust. 12 u.f.p. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.*

*Na powyższą decyzję Gmina Solec Kujawski złożyła skargę do WSA w Bydgoszczy. Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie II SA/Bd 609/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił zaskarżoną decyzję. Podstawą uchylecia zaskarżonej decyzji wady postępowania administracyjnego, związane z wadliwym składem organu administracyjnego rozpatrującego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Na skutek skargi kasacyjnej złożonej przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie II GSK/776/15 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy, nie dzieląc stanowiska WSA w Bydgoszczy, co do składu organu orzekającego przy ponownym rozpatrywaniu sprawy. WSA w Bydgoszczy rozpatrując ponownie sprawę, wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie II SA/Bd 717/17, uznał skargę Gminy Solec Kujawski za zasadną z przyczyn merytorycznych. W uzasadnieniu swego wyroku Sąd stwierdził, że „W konsekwencji, nie doszło do spełnienia przesłanek z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., zatem zasadny był podniesiony w skardze zarzut jego naruszenia. Zasadny był również zarzut naruszenia art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 w ten sposób, że nie wzięto pod uwagę charakteru i wagi nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze. Zasadny był także zarzut naruszenia art.7 ust.1 P.z.p., skoro Gmina przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców". Od wyroku WSA w Bydgoszczy Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego złożył skargę do NSA. Wyrokiem z dnia 01 lutego 2018 r. w sprawie II GSK 4132/17, NSA w Warszawie oddalił skargę kasacyjną, dzieląc stanowisko WSA w Bydgoszczy. Tym samym postępowanie sadowe w niniejszej sprawie zostało ostatecznie i prawomocnie zakończone. Orzeczenia sądów obydwu instancji jednoznacznie wykazały, iż stanowisko UKS w sprawie*





*korekty finansowej było wadliwe i nie zaistniały ustawowe przesłanki jej zastosowania wobec Gminy Solec Kujawski."*

**Instytucja Zarządzająca RPO WK-P pozytywnie się ustosunkowała się do wniosku Beneficjenta.**

Odnośnie pkt 2, dotyczącego kontroli problemowej IZ RPO WK-P przeprowadzonej w dniach 6-12 lipca 2016 r., Beneficjent zwrócił się z prośbą o uzupełnienie zapisu o następujące informacje:

*„Wyrokiem z dnia 01 lutego 2018 r. w sprawie II GSK 4133/17, NSA w Warszawie oddalił skargę kasacyjną Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uznając stanowisko WSA w Bydgoszczy w niniejszej sprawie za prawidłowe. Tym samym sądu obydwu instancji w sposób jednoznaczny potwierdziły, iż brak było jakichkolwiek podstaw do zastosowania wobec Gminy Solec Kujawski korekty finansowej."*

**Instytucja Zarządzająca RPO WK-P pozytywnie się ustosunkowała się do wniosku Beneficjenta.**

#### **c/ w zakresie punktu 5 Zalecenia**

##### **Zastrzeżenia Beneficjenta**

*Beneficjent stoi na stanowisku, iż przyjęta przez IZ RPO WK-P metodologia wyliczenia korekty finansowej jest dla niego niekorzystna, co spowodowało jej zawyżenie.*

*Beneficjent przedłożył własne wyliczenie korekty przyjmując następujące założenia:*

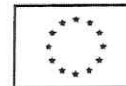
*- udział kosztów kwalifikowalnych w cenie nabycia działki wynosi 75,00% tj.*

*(187.200,00 zł / 249.600,00 zł),*

*- dofinansowana ze środków unijnych powierzchnia działki wynosi 0,936 ha (75% \* 1,2480 ha) a pozostała część 0,312 ha (1,2480 ha – 0,936 ha),*

*- firmie „EUROTERM” sprzedano działkę o powierzchni 0,3497 ha w tym powierzchnia 0,312 ha nie objęta dofinansowaniem oraz powierzchnia 0,0377ha objęta dofinansowaniem, Beneficjent stoi na stanowisku, że korekta finansowa powinna dotyczyć jedynie powierzchni 0,0377 ha, której udział w powierzchni dofinansowanej ze środków unijnych wynosi 4,02777778% a ujęciu wartościowym 7.540,00 zł wydatków kwalifikowalnych. Uwzględniając*





dofinansowanie na poziomie 59,94% korekta finansowa z tytułu sprzedaży działki 1048/5 wynosi 4.519,48 zł.

#### Odpowiedź na zastrzeżenia Beneficjenta

Instytucja Zarządzająca PRO WK-P po zapoznaniu się z przedstawioną metodologią przychyliła się do wyliczenia przedstawionego przez Beneficjenta i zmienia wysokość korekty finansowej z kwoty 31.441.53 zł do kwoty 4.519,48 zł.

#### 4. Wnioski

Projekt w okresie zachowania trwałości projektu nie uległ znaczącej modyfikacji w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Potwierdzono utrzymanie trwałości projektu przez Beneficjenta.

W trakcie wizyty monitorującej potwierdzono, iż w okresie trwałości Beneficjent zachował cel projektu tj. poprawa sytuacji gospodarczej miasta, w wyniku zapewnienia nowoczesnej infrastruktury technicznej i uzbrojonych terenów inwestycyjnych.

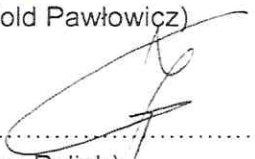
#### 5. Zalecenia

W związku ze sprzedażą części gruntu stanowiącego wydatek kwalifikowalny w ramach niniejszego projektu, zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalny wydatek z tytułu zakupu gruntu ujęty we wniosku o płatność nr RPKP.05.06.00-04-005/09-04 w wysokości 4.519,48 zł wraz z odsetkami od dnia 10 listopada 2011 r.


Raport sporządzono: 26.04.2018 r.

Kontrolujący:

  
.....  
(Witold Pawłowicz)

  
.....  
(Jerzy Rylich)

Podpis Beneficjenta

**BURMISTRZ**  
  
.....  
*mgr inż. Teresa Substyk*

**GMINA SOLEC KUJAWSKI**  
ul. 23 Stycznia 7  
86-050 Solec Kujawski  
NIP 524-239-14-02