

Z obrad XLIX sesji Rady Miejskiej kadencji 2014 - 2018 w Solcu Kujawskim odbytej w dniu 6 września 2018 r. roku w godzinach 16³⁰ – 17³⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

Otwarcia sesji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Zamorowski, który powitał zaproszonych gości.

W sesji udział wzięło 13 Radnych co stanowi kworum. Nieobecni, usprawiedliwieni: Radny Mateusz Czyżewski, Radny Tadeusz Szczepański.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Burmistrz MiG | - T. Substyk |
| 2. Kierownik Referatu Edukacji | - K. Małecka |
| 3. Kierownik Biura planowania Przestrzennego | - I. Konopa |

Lista zaproszonych gości stanowi - załącznik nr 2

Porządek obrad – załącznik nr 3

Wniosek o zwołanie XLIX sesji RM – zał. nr 4.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie opinii o pozbawieniu lasu charakteru ochronnego.

Przewodniczący RM – przedstawiony projekt uchwały związany jest z pismem Starosty Bydgoskiego z dnia 19 lipca 2018 r. z prośbą o wydanie opinii o pozbawieniu lasu charakteru ochronnego.

Czy są pytania, uwagi do niniejszego projektu uchwały ?

Radna Beata Kołota – Czy w przypadku kiedy Rada Miejska wyrazi negatywną opinię to mieszkańcy jaką będą mogli obrać ścieżkę odwoławczą ? Czy będzie to proces nieodwracalny?

T. Substyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że od podjętej uchwały przez Radę Miejską nie ma trybu odwoławczego.

I.Konopa – Kierownik BPP - dodała, że jeśli na ten moment zostanie wydana przez Radę Miejską opinia negatywna, to zamyka ona mieszkańcom dalszą drogę postępowania. Nie jest to jednak proces nieodwracalny, w przypadku kiedy Rada Miejska wyraziłaby pozytywną opinię przy kolejnej uchwale cały proces można rozpocząć ponownie.

Radny Jerzy Nowak – w jakim czasie należałoby podjąć nową uchwałę w tej sprawie ?

I.Konopa – Kierownik BPP - odpowiedziała, że nie ma wyznaczonego terminu.

Radna Beata Kołota – Czy ta cała procedura jaką muszą przejść mieszkańcy, poczynwszy od złożenia wniosku będzie wyglądała tak samo ?

T. Substyk – Burmistrz MiG - odpowiedziała, że procedura będzie taka sama.

I.Konopa – Kierownik BPP - dodała, że Starosta Bydgoski będzie musiał ponownie wystąpić do Rady Miejskiej, z prośbą o wyrażenie opinii pozytywnej, dopiero wówczas będzie mógł zostać charakter lasu ochronnego ściągnięty. Następnie będzie można wystąpić do Marszałka o wyłączeniu gruntów leśnych z produkcji leśnej i poczynić kolejne kroki.

T. Substyk – Burmistrz MiG - dodała, że zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Solec Kujawski, uchwalonym Uchwałą Nr XVI/138/08 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 27 czerwca 2008r., obręb ewid. Miasto Solec Kujawski, przedmiotowe lasy zlokalizowane są w STREFIE 1 – ZURBANIZOWANIA, obejmującej zróżnicowane funkcjonalnie obszary zabudowane o ukształtowanym układzie przestrzennym oraz obszary przyległe o zaawansowanych i rozpoczętych procesach urbanizacji, w obszarze 1.2 – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych, przewidziany do rozwoju dotychczasowych funkcji.

Radna Alicja Żaguń – na posiedzeniu komisji otrzymaliśmy odpowiedź od p. I. Konopy, że Starosta Bydgoski musi uwzględnić opinię Rady Miejskiej, natomiast wczoraj Radna uzyskała informacje od Przewodniczącego RM, który z kolei otrzymał odpowiedź od Pani M. Szalewskiej Radcy Prawnego, że ta opinia Rady Miejskiej nie jest wiążąca dla Starosty. Prośba zatem o uściślenie czy ta opinia jest czy nie jest wiążąca. Czy jest to tylko pomocnicza informacja dla Starosty czy jest to dla niego opinia wiążąca.

I.Konopa – Kierownik BPP – odpowiedziała, że wynika to z ustawy, że Starosta Bydgoski występuje z prośbą do Rady Miejskiej o wyrażenie opinii, którą Radni mogą wyrazić w

formie uchwały jako opinię pozytywną, jako opinia negatywną lub nie zostanie ta opinia wyrażona w drodze uchwały i wówczas jest to uznawane za opinię pozytywną.

Radna Alicja Żaguń – według Pani I. Konopy, Starosta musi wziąć pod uwagę opinię Rady Miejskiej i jeśli Rada wydałaby opinię negatywną, to powstrzymałoby to zdjęcie klauzuli ochronności lasu, natomiast Radca Prawny poinformował, że Starosta nie musi wydanej opinii przez Radę Miejską uwzględnić. Jest to dla Starosty tylko opinia, z którą się zapoznaje, ale podejmie i tak decyzję mimo wyrażenia tej opinii. Rada Miejska nie decyduje o zdjęciu tej klauzuli tylko wyraża opinię na ten temat. To jest zasadnicza różnica.

T. Substyk – Burmistrz MiG – dodała, że Starosta Bydgoski zawsze szanuje opinie Rady Miejskiej, bo kto jak nie samorządowcy z Gminy wiedzą najlepiej co jest dla niej ważne, a co nie.

I. Konopa – Kierownik BPP – dodała, że po konsultacji z pracownikami Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego uzyskano informację, że oczekują oni albo na pozytywną albo na negatywną opinię RM.

Radna Alicja Żaguń – pytanie Radnej dot. stanu prawnego. Czy Starosta musi czy nie musi uwzględnić przy podejmowaniu decyzji opinię Rady ? Podobnie jak to jest w przypadku tematów oświatowych.

K. Małecka – Kierownik Ref. Edukacji – odpowiedziała, że jest to uregulowane wprost i wynika z ustawy, że Gmina musi wystąpić o wyrażenie opinii, bądź też uzyskać pozytywną opinię w danej sprawie. W przypadku zaciągnięcia tylko opinii, to możemy ją tylko przyjąć bądź też nie.

Przewodniczący RM – chodzi tu raczej o błędną interpretację. Rozumiemy, że Starosta musi uzyskać opinię Rady Miejskiej, ale niekoniecznie musi to być opinia pozytywna, bo jeśli Rada nie wypowiedziała by się w tym temacie, to po 60 dniach jest w założeniu przyjęte, że Rada Miejska wyraziła pozytywną opinię. Tylko czy w związku z tym Starosta musi zapytać Radę Miejską o opinię bez względu na to jak tę sprawę rozstrzygnie ? Czy Starosta musi uzyskać pozytywną opinię Rady Miejskiej ? Radca Prawny po interpretacji prawnej jednoznacznie potwierdziła, że Starosta uzyskuje opinię Rady Miejskiej, ale nie jest ona

wiążąca do podjęcia przez niego stosownych działań. Jest to zatem swego rodzaju informacja niż opinia.

T. Substyk – Burmistrz MiG – każdy z radnych indywidualnie zgłasza nad tą uchwałą. Skoro Radni zdecydowali, aby poddać ją pod głosowanie, to trzeba to zrobić. Wszystkie opinie jakie Gmina przekazywała do tej pory do Starostwa były przez nich respektowane.

Radna Alicja Żaguń – dodała, że np. w sprawie dot. zmiany nazwy ulicy przeprowadzane są konsultacje, ale wynik konsultacji społecznych nie jest wiążący dla Radnych. Rada Miejska mimo sprzeciwu mieszkańców i tak może podjąć swoją decyzję w tej sprawie. Interesuje nas to, czy w tym przypadku jest podobnie czy też nie jeśli chodzi o decyzję Starosty.

Przewodniczący RM – art. 16 pkt 1 i 1a ustawy o ochronie lasów wyraźnie mówi, że Starosta, po uzgodnieniu z właścicielem lasu i po zasięgnięciu opinii rady gminy, w drodze decyzji, uznaje las za ochronny lub pozbawia go tego charakteru.

T. Substyk – Burmistrz MiG – w kwestii podjęcia przez Radnych opinii, to nie ma znaczenia jak się ustosunkuje do tego Starosta. Ta opinia Radnych, w przypadku gdyby nie została zwołana sesja nadzwyczajna i gdyby Radni nie procedowali nad tym, uznana by została za pozytywną.

Radna Alicja Żaguń – należy rozumieć to w ten sposób, że skoro Starosta zwraca się z prośbą o wydanie opinii, to wysłuchuje tej opinii Radnych, ale podejmuje decyzję sam.

Radny Andrzej Bąbka – zauważył, że projekt uchwały w tej sprawie mógł zostać Radnym przedstawiony na wcześniejszych sesjach, bez konieczności zwoływania sesji nadzwyczajnej RM. Skoro wydanie opinii przez RM jest tak ważną sprawą, to dlaczego jej wyrażenie przez Radnych było wstrzymywane przez tak długi okres czasu? Radni mogli przecież zgłaszać nad projektem uchwały w poprzedniej sesji.

Radny Maciej Kuligowski – nie chcieliśmy zwoływać sesji nadzwyczajnej, tylko chcieliśmy podjąć decyzję w sprawie wyrażenia opinii. Gdyby Radny Maciej Kuligowski nie zgłosił na poprzedniej sesji interpelacji dot. potrzeby zajęcia się tą sprawą to w ogóle RM nie

procedowałyby nad tym tematem i wyszłoby na tym, że bez zajęcia stanowiska w tej sprawie Rada wyraziła po upływie 2 miesięcy opinię pozytywną.

Przewodniczący RM – przyznał, że materiały w tej sprawie przekazane od Starosty, Radni otrzymali z opóźnieniem, ale był to wynik błędu pracownika urzędu, który wysłał do Radnych wiadomość pocztą elektroniczną, nie dołączając przy tym załącznika czyli materiałów przekazanych przez Starostę.

Bez względu na opinię w tej sprawie Radcy Prawnego, każdy z Radnych ma wyrobioną opinię na ten temat i wie jak zagłosuje nad projektem tej uchwały. Nie sądzi, że podjęcie tej decyzji jest uwarunkowane tym, co może z tym zrobić Starosta.

Radny Zygmunt Sołtyszewski – przystąpmy do głosowania zgodnie ze swoim sumieniem. Każdy wie indywidualnie jak ma zagłosować i czy chce mieć zagospodarowany porządną kawałek miasta czy nadal bałagan.

Radny Andrzej Bąbka – dodał, że ważne jest, aby zachować ten las, żeby zachować jeszcze te „zielone płuca” w mieście. A za kilka lat nowa Rada może podejmie inną decyzję w tej sprawie.

Radna Alicja Żaguń – swoją decyzję o powstrzymaniu się z wydaniem decyzji o zdjęciu z lasu charakteru ochronnego pozostawiam do momentu, kiedy uzyskamy informację na temat przebiegu drogi S 10. Nadal nie wiadomo czy przebieg tej drogi będzie taki jak teraz, czy zostanie oddalony od Solca. W momencie kiedy przebiegałby obecnym śladem, to niestety ale większy ruch spowoduje większy hałas. Wtedy przedmiotowy las spełniać będzie funkcję ochronne i tłumić będzie hałas, który od strony ul. Powstańców słychać bardzo, zwłaszcza w godzinach nocnych. Zawsze można do tego tematu wrócić np. po uzyskaniu informacji o jej przebiegu, co nastąpi pewnie już niedługo.

T. Subtyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że przedstawiciele z naszej Gminy uczestniczą w spotkaniach dot. przebiegu drogi S 10. Prawdopodobnie będzie ona przebiegać przez Puszcę Bydgoską. Jeśli nawet jej przebieg byłby taki jak jest teraz, to istnieje obowiązek zamontowania ekranów oddzielających miasto od drogi.

Radna Beata Kołota – zwróciła się z pytaniem, jaka powierzchnia lasu zostałaby, gdyby doszło do wycięcia 5,5 ha ?

I.Konopa – Kierownik BPP – odpowiedziała, że las, który by pozostał ma pow. ok. 25 ha. Do wycinki przeznaczono by las o pow. ok. 5,6 ha.

Przewodniczący RM – Czy są inne uwagi, pytania ?

Radni nie zgłosili.

V-ce Przewodniczący RM J. Nowak - Uchwała Nr XLIX/399/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 6 września 2018 roku w sprawie opinii o pozbawieniu lasu charakteru ochronnego.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych opiniuje pozytywnie pozbawienie lasu charakteru ochronnego ?

5 głosów – za,

6 głosów – przeciw przy

2 głosach – wstrzymujących się

Uchwałą RM, Radni wydali negatywną opinię.

- załącznik nr 5

Tabela z wynikami głosowania na w/w uchwałę stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.

K. Małecka – Kierownik Ref. Edukacji – wyjaśniała, że przedstawiony projekt uchwały ma na celu wprowadzenie zmian w uchwale nr XLVIII/393/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 30 sierpnia 2018 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski. Przedstawiona zmiana związana jest z uwagą ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dot. zapisów w uchwale uzależniających przyznanie dotacji od złożenia poprzedzającego wniosku strony o zamiarze

ubiegania się o dotację w kolejnym roku. Wskazała na pojawiające się w ostatnim czasie wyroki sądów i orzeczenia regionalnych izb obrachunkowych, zgodnie z którymi przyznanie dotacji dla żłobków na podstawie ustawy o opiece nad dzieckiem do lat 3, odmiennie niż w ustawie o systemie oświaty, nie może uzależniać przyznanie dotacji od złożenia wniosku. Pozostawienie uchwały z dotychczasowymi zapisami prawdopodobnie skończyłoby się negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Celem poprzedniego zapisu było zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na kolejny rok. Reasumując, jeśli ktoś w chwili obecnej chciałaby zarejestrować daną placówkę i ubiegać się o dotację, to Gmina nie może odmówić mu przyznania dotacji. Stąd prośba o wprowadzenie następującej zmiany w § 3 ust. 2, który otrzymuje następujące brzmienie: „Wniosek o którym mowa ust. 1 składa się do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski.” oraz skreślenia § 4 ust. 1.

Przewodniczący RM – Czy są inne uwagi, pytania ?

Radni nie zgłosili.

V-ce Przewodniczący RM J. Nowak - Uchwała Nr XLIX/400/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 6 września 2018 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za przyjęciem Uchwały ?

13 głosów – za,

Uchwała została przyjęta.

- załącznik nr 6

Tabela z wynikami głosowania na w/w uchwałę stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RM – podziękował Radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zamknął obrady o godz. 17.30.

Protokołowała:

Katarzyna Ciudzińska

Mariusz Zamorowski

Przewodniczący Rady Miejskiej

XLIX SESJA NADZWYCZAJNA RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM - 6 WRZEŚNIA 2018 ROKU

		399	400
1.	Bąbka Andrzej	-	+
2.	Chojnacki Dariusz	+	+
3.	Czyżewski Mateusz	-----	-----
4.	Damrat Mariusz	+	+
5.	Jaworska Kamilla	+	+
6.	Kaczan Małgorzata	-	+
7.	Kołota Beata	0	+
8.	Kuligowski Maciej	-	+
9.	Kuligowski Michał	-	+
10.	Nowak Jerzy	+	+
11.	Skorek Teresa	-	+
12.	Sołtyszewski Zygmunt	+	+
13.	Szczepański Tadeusz	-----	-----
14.	Zamorowski Mariusz	0	+
15.	Żaguń Alicja	-	+

Za	(+)
Przeciw	(-)
Wstrzymujący się	(0)

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Mariusz Zamorowski
mgr Mariusz Zamorowski