



RIO-KF-4104-6/2020

Bydgoszcz, dnia 26 czerwca 2020 r.

|                                    |               |
|------------------------------------|---------------|
| URZĄD MIEJSKI<br>w Solcu Kujawskim |               |
| wpt.                               | 26.06.2020    |
| NR                                 | 1020240/2020P |
| ilość załączników                  | .....         |
| st. pracy                          | .....         |

Pani  
**Teresa Substyk**  
Burmistrz Solca Kujawskiego  
ul. 23 Stycznia 7  
86-050 Solec Kujawski

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Solec Kujawski, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/6/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Burmistrz w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuję Pani Burmistrz niniejsze

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

#### 1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- nieokreślenie przez Burmistrza Solca Kujawskiego formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek (strona 44 protokołu kontroli),  
W toku kontroli stwierdzono, że w jednostce nie zostały określone formy przekazywania zarządowi j.s.t. sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek. Wymóg określenia przez Burmistrza formy składanych sprawozdań przez jednostki organizacyjne wynika z przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym kierownicy jednostek przekazują do zarządu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania w formie określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
- nieprzestrzeganie w 2018 r. trybu przeprowadzania inwentaryzacji okresowej (rocznej) określonych w „Instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim” z dnia 28 października 2011 r. (strony 49-52 protokołu kontroli), poprzez:
  - a) niewydanie zarządzenia wewnętrznego o przeprowadzeniu inwentaryzacji z podaniem czasu rozpoczęcia i zakończenia prac oraz metody i terminu jej rozliczenia (§ 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 Instrukcji),



- b) nieopracowanie szczegółowego harmonogramu prac inwentaryzacyjnych oraz ogólnego planu inwentaryzacji (§ 6 ust. 1 oraz § 14 ust. 1 pkt 4 Instrukcji),  
W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 11 grudnia 2018 r. zostało wydane zarządzenie Nr V/18/18 Burmistrza Solca Kujawskiego w sprawie powołania komisji (dwóch) ds. przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2018 r., które wykonywały także czynności zespołu spisowego.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Skarbnik Gminy Solca Kujawski, której Burmistrz powierzył wykonanie zarządzenia Nr III/140/2011 z dnia 28 października 2011 r. w sprawie wprowadzenia ww. Instrukcji.

Począwszy od 5 sierpnia 2019 r. obowiązuje „Instrukcja Inwentaryzacyjna Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim”, wprowadzona zarządzeniem Nr V/132/19 Burmistrza Solca Kujawskiego, której wykonanie powierzono Skarbnikowi.

## 2) w zakresie księgowości i sprawozdawczości

- niebieżące przyjęcie w 2018 r. na stan majątku jednostki środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych i oddanych do użytku inwestycji o łącznej wartości 3.217.848,11 zł (strony 33-35 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/II/9-10),
- wykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r w dziale 801, rozdziale 80101, paragrafie 6059 danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, poprzez nieujęcie w kolumnie 7 sprawozdania pn. „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” zobowiązań wynikających z ksiąg rachunkowych w wysokości 3.808.698,00 zł (strony 138-139 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/III.3/1-4),

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r., nie zachowano zgodności danych wykazanych w zakresie kwot w kolumnie 7 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem” z danymi wynikającymi z ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 240.

Podczas kontroli ustalono, że na kontach: 240-6 oraz 240-7, prowadzonych w księgach rachunkowych Urzędu, zaewidencjonowane zostały zobowiązania z tytułu rat forfaitingowych, wynikających z umowy Nr DBT/BSH/67/10 na łączną kwotę 3.808.698,00 zł (2.695.056,00 zł na koncie 240-6 oraz 1.113.642,00 zł na koncie 240-7), która nie została wykazana w kolumnie 7 sprawozdania Rb-28S w dziale 801, rozdziale 80101, paragrafie 6059. Stwierdzono, że w sprawozdaniu ujęto wyłącznie dane w zakresie planu, zaangażowania oraz wydatków wykonanych, zrealizowanych w 2018 r. w związku z ww. umową.

Wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 36 do tego rozporządzenia, zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Sekretarz Gminy, która podpisała sprawozdanie.

Jednocześnie należy wskazać, że zobowiązanie wynikające w umowy Nr DBT/BSH/67/10 na łączną kwotę 3.808.698,00 zł zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2018 r.

### 3) w zakresie dochodów budżetowych

- wydanie w 2018 r. 1 decyzji (na 19 objętych kontrolą) w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych na łączną kwotę 12.434,00 zł, bez zebrania odpowiedniego materiału dowodowego, wskazującego na przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego i wyczerpującego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie przesłanek uzasadniających przyznanie ulgi oraz z pominięciem oceny dowodów, w oparciu o które podjęto decyzję (strony 80-81 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/III.1/2).

Kontrola wykazała, iż we wniosku złożonym w dniu 18 października 2018 r. podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie: odsetek od zaległych zobowiązań w podatku od nieruchomości. Wnioskodawca nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na istnienie przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu społecznego. Przedłożone inspektorom akta sprawy stanowiły wyłącznie wypełnione przez podatnika: oświadczenie – informacja o stanie majątkowym oraz oświadczenie o nieprowadzeniu działalności gospodarczej, które nie zostały potwierdzone żadnymi dokumentami źródłowymi (np. zaświadczeniem o wynagrodzeniu, czy też rachunkami potwierdzającymi dokonane wydatki). Z uwagi na brak materiału dowodowego, który należało zgromadzić w trakcie postępowania podatkowego, zawarte w decyzji uzasadnienie faktyczne nie miało charakteru zindywidualizowanego. Organ podatkowy wskazał, że „*W toku przeprowadzonego postępowania podatkowego ustalono, iż okoliczności przedstawione przez podatnika we wniosku są prawdziwe*”, (pomimo, że podatnik nie przedstawił we wniosku żadnych argumentów), a „*Zebrany materiał dowodowy obejmował: oświadczenie o stanie majątkowym, oświadczenie o nieprowadzeniu działalności gospodarczej*” oraz, że „*Ze złożonych dokumentów wynika, że dochód miesięczny gospodarstwa wynosi (...)*” Zatem organ podatkowy w decyzji nie wskazał okoliczności, które uznał za udowodnione i dowodów, którym dał wiarę. Wymóg taki wynika z przepisu art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z treścią tego przepisu, doktryną oraz przyjętą linią orzeczniczą – uzasadnienie faktyczne decyzji powinno być zindywidualizowane. Powinno wyczerpująco informować stronę o motywach, którymi kierował się organ załatwiający sprawę, powinno odzwierciedlać tok rozumowania organu. W uzasadnieniu faktycznym należy zaprezentować rezultaty postępowania dowodowego, a zwłaszcza wskazać, które okoliczności zostały uznane za udowodnione i na podstawie, jakich dowodów organ podatkowy oparł swoją decyzję.

Podkreślić należy, że prawidłowe uzasadnienie decyzji podatkowych przyznających ulgi w zapłacie podatków ma szczególnie istotne znaczenie z uwagi na to, że decyzje te wydawane są w oparciu o uznanie administracyjne. Przy czym, zaznaczyć należy, iż swobodna ocena nie może oznaczać dowolności. Organ podatkowy zobowiązany jest swoją ocenę oprzeć na przekonujących podstawach i dać temu wyraz w uzasadnieniu. Zgodnie z przepisem art. 67a Ordynacji podatkowej możliwość odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia zaległości podatkowej obwarowana jest warunkiem spełnienia przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Przesłanki te są niedoprecyzowane i nieostre, dlatego też wymagają każdorazowo dogłębnej analizy w kontekście argumentów podnoszonych przez stronę, względem której ma być zastosowana ulga oraz możliwości płatniczych wnioskodawcy w dniu orzekania w zakresie żądanej ulgi. Wskazać należy, iż podanie w uzasadnieniach decyzji uznaniowych ogólnej wykładni tych pojęć nie spełnia ww. wymogu ustawowego. Zgodnie z wyżej powołanym przepisem przyznanie ulgi uzależnione jest od uwiarygodnienia istnienia przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, dlatego w uzasadnieniu faktycznym decyzji, jak wcześniej wskazano organ winien przytoczyć wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy,

a także dokonać oceny, czy dana okoliczność została udowodniona stosownie do przepisu art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej. Udzielanie ulg w zapłacie podatku powinno być stosowane tylko w sytuacjach wyjątkowych i wymaga ze strony organu podatkowego szczególnej staranności w prowadzonym postępowaniu. Ustalenie i ocena okoliczności uzasadniających zastosowanie ulgi należy do organu podatkowego. Ocena ta może być jednak dokonana tylko po wnikliwym rozważeniu całokształtu materiału dowodowego. Organ podatkowy prowadząc postępowanie w sprawie wniosku o zastosowanie ulgi w zapłacie podatku, stosownie do przepisu art. 122, art. 187 1, art. 191 Ordynacji podatkowej zobowiązany jest do dokładnego i wszechstronnego zbadania stanu faktycznego, by stwierdzić czy dana sytuacja faktyczna mieści się w zakresie przesłanki ważnego interesu strony lub interesu publicznego. Podjęcie rozstrzygnięcia powinno być odpowiednio argumentowane. Obowiązkiem organu podatkowego jest weryfikacja i ocena żądania zawartego we wniosku oraz przedłożonych przez podatnika i zgromadzonych w postępowaniu dowodach. Od uwiarygodnienia istnienia przesłanki ważnego interesu podatnika (indywidualnego interesu wnioskodawcy) lub interesu publicznego organ podatkowy winien uzależniać przyznanie ulgi (por. wyrok WSA w Poznaniu, sygn. akt I SA/Po 152/16 z 18 maja 2016 r.).

Kontrolujący ustali, że projekt decyzji został sporządzony przez Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat, która zgodnie z zakresem czynności z dnia 2 listopada 2003 r. odpowiedzialna była za załatwianie wniosków o umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego, która z upoważnienia Burmistrza podpisała ww. decyzję, na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

- umorzenie w latach 2017-2018 zobowiązań podatkowych w łącznej wysokości 265,00 zł, których termin zapłaty na dzień złożenia wniosków przez podatników nie upłynął (strony 81-82 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/III.1/2),

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, która zgodnie z zakresem czynności z dnia 2 listopada 2003 r. odpowiedzialna była za załatwianie wniosków o umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

#### **4) w zakresie wydatków budżetowych**

- dokonanie w 2018 r. ze środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska oraz administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska wydatków w kwocie 42.084,38 zł na sfinansowanie zadań nieobjętych kompetencjami gminy wskazanymi w przepisach art. 403 ust. 1 w związku z art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ww. ustawy (strona 109 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 6/20/III.2/11, 6/20/III.2/16),

W wyniku kontroli ustalono, że z budżetu Gminy Solec Kujawski bezpodstawnie wydatkowano ww. środki na: szkolenie edukacyjne na temat bezdomnych i wolno żyjących kotów (324,00 zł), sporządzenie „*Sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej* (4.920,00 zł) oraz zapłatę za odprowadzenie wód opadowych i roztopowych (36.840,38 zł).

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą osoby, które zatwierdziły dowody księgowe, dotyczące ww. wydatków, do zapłaty, tj. Sekretarz Gminy oraz Zastępca Burmistrza.

#### 5) w zakresie rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji

– nierzetelne przeprowadzenie w latach 2018-2019 kontroli sprawozdania:

- a) z realizacji projektu „*Rozwój sportu na terenie Miasta i Gminy Solca Kujawski*” (złożonego w dniu 30 stycznia 2018 r.), stanowiącego podstawę rozliczenia dotacji udzielonej w 2017 r. Klubowi Sportowemu UNIA, czego konsekwencją było nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi w wysokości 15.290,00 zł (strona 128 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 6/20/III.2.3/1-6, 6/20/III.2.3/21),

Kontrolujący ustalili, że umowie Nr 18/RSO/2017, zawartej w dniu 30 sierpnia 2017 r., w § 5 ust. 1-2 określony został termin wykorzystania dotacji od dnia 31 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r., a dotacja celowa, w części nie wykorzystanej do 31 grudnia 2017 r., podlega zwrotowi w terminie do 31 stycznia 2018 r.

Analizując sprawozdanie z realizacji projektu, złożone w dniu 30 stycznia 2018 r. (co ustalono w oparciu o pieczęć wpływu zamieszczoną na pierwszej stronie), kontrolujący stwierdzili, że w punkcie 4 pn. „*Zestawienie faktur (rachunków)*” pod pozycją 51 Beneficjent ujął fakturę Nr B/1326/217 na kwotę 15.290,00 zł, która została opłacona w dniu 31 stycznia 2018 r., czyli po terminie wykorzystania dotacji wskazanym w zawartej umowie oraz po dniu złożenia sprawozdania.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą: inspektor ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi obrony cywilnej i spraw obronnych, która dokonała kontroli merytorycznej sprawozdania oraz Burmistrz Solca Kujawskiego, która jako kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

- b) z wykonania zadania publicznego pn. „*Upowszechnianie tradycji ochotniczych Straży Pożarnych poprzez działalność orkiestry dętej*” (złożonego w dniu 31 stycznia 2019 r.), stanowiącego podstawę rozliczenia dotacji przekazanej Ochotniczej Straży Pożarnej w Solcu Kujawskim, czego konsekwencją było nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi w wysokości 3.699,52 zł (strona 131 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 6/20/III.2.3/7-10, 6/20/III.2.3/21),

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w § 2 ust. 2 umowy Nr 9/RSO/2018 o realizację zadania publicznego pn. „*Upowszechnianie tradycji ochotniczych Straży Pożarnych poprzez działalność orkiestry dętej*”, określony został termin poniesienia wydatków od dnia 22 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

W wyniku kontroli sprawozdania z wykonania ww. zadania publicznego, złożonego w dniu 31 stycznia 2019 r. (co ustalono w oparciu o pieczęć wpływu zamieszczoną na pierwszej stronie) ustalono, że w punkcie 5 - „*Zestawienie faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego*” Beneficjent ujął faktury o numerach: 12039 na kwotę 498,15 zł, 071/06/18 na kwotę 1.565,00 zł oraz BYD/0439/11/18/FVS o wartości 1.636,37 zł, które zostały opłacone w dniu 31 stycznia 2019 r., czyli po terminie wykorzystania dotacji wskazanym w zawartej umowie.

W wyjaśnieniach z dnia 26 lutego 2020 r. Burmistrz Solca Kujawskiego wskazała, że „*przyjmując sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego złożonego przez Ochotniczą Straż Pożarną pracownik prawdopodobnie nie dostrzegł daty zapłaty wskazanych faktur, uznając zapewne, że jest to data 31.12.2018 r. a nie 31.01.2019 r. jak faktycznie zostało to zapisane w treści sprawozdania.*”

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą: inspektor ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi obrony cywilnej i spraw obronnych, która dokonała kontroli merytorycznej sprawozdania oraz Burmistrz Solca

- Kujawskiego, która jako kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.
- udzielenie w 2019 r. dotacji dla Gminnej Spółki Wodnej w Solcu Kujawskim w kwocie 10.000,00 zł niezgodnie z postanowieniami uchwały (strony 131-132 protokołu, akta kontroli Nr: 6/20/III.2.3/11-21),

W dniu 4 marca 2019 r., pomiędzy Gminną Spółką Wodną z siedzibą w Solcu Kujawskim, a Gminą Solec Kujawski reprezentowaną przez Burmistrza, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, została zawarta umowa Nr 13/RSO/2019 w sprawie udzielenia dotacji. W § 1 ust. 1 umowy wskazano, że Gmina „*zobowiązuje się do przekazania dotacji na realizację zadania publicznego (...) w wysokości 10.000,00 zł. Przyznane środki finansowe (...) zostaną przekazane na rachunek bankowy Zleceniobiorcy (...) do dnia 5.04.2019 r.*”

Kontrolujący ustalili, że powyższa umowa została zawarta niezgodnie z postanowieniami uchwały Nr XLIV/362/18 z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji dla spółek wodnych, działających na terenie Gminy Solec Kujawski. Stosownie do regulacji § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 powyższej uchwały „*Dotację celową przekazuje się w następujący sposób: 1) transzę w wysokości do 80 procent kwoty dotacji przekazuje się spółce wodnej, zgodnie z ustalonym w umowie harmonogramem realizacji zadania i wypłaty dotacji; 2) pozostałą część dotacji przekazuje się spółce wodnej po zakończeniu i dokonaniu odbioru zadania przez upoważnionych pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim, nie później jednak niż do dnia 30 listopada roku budżetowego*”.

Dotacja w wysokości 10.000,00 zł została przekazana w dniu 5 kwietnia 2019 r. w jednej transzy (wyciąg bankowy Nr 0074/2019).

W wyjaśnieniach z dnia 27 lutego 2020 r. Burmistrz Solca Kujawskiego, wskazała, że „*umowa została przygotowana wg wzoru, który obowiązywał na bazie Uchwały Nr X/86/2011 z dnia 25 sierpnia 2011 roku w sprawie zasad udzielania dotacji dla spółek wodnych, działających na terenie gminy Solec Kujawski, trybu postępowania o udzielenie dotacji oraz sposobu jej rozliczenia i kontroli wykonania zleconego zadania. W 2018 roku podjęta została Uchwała nr XLIV/362/18 z dnia 24 maja 2018 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji dla spółek wodnych, działających na terenie Gminy Solec Kujawski, która wprowadziła odmienną zasadę wypłaty dotacji. Pracownik, który przygotowywał umowę na rok 2019 przez niedopatrzenie nie zastosował w treści umowy dotacji reguł wypłaty dotacji wynikających z przepisów nowo obowiązującej uchwały. Powyższe spowodowało, zatem w konsekwencji wypłatę dotacji w jednej transzy*”.

- Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Burmistrz Solca Kujawskiego, która podpisała umowę oraz jako kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.
- przyjęcie sprawozdania z realizacji zadania, złożonego w dniu 13 września 2019 r. przez Gminną Spółkę Wodną w Solcu Kujawskim, sporządzonego na druku niezgodnym z załącznikiem Nr 2 do uchwały Nr XLIV/362/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim (strony 132-133 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 6/20/III.2.3/20-21),

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi inspektor ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi obrony cywilnej i spraw obronnych, która dokonała kontroli merytorycznej sprawozdania w dniu 13 września 2019 r.

#### **6) w zakresie gospodarowania mieniem**

- niesporządzenie gminnego planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości (strony 146-147 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/IV/1),

- naruszenie zasady jawności postępowania poprzez niepodanie do publicznej wiadomości w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (strona 153 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 6/20/IV/5),

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Określenie formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez kierowników podległych jednostek, stosownie do treści § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.).
2. Przestrzeganie regulacji wewnętrznych określonych w „Instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim”, wprowadzonej zarządzeniem Nr V/132/19 Burmistrza Solca Kujawskiego, poprzez:
  - a) wydawanie zarządzenia wewnętrznego o przeprowadzeniu inwentaryzacji z podaniem czasu rozpoczęcia i zakończenia prac oraz metody i terminu jej rozliczenia (§ 10 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 lit. b Instrukcji),
  - b) opracowanie szczegółowego harmonogramu prac inwentaryzacyjnych oraz ogólnego planu inwentaryzacji (§ 13 ust. 1 lit. d Instrukcji).
3. Bieżące przyjmowanie środków trwałych na stan majątku Gminy, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.).
4. Rzetelne sporządzanie sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, poprzez wykazywanie w tym sprawozdaniu w kolumnie 8 „Zobowiązania ogółem” danych zgodnych z prowadzoną ewidencją księgową, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.) w związku z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 36 do tego rozporządzenia.
5. Wydawanie decyzji w sprawie umorzenia oraz rozłożenia na raty zaległości podatkowych, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego, umożliwiającego przeprowadzenie przez organ podatkowy wnikliwego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie okoliczności uzasadniających ulgi w zapłacie podatku, zgodnie z przepisami art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
6. Zaprzestanie dokonywania umorzenia podatków, których termin zapłaty na dzień złożenia przez podatnika wniosku nie upłynął, zgodnie z art. 67a §1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), mając na względzie treść art. 51 §1 oraz art. 165 §3 ww. ustawy.
7. Finansowanie ze środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska oraz administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska, wyłącznie zadań wskazanych w treści art. 403 ust. 2 w związku z art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.).

8. Wprowadzenie do procedur kontroli zarządczej regulacji zapewniających rzetelne dokonywanie kontroli sprawozdań z realizacji zadań zleczanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, stosownie do uregulowań przepisów art. 68 oraz 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 869 ze zm.).
9. Dokonywanie kontroli wykorzystania dotacji przekazywanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych stosownie do regulacji wynikających z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057) oraz § 10 oraz § 11 ust. 4 uchwały XXIX/264/17 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie określenia warunków i trybu udzielania dotacji służących sprzyjaniu rozwojowi sportu na terenie Miasta i Gminy Solec Kujawski.
10. Udzielanie i przekazywanie dotacji dla spółek wodnych zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XLIV/362/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji dla spółek wodnych, działających na terenie Gminy Solec Kujawski.
11. Egzekwowanie obowiązku składania przez spółki wodne sprawozdań z wykorzystania dotacji celowych według obowiązującego wzoru, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XLIV/362/18 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji dla spółek wodnych, działających na terenie Gminy Solec Kujawski.
12. Opracowanie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z wymogami art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.).
13. Przestrzeganie zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, określonej w przepisie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.), poprzez podawanie do publicznej wiadomości w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędna jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

MACIEJ SŁOMIŃSKI Elektronicznie podpisany przez  
MACIEJ SŁOMIŃSKI  
Data: 2020.06.26 09:42:45 +02'00'  
Zastępca Prezesa  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim