

UCHWAŁA NR XXVII/235/21
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 16 KWIETNIA 2021 ROKU

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)¹ oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256)²

RADA MIEJSKA W SOLCU KUJAWSKIM
UCHWAŁA, CO NASTĘPUJE:

§ 1. Skargę z dnia 6 kwietnia 2021 r. na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

¹ Zmiany: Dz.U. z 2020 r. poz. 1378

² Zmiany: Dz. U. z 2020 r. poz. 695 i poz. 1298 oraz z 2021 r. poz. 54 i poz. 187

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXVII/235/21
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 16 KWIETNIA 2021 ROKU

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego

W dniu 6 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła, przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, skarga Pana na „przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy”.

Zgodnie z treścią oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej „k.p.a.”) skarga złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, polegającego na: analizie skargi oraz przygotowaniu stanowiska dla Rady Miejskiej. W jego wyniku, 12 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu argumentów Kierownika Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim oraz Burmistrza Solca Kujawskiego, zajęła odpowiednie stanowisko uznając skargę za bezzasadną, z uwagi na fakt iż:

Aktualnie obowiązujące przepisy w zakresie ustalania warunków zabudowy dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego jednoznacznie wskazują konieczność prowadzenia postępowania administracyjnego zarówno w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również w oparciu o Kodeks postępowania administracyjnego, co stanowi konieczność procedowania każdej sprawy indywidualnie, zachowując przy tym należyłą staranność oraz sumienność. W efekcie nie stanowi to ułatwienia ani dla organu prowadzącego postępowanie, zważając na ilość prowadzonych postępowań oraz kolejne czynności podejmowane w toku postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla planowanych przedsięwzięć, jak i wnioskodawcy z uwagi na „czas”, który jest decydującym parametrem każdego rodzaju inwestycji.

Zdaniem Komisji zakres oraz terminy poszczególnych czynności podejmowanych w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego przedstawione w wyjaśnieniu Kierownika Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim, były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz niezbędne w procedurze związanej z ustaleniem warunków zabudowy, dlatego też nie można dopatrzeć się w działaniu organu wykonawczego gminy przewlekłości prowadzenia postępowania, przez którą rozumie się prowadzenie postępowania dłużej niż jest to potrzebne do załatwienia sprawy (art. 37 § 1 pkt 2 k.p.a.). W szczególności może to sprowadzać się do prowadzenia postępowania w sposób nieefektywny

poprzez wykonywanie czynności w dużym odstępie czasu bądź czynności pozornych, powodujących, że formalnie organ nie jest beczynny, ale podejmuje czynności dowodowe lub inne czynności ponad potrzebę wynikającą z istoty sprawy. Również Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy, rozpoznając złożone w toku postępowania administracyjnego przez Skarżącego ponaglenie, uznało je za nieuzasadnione, stwierdzając w wydanym postanowieniu, iż w przedmiotowej sprawie nie można mówić o przewlekłości działań Burmistrza Solca Kujawskiego w załatwieniu sprawy, o rozstrzygnięcie której wnioskował Skarżący. Organ wyższego stopnia uznał, iż Burmistrz Solca Kujawskiego niewątpliwie podejmował właściwe działania, którym w żaden sposób nie można zarzucić przewlekłości.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów skargi, należy w ślad za Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bydgoszczy wskazać, iż przepisy k.p.a. zezwalają na wydłużenie terminów do załatwienia spraw administracyjnych poprzez przyjęcie konstrukcji niewliczania do okresu załatwiania sprawy administracyjnej pewnych okresów, np. terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, takich jak np. uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy czy okresów opóźnień spowodowanych z winy strony lub z przyczyn niezależnych od organu, np. oczekiwanie na odpowiedź na wezwanie o uzupełnieniu braku pisma (art. 35 § 5 k.p.a.). Skarżący zarzuca organowi podejmowanie w toku postępowania czynności „pozornych” czy „niepotrzebnych”, przez które rozumie: wystąpienie dnia 24.11.2020 r. z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy o udostępnienie mapy zasadniczej do wykonania analizy urbanistyczno-architektonicznej oraz decyzji ustalającej warunki zabudowy (otrzymanej dnia 11.12.2020 r. wersji elektronicznej, 18.12.2020 r. wersji papierowej) oraz wystąpienie dnia 13.01.2021 r. o uzgodnienia projektu odmownej decyzji do Starosty Bydgoskiego, który umorzył postępowanie w tym zakresie postanowieniem z dnia 15.01.2021 r. (otrzymane dnia 19.01.2021 r.). Tymczasem ustalono, że przedstawiona przez Skarżącego mapa nie pozwalała na prawidłowe przygotowanie analizy urbanistyczno-architektonicznej, tj. analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy na podstawie art. 53 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.). Stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1588), granice analizowanego obszaru wyznacza się w odległości trzykrotnej szerokości frontu działki objętej wnioskiem, nie mniejszej jednak niż 50 metrów. Mapa załączona przez Skarżącego do wniosku nie spełniała powyższych kryteriów, wobec czego w toku postępowania organ złożył zamówienie do Starosty Bydgoskiego w zakresie udostępnienia mapy niezbędnej do przygotowania odpowiadającej przepisom prawa analizy. Co zaś się tyczy uzgodnień projektu decyzji odmownej, z przepisu art. 53 ust. 4 ustawy wynika, iż decyzję w sprawie warunków zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z właściwymi, wymienionymi w nim organami. W ocenie Burmistrza Solca Kujawskiego treść przepisu oznacza, że uzgodnieniu podlega projekt każdej decyzji, niezależnie od tego, czy ma ona charakter pozytywny czy negatywny. Biorąc pod uwagę, iż orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie nie jest jednoznaczne a stosowana, dotychczasowa praktyka nie została dotąd zakwestionowana przez organ wyższego stopnia, brak jest możliwości uznania owej czynności za niepotrzebną.

Na marginesie należy wskazać, iż dnia 8 kwietnia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim wpłynęła ostateczna decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, wydana w wyniku odwołania złożonego przez Skarżącego, które utrzymało w mocy rozstrzygnięcie Burmistrza Solca Kujawskiego, a tym samym nie dostrzegło uchybień w stosowaniu przez organ wykonawczy przepisów prawa materialnego ani proceduralnego w toku przedmiotowego postępowania.

Konkludując, podejmowane w postępowaniu administracyjnym czynności w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy były właściwe, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, niezbędne w procedurze związanej z wydaniem wnioskowanego rozstrzygnięcia oraz przeprowadzone z należytą starannością, uwzględniając wielość prowadzonych w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim spraw. Jednocześnie skomplikowany charakter sprawy, konieczność uzupełnienia przez stronę czy uzyskania przez organ brakujących dokumentów, jak i wymóg uzgadniania projektu decyzji powodują, iż nie można dopatrzeć się w działaniu organu zarzucanej przewlekłości prowadzenia postępowania.

Stosownie to treści art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się Skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Szymon Raczyński

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji