

**UCHWAŁA NR XXIX/...../21**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM**  
**Z DNIA ..... MAJA 2021 ROKU**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)<sup>1</sup> oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)<sup>2</sup>

**RADA MIEJSKA W SOLCU KUJAWSKIM**  
**UCHWAŁA, CO NASTĘPUJE:**

§ 1. Skargę z dnia 11 maja 2021 r. na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

---

<sup>1</sup> Zmiany: Dz.U. z 2020 r. poz. 1378  
Sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR XXIX/...../21**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM**  
**Z DNIA ..... MAJA 2021 ROKU**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego**

W dniu 11 maja 2021 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga ..... dotycząca przywrócenia zjazdu do nieruchomości położonej przy Placu Jana Pawła II w Solcu Kujawskim poprzez drogę publiczną i podjęcie przez Radę Miejską interwencji w tej sprawie.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego („k.p.a.”) skarga złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, polegającego na: analizie skargi oraz przygotowaniu stanowiska dla Rady Miejskiej. W jego wyniku, 14 maja 2021 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu argumentów Zastępcy Burmistrza Solca Kujawskiego, zajęła odpowiednie stanowisko uznając skargę za bezzasadną, z uwagi na fakt iż:

Przedmiotem skargi jest działalność Burmistrza Solca Kujawskiego, sprowadzającą się w ocenie Skarżących, do „nacjonalizacji ich własności”. Nieruchomość Skarżących zlokalizowana jest przy Placu Jana Pawła II w Solcu Kujawskim. Plac Jana Pawła II w Solcu Kujawskim zlokalizowany jest na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 488 jako „dr”, tj. droga. Drogi biegnące wzdłuż wschodniej i zachodniej pierzei zaliczone są do kategorii dróg wewnętrznych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym „drogi, drogi rowerowe, parkingi, place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych są drogami wewnętrznymi”.

Status drogi przy nieruchomości stanowiącej własność Skarżących nie uległ zmianie, była ona i jest drogą wewnętrzną. Innymi słowy nie doszło do zmiany kategorii drogi. Skarżący posiadali wiedzę o statusie drogi znajdującej się przy ich nieruchomości, co potwierdza wniosek tych Państwa z dnia 24.08.2020 r. w sprawie wydania zezwolenia na zajęcie pasa drogi wewnętrznej. Stosownie do art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną”. Nazwa „droga pożarowa” została przyjęta do celów projektowych i oznacza wyłącznie możliwość przejazdu przez nią straży pożarnej oraz innych służb bezpieczeństwa w trakcie budowy. Pełnienie przez drogę wewnętrzną funkcji pożarowej nie wpływa na jej kategorię w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. **Przebudowa Placu Jana Pawła II nie spowoduje zmian w dostępie właścicieli nieruchomości do drogi publicznej, który jak do tej pory będzie odbywał się przez drogę wewnętrzną.** Wjazd do nieruchomości, stanowiącej własność Skarżących został zachowany,

tak więc zarzut, że Burmistrz Solca Kujawskiego pozbawił Skarżących zjazdu do przedmiotowej nieruchomości jest chybyony.

Nazwa „Plac Jana Pawła II” została nadana obiektowi miejskiemu Uchwałą Nr XXXIX/240/98 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 29 kwietnia 1998 r. w sprawie zmiany nazwy ulicy. Brak jest planów zmiany nazwy „Plac Jana Pawła II”, jak również numeracji nieruchomości położonych przy tym placu.

Lokalizacja nieruchomości, stanowiącej własność Skarżących przy zrewitalizowanym Placu Jana Pawła II nie obniży jej wartości do 0,00 zł. Wręcz przeciwnie tę wartość podwyższy, albowiem stosownie do art. 154 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, wpływ na wartość nieruchomości ma, m.in. jej położenie. W tym przypadku położenie nieruchomości w centrum zrewitalizowanej części miasta może wyłącznie korzystać wpłynąć na wartość nieruchomości, stanowiącej własność Skarżących.

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji zapewnia na każdym etapie jej prowadzenia partycypację społeczną. Burmistrz Solca Kujawskiego stosownie do wymogów ustawy, zapewnił podczas całej procedury przygotowania i prowadzenia rewitalizacji, aktywny udział interesariuszy, przez których rozumie się, m.in. mieszkańców obszaru rewitalizacji oraz właścicieli nieruchomości znajdujących się na tym obszarze. Burmistrz Solca Kujawskiego spełnił powyższy obowiązek, m. in. poprzez zapewnienie mieszkańcom uczestnictwa w konsultacjach społecznych oraz w pracach Komitetu Rewitalizacji. O podjęciu Uchwały Nr XVIII/168/16 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2016-2023 (Program), poinformowano mieszkańców w formie obwieszczenia. Sam dokument był opracowany przy udziale mieszkańców, którzy wyrazili chęć pracy w Komitecie Rewitalizacji. Zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu zostały uchwalone przez Radę Miejską i podane do publicznej wiadomości. W trakcie opracowywania dokumentu prowadzone były konsultacje społeczne, o których Burmistrz Solca Kujawskiego informował mieszkańców i zapraszał do wzięcia w nich udziału. Program został przyjęty Uchwałą Nr XXXV/305/17 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2016-2023, który także był podany do publicznej wiadomości. Koncepcja zagospodarowania Placu Jana Pawła II była przedstawiana mieszkańcom poprzez umieszczenie na stronie internetowej tut. Urzędu oraz 4 września 2020 r. poprzez umieszczenie w wersji plakatowej na Placu Jana Pawła II w dniu oddania do użytku budynku nr 4 przy Placu Jana Pawła II.

W przedmiotowej sprawie nie doszło do przejęcia ani ograniczenia prawa własności nieruchomości Skarżących. W żaden sposób działalność Burmistrza Solca Kujawskiego nie pozbawiła nieruchomości Skarżących dostępu do drogi publicznej, tym samym niezrozumiałą jest zarzut naruszenia art. 20, 21 i 64 Konstytucji RP. Nie ma w przedmiotowej sprawie również mowy o przepadku rzeczy (art. 46 Konstytucji RP).

Konkludując, podejmowane działania były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, niezbędne w procedurze związanej z uchwalaniem Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2016-2023.

Mając na względzie powyższe, podniesione w skardze zarzuty, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska uznaje za bezpodstawne.

Stosownie to treści art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się Skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Szymon Raczyński

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji