



Bydgoszcz, 2 lipca 2021 roku

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.IV.4131.91.2021.BA

**Pani**

**Teresa Substyk**

**Burmistrz Solca Kujawskiego**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 80/2021**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały nr XXIX/242/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego w części obejmującej sformułowanie: „Składając osobiście niniejszą deklarację oświadczam, że zostałem uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego - i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych w deklaracji.”

#### **Uzasadnienie**

W dniu 28 maja 2021 r. Rada Miejska w Solcu Kujawskim działając na podstawie art 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133 ze zm.) podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała została doręczona organu nadzoru w dniu 2 czerwca 2021 r.

Zawiadomieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W odpowiedzi przesłanej Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu Burmistrz Solca Kujawskiego pismem znak: BRM.0711.35.2021 z dnia 30 czerwca 2021 roku nie podzielił stanowiska organu nadzoru w przedmiotowej sprawie, stwierdzając, że działanie Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim poprzez wprowadzenie do wzoru deklaracji o dochodach kwestionowanego zapisu nie stanowi przejawu działania bez podstawy prawnej. Przywołanie pouczenia uświadamiającego wnioskodawców o rygorze odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia miało także - jak stwierdzono - mobilizować pracowników na merytorycznych stanowiskach w Urzędzie Miejskim w Solcu Kujawskim, by uprzedzali o tym fakcie osoby składające oświadczenia. W ocenie Gminy powyższe działanie miało na celu dodatkowe uświadamianie członków wspólnoty samorządowej o istotności informacji podawanych w deklaracji i ewentualnej odpowiedzialności za podanie nieprawdy. Wyjaśniono także, że z doświadczenia nabytego podczas dotychczasowych postępowań w sprawie przyznania dodatku mieszkaniowego z dużym prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można stwierdzić, iż większość osób starających się o ich przyznanie nie



zapoznaje się w stopniu wystarczającym z treścią przepisów prawa. Intencją organu - jak podkreślono w konkluzji odpowiedzi - było zatem wyłączenie przywołania treści stosowanego przepisu prawa, którego naruszenie wywołuje u osoby dokonującej przewinienia określoną odpowiedzialność karną.

Organ nadzoru po zapoznaniu się z argumentacją przedstawioną w odpowiedzi Gminy Solec Kujawski podtrzymał stanowisko zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. Dokonana ocena zgodności z prawem przedmiotowej uchwały doprowadziła organ nadzoru do sformułowania następujących stwierdzeń.

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Solcu Kujawskim określiła wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, stanowiący załącznik Nr 1 oraz wzór deklaracji o wysokości dochodów, stanowiący załącznik Nr 2 do tejże uchwały.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotową uchwałę należy zakwalifikować jako podjętą z istotnym naruszeniem prawa. W treści pouczenia, w załączniku nr 2 do uchwały, określającym wzór deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, Rada - w sposób nieuprawniony, zawarła oświadczenie o treści: *„Składając osobiście niniejszą deklarację oświadczam, że zostałem uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego - i potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych zamieszczonych w deklaracji”*.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że zobowiązanie do złożenia wyżej wymienionego oświadczenia, również nie znajduje uzasadnienia prawnego.

Należy mieć na względzie, że przepis art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.), zwanej dalej „KK”, stanowi, że: „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8”. Zgodnie z art. 233 § 1a KK: „Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie (art. 233 § 2 KK). W art. 233 § 6 KK przewidziano z kolei, że: „Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej”. Z art. 233 § 6 KK wynika zatem, że przepisy o fałszywych zeznaniach stosuje się odpowiednio do fałszywych oświadczeń złożonych w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jeżeli przepis ustawowy dotyczący tego postępowania wyraźnie przewiduje odebranie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W wyroku z dnia 18 maja 2009 r., sygn. akt IV KK 459/08, Sąd Najwyższy stwierdził, iż „upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o którym mowa w art. 233 § 6 KK, musi wynikać z ustawy, na podstawie której prowadzone jest postępowanie, zatem takiego upoważnienia nie może kreować akt rangi podustawowej. Podnieść należy, że przepis art. 7 ust. 1d ustawy o dodatkach mieszkaniowych, zawierający zamknięty katalog elementów deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, nie przewiduje oświadczenia o prawdziwości danych zawartych w deklaracji, pod rygorem odpowiedzialności karnej. Przesądza to o tym, że Rada Miejska w Solcu Kujawskim nie była uprawniona do stanowienia w tym zakresie. Mając na uwadze przedstawione okoliczności sprawy, w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Solcu Kujawskim podejmując w dniu 28 maja 2021 r. uchwałę Nr XXIX/242/21 w sprawie ustalenia wzoru wniosku

o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego naruszyła w sposób istotny wskazane wyżej przepisy obowiązującego prawa.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze jest ostateczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI  
*Bohdanowicz*  
Mikołaj Bohdanowicz