

UCHWAŁA NR XXXVIII/305/21
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 17 GRUDNIA 2021 ROKU

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)¹ oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)²

RADA MIEJSKA W SOLCU KUJAWSKIM
UCHWAŁA, CO NASTĘPUJE:

§ 1. Skargę z dnia 16 listopada 2021 r. na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Solcu Kujawskim.

Bartłomiej Czaki
Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

¹ Zmiany: Dz.U.2021.1834

² Zmiany: Dz.U.2020.2320, Dz.U.2021.1491, Dz.U.2021.2052

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXVIII/305/21
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
Z DNIA 17 GRUDNIA 2021 ROKU

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego

W dniu 16 listopada 2021 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Solca Kujawskiego w sprawie odebrania Skarżącym zjazdów do Ich nieruchomości, stanowiących działki nr 647 przy ul. Toruńskiej, nr 482 przy Placu Jana Pawła II oraz nr 327 przy ul. Targowej w Solcu Kujawskim.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm. „k.p.a.”) skarga złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Po przeanalizowaniu treści ww. skargi, Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dniu 19 listopada 2021 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która to w dniu 22 listopada 2021 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, a po wysłuchaniu argumentów Pani Barbary Białkowskiej - Zastępcy Burmistrza Solca Kujawskiego, uczestniczącej w posiedzeniu komisji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła odpowiednie stanowisko. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę z dnia 16 listopada 2021 r. za bezzasadną nie dopatrując się w działalności organu administracji publicznej nieprawidłowości w zakresie opisanym w skardze. Uczestnicząca w posiedzeniu komisji, Pani Barbara Białkowska – Zastępca Burmistrza Solca Kujawskiego, przedstawiła Radnym dokumenty dotyczące wskazanych w skardze nieruchomości. Dane z ewidencji gruntów i budynków oraz aktualnych map przeczą wszelkim zarzutom skargi, jakoby stanowiące własność Skarżących nieruchomości pozbawione zostały, wskutek działań organu wykonawczego Gminy Solec Kujawski, zjazdów.

W konsekwencji, podniesione w skardze zarzuty i twierdzenia, po zapoznaniu się ze stanowiskiem organu, na działalność, którego skarga została złożona oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Solcu Kujawskim uznaje za bezpodstawne a roszczenie o przywrócenie i poszanowanie praw Skarżących – pozbawione podstaw faktycznych i prawnych.

Stosownie to treści art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się Skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.