

Solec Kujawski, dnia 9 marca 2022 r.

BPr. 050.2.2022

Radny Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

Pan

Adam Michalak

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 23 lutego 2022 r. (wpływ do tu. Urzędu dnia 24.02.2022 r. – 4273/02/2022/P) dotyczące weryfikacji uchwał: Nr XXXVII/288/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „droga krajowa nr 10 – część północna” w Solcu Kujawskim oraz Nr XXXVII/289/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Unii Europejskiej – Haskiej – Brukselskiej – Rzymskiej – Paryskiej - Kujawskiej” w Solcu Kujawskim, wyjaśniam co następuje:

- 1) W dniu 13.12.2021 r. wskazane uchwały zostały przekazane Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu celem podjęcia czynności nadzorczych. Zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Wojewoda sprawuje nadzór, w zakresie zgodności z prawem działań podejmowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Szczególnym środkiem nadzoru, przysługującym Wojewodzie, jest rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w przypadku jej niezgodności z prawem. Dnia 17.12.2021r. Wojewoda Kujawsko – Pomorski opublikował ww. uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego pod pozycjami 6702 i 6701, linki do publikacji zostały podane w piśmie 24.01.2022r., znak: WIPP-BPP.6721.3.29.2018/ WIPP-BPP.6721.5.29.2018. W dniu 12.01.2022 r. upłynął przysługujący Wojewodzie, 30 dniowy termin, na stwierdzenie nieważności przedmiotowych uchwał. W terminie tym Wojewoda nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego, co jednoznacznie wskazuje, iż służby Wojewody nie dopatrzyły się w treści podjętych uchwał naruszenia prawa, w zakresie przeprowadzonych czynności nadzorczych.
- 2) W dniu 23.02.2022 r. oraz w dniu 2.03.2022 r. do tutejszego Urzędu wpłynęły skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,

odpowiednio na uchwałę Nr XXXVII/289/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Unii Europejskiej – Haskiej – Brukselskiej – Rzymskiej – Paryskiej - Kujawskiej” w Solcu Kujawskim oraz na uchwałę Nr XXXVII/288/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „droga krajowa nr 10 – część północna” w Solcu Kujawskim. Skargi te zostały udostępnione Radnym drogą elektroniczną.

- 3) Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu administracji. Organ administracji przekazuje skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W związku z powyższym bezprzedmiotowe jest weryfikowanie faktu wniesienia skargi bezpośrednio w sądzie.
- 4) Zgodnie z art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 u.p.p.s.a., stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Oznacza to, że uwzględnienie skargi na uchwałę rady gminy, stanowiącą akt prawa miejscowego, skutkuje co do zasady stwierdzeniem nieważności tej uchwały w całości lub części. W przypadku, gdy sąd administracyjny nie uwzględni skargi – skargę oddala. Wyrok Sądu uwzględniający skargę na uchwałę rady gminy ma charakter deklaratoryjny i wywiera skutki ex tunc. Skutkiem prawnym wydanego wyroku jest wyeliminowanie uchwały z obrotu prawnego od momentu jej wydania, oparte na fikcji prawnej jakoby uchwała nie została w ogóle podjęta. Oznacza to, że na skutek stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub w części następuje „powrót” do stanu prawnego obowiązującego przed podjęciem tej uchwały lub jej części, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności. Na chwilę obecną nie ma możliwości skonkretyzowania skutków prawnych wyroku sądu administracyjnego w przedmiocie zaskarżenia uchwał: Nr XXXVII/288/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „droga krajowa nr 10 – część północna” w Solcu Kujawskim oraz Nr XXXVII/289/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Unii Europejskiej – Haskiej – Brukselskiej – Rzymskiej – Paryskiej - Kujawskiej” w Solcu Kujawskim. Nawet w przypadku hipotetycznego rozważania

wyroku uwzględniającego skargę, ocena jego skutków, może być dokonana wyłącznie w odniesieniu do bezpośredniej jego treści – skutki te mogą być bowiem oceniane wyłącznie w kontekście zakresu stwierdzenia nieważności (w całości, w części), jego podstaw (kwestie materialnoprawne, formalne) oraz szczegółowego uzasadnienia wyroku, które jest wiążące dla organu administracyjnego (np. w zakresie obowiązku powtórzenia niektórych czynności);

- 5) Odnosząc się do kwestii ewentualnego i hipotetycznego wpływu stwierdzenia nieważności całości lub części uchwał: Nr XXXVII/288/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „droga krajowa nr 10 – część północna” w Solcu Kujawskim oraz Nr XXXVII/289/21 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 7 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Unii Europejskiej – Haskiej – Brukselskiej – Rzymskiej – Paryskiej - Kujawskiej” w Solcu Kujawskim, na prowadzone postępowania administracyjne, pragnę zauważyć, iż zgodnie z ogólną zasadą rozstrzygania spraw administracyjnych, decyzja administracyjna podejmowana jest według stanu prawnego istniejącego w dniu jej wydania. Oznacza to, że organ administracji publicznej ma obowiązek rozstrzygnięcia o prawach i obowiązkach podmiotów administrowanych zgodnie ze stanem prawnym istniejącym w dniu wydania decyzji administracyjnej. Biorąc pod uwagę fakt, iż uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią akty prawa miejscowego, tworzą one stan prawny będący podstawą decyzji administracyjnej, obowiązujący w dniu jej wydania. W przedmiotowej sprawie oznacza to, że organ administracyjny będzie orzekał bądź to w oparciu o „nowe” plany miejscowe, jeśli będą one w tym dniu obowiązywały, bądź też w oparciu o „stare” plany, w przypadku, gdy sąd stwierdzi nieważność zaskarżonych uchwał i de facto „przywróci” poprzedni stan prawny. Zmiana stanu prawnego po wydaniu decyzji administracyjnej co do zasady nie ma wpływu na ważność, czy skuteczność wydanego aktu administracyjnego. W orzecznictwie sądowym przeważa pogląd, iż stwierdzenie nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie powoduje automatycznego skutku w postaci nieważności decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę) wydanych na jego podstawie. Stanowisko to wynika z konieczności respektowania zasady trwałości decyzji administracyjnych (art. 16 k.p.a.) i związanej z tym ochrony praw nabytych, a także zapewnieniem pewności obrotu prawnego (por.

Wyrok WSA w Gdańsku z 7.08.2019 r., II SA/Gd 150/19, LEX nr 2716382 oraz przywołane tam orzeczenia).

W tym miejscu warto zwrócić uwagę na fakt, iż wskazane przez Pana postępowania administracyjne, prowadzone przez Burmistrza Solca Kujawskiego, stanowią postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań inwestycji. Postępowania te, jak i wydawane po ich przeprowadzeniu decyzje, nie stanowią decyzji inwestycyjnych sensu stricto, tzn. nie stanowią samoistnej podstawy dla realizacji inwestycji. Odnoszą się one do kwestii oceny zakresu i stopnia oddziaływania określonego przedsięwzięcia na środowisko. Z wnioskiem o wydanie przedmiotowych decyzji może wystąpić każdy, niezależnie od przysługujących mu praw do terenu.

- 6) Wskazane przez Pana postępowania prowadzone są w oparciu o przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przepisy te gwarantują stronom postępowania ochronę ich praw, stanowiąc istotne ograniczenie swobody podejmowania działań przez organ prowadzący postępowania oraz warunkując formalną zgodność z prawem podejmowanych rozstrzygnięć. Jedną z instytucji prawnych uregulowanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego jest zawieszenie postępowania. Z instytucji tej organ prowadzący postępowanie może skorzystać tylko wtedy, gdy istnieje prawnie określona podstawa do zawieszenia postępowania. Podstawy tej nie stanowi zaskarżenie do sądu administracyjnego aktu prawa miejscowego, nawet w przypadku gdy akt ten będzie stanowił podstawę podejmowanych rozstrzygnięć (podobnie zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego ustawy, nie uprawnia organu administracji publicznej do zawieszenia postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie tej ustawy). Bezprawne zawieszenie postępowania administracyjnego stanowi delikt administracyjny, który w określonych przypadkach może stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych.

Z szacunkiem

BURMISTRZ

Teresa Substyk

Do wiadomości:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim
- Rada Miejska w Solcu Kujawskim

