

Adam Michalak
Radny Rady Miejskiej
w Solcu Kujawskim

RADA MIEJSKA
w Solcu Kujawskim
Wpł. dn. 17.03.22r.
Nr
St. pracy

Solec Kujawski, dnia 17 marca 2022r.

URZĄD MIEJSKI
w Solcu Kujawskim
wpł. 17-03-2022
NR 5252/03/2022/P
biuro zaopiniaw
st. pracy.....

Burmistrz Solec Kujawskiego

Teresa Substyk

ul. 23 Stycznia 7

86-050 Solec Kujawski

Szanowna Pani Burmistrz,

Dziękując za pismo z dnia 09.03.22r., udzielające odpowiedzi w sprawie Bpr 050.2.2022, proszę jednak o doprecyzowanie zawartych w nim treści poprzez uściślenie i rozwinięcie poruszonych tematów.

I tak w pierwszej kolejności na pewno merytoryczna w aspekcie stricte formalnoprawnym jest odpowiedź odnośnie uprawnień Wojewody w przedmiocie jego kompetencji nadzorczych.

Niestety nic nie wnosi to w aspekcie interesującej mnie sprawy, a konkretnie podjętych uprawnień nadzorczych w odniesieniu do działań realizowanych przez Wojewodę, a odnoszących się do badania zgodności konkretnych uchwał Rady Miejskiej w Solcu Kuj. z 7 grudnia 2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „droga krajowa nr 10 część północna” oraz zagospodarowania przestrzennego terenu” Unii Europejskiej -Haskiej- Brukselskiej -Rzymskiej -Paryskiej – Kujawskiej w Solcu Kujawskim”.

Nic nie wnosi do sprawy bowiem samo podanie, że Wojewoda ma 30- dniowy termin na stwierdzenie nieważności, bo jest to wynikające wprost z prawa, w oderwaniu całkowicie od interesującego mnie tematu.

Natomiast jest całkowitą nieprawdą, iż służby Wojewody nie dopatrzyły się żadnej nieprawidłowości w treści podjętych uchwał. W sprawie dalej, jak przecież Pani wyjaśnia, Wojewoda uznał iż nie będzie korzystał z uprawnień nadzorczych, tylko skierował sprawę obu w/w uchwał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym nie polega na prawdzie twierdzenie, że służby Wojewody nie miały żadnych zastrzeżeń do podjętych uchwał, a wręcz przeciwnie uznały, iż skala naruszeń i waga tematu obliguje je do skierowania sprawy na drogę sądową.

Nasuwa się zatem nieodparty wniosek, że sporządzone przez Urząd projekty były przeprowadzane niestarannie, w pośpiechu, być może z nastawieniem na partykularny interes inwestorów.


Odpowiedź naświetlająca konsekwencje uwzględnienia skargi przez Sąd jest też -podobnie jak wstępna część pisma- przedstawieniem zasad postępowania administracyjnego, lecz odbiega od interesującego mnie i mieszkańców tematu konsekwencji rozstrzygnięcia określanego przez Panią Burmistrz „powrotu” do stanu prawnego obowiązującego przed podjęciem uchwały.

Natomiast konsekwencje takiego stanu zostały niestety zbyt lakonicznie, nic nie wnosząc do sprawy, stwierdzeniem, że ocena skutków takiego rozstrzygnięcia może być dokonana wyłącznie w odniesieniu do treści zapadłego orzeczenia. Takie postawienie sprawy nie jest w żaden sposób zadawalające, bowiem moje wystąpienie nie odnosi się do spekulacji jakie będzie orzeczenie, lecz sprowadza się do jasno postawionego tematu: jakie będą konsekwencje dla nas w razie uchylecia uchwały. I znowu w dalszej części następuje szeroki wykład z prawa, zaciemniający temat, odchodzący od konkretnego na rzecz rozważań teoretycznoprawnych, nic konkretnego nie wnoszących do sprawy, bowiem nie interesuje mnie możliwość zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego, czy instytucja *delictu* administracyjnego jako takiego, czy szerokie omówienie instytucji zawieszenia postępowania, nic nie wnoszące do sprawy, ani nie stanowiące odpowiedzi na postawione przeze mnie pytanie.

W szczególności w dalszym ciągu nie wiem jaką decyzję zamierza Pani podjąć jako Burmistrz w temacie dwóch postępowań administracyjnych w przedmiocie wniosków o wydanie decyzji środowiskowych (Centrum Logistyczne i Drobex), oraz jakie konsekwencje będą miały pozytywne decyzje Pani Burmistrz w kontekście ewentualnego stwierdzenia przez WSA nieważności uchwał dotyczących MPZP.

Proszę o doprecyzowanie odpowiedzi w sposób konkretny.

Z poważaniem



Do wiadomości:

-Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim

-Rada Miejska w Solcu Kujawskim