

UCHWAŁA NR VI/51/11
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
z dnia 13 kwietnia 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skarg Pani Krystyny [imię] i Pana Ryszarda [nazwisko]

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)¹ oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)², po rozpatrzeniu skarg Pani Krystyny [imię] i Pana Ryszarda [nazwisko] zamieszkałych w Bydgoszczy przy [adres] dnia 1 lutego 2011 roku, z dnia 14 lutego 2011 roku, z dnia 18 lutego 2011 roku oraz z dnia 5 i 28 marca 2011 roku

Rada Miejska w Solcu Kujawskim
uchwała, co następuje:

§ 1

1. Uznaje skargi Pani Krystyny [imię] i Pana Ryszarda [nazwisko] z dnia 1 lutego 2011 roku, z dnia 14 lutego 2011 roku, z dnia 18 lutego 2011 roku oraz z dnia 5 marca 2011 roku za bezzasadne.
2. Uznaje, że nie jest organem właściwym do rozpoznania skargi z dnia 28 marca 2011 roku na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim i w tym zakresie przekazuje skargę do rozpatrzenia Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skarg.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej

mgr Jan Koszarski

¹ Zmiana: Dz.U.02.23.220, Dz.U.02.62.585, Dz.U.02.113.984, Dz.U.02.214.1806, Dz.U.03.80.717, Dz.U.03.162.1568, Dz.U.02.153.1271, Dz.U.04.102.1055, Dz.U.04.116.1203, Dz.U.02.214.1806, Dz.U.05.172.1441, Dz.U.06.17.128, Dz.U.05.175.1457, Dz.U.06.181.1337, Dz.U.07.48.327, Dz.U.07.138.974, Dz.U.07.173.1218, Dz.U.08.180.1111, Dz.U.08.223.1458, Dz.U.09.52.420, Dz.U.09.157.1241, Dz.U.10.28.142, Dz.U.10.28.146, Dz.U.10.106.675, Dz.U.10.40.230

² Zmiana: Dz.U.2001.49.509, Dz.U.2002.113.984, Dz.U.2002.169.1387, Dz.U.2003.130.1188, Dz.U.2003.170.1660, Dz.U.2002.153.1271, Dz.U.2004.162.1692, Dz.U.2005.78.682, Dz.U.2005.181.1524, Dz.U.2005.64.565, Dz.U.2008.229.1539, Dz.U.2009.195.1501, Dz.U.2009.216.1676, Dz.U.2010.40.230, Dz.U.2010.254.1700, Dz.U.2010.182.1228

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR VI/51/11
RADY MIEJSKIEJ W SOLCU KUJAWSKIM
z dnia 13 kwietnia 2011 roku

W dniu 4 lutego 2011 roku do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga Pani Krystyny [imię] i Pana Ryszarda [imię] z dnia 1 lutego 2011 roku na osobę, która jako Sekretarz Miasta i Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski podpisała postanowienie z dnia 24 stycznia 2011 roku. W dniu 18 lutego 2011 roku wpłynęły 3 skargi Pani Krystyny [imię] i Pana Ryszarda [imię] z dnia 14 lutego 2011 roku oraz w dniu 23 lutego 2011 r. wpłynęła skarga pani Krystyny [imię] na osobę, która jako Sekretarz Miasta i Gminy z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski podpisała zawiadomienie z dnia 24 listopada 2010 roku oraz zawiadomienia z dnia 2 lutego 2011 roku. Skarżący podnieśli, że osoba, która jako sekretarz MiG Solec Kujawski podpisała się nieczytelnie oraz nie wskazała w jakiej sprawie oraz w jakim celu i w jakim charakterze występują skarżący w sprawie, w której zostało wydane przedmiotowe postanowienie i zawiadomienia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229, art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, skargi skierowane zostały do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim przyjęła do łącznego rozpoznania skargę z dnia 1 lutego 2011 roku (data wpływu do RM w Solcu Kujawskim - 4 lutego 2011r. nr 13/2011), 3 skargi z dnia 14 lutego 2011 roku (data wpływu do RM w Solcu Kujawskim - 18 lutego 2011r. nr 18/2011, 19/2011, 20/2011) oraz skargę z dnia 18 lutego 2011 roku (data wpływu do RM w Solcu Kujawskim - 23 lutego 2011r. nr 23/2011), na działalność organu podatkowego w ramach prowadzonego postępowania podatkowego.

W toku rozpatrywania skarg Komisja Rewizyjna, działająca w imieniu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które wykazało prawidłowość postępowania organu w przedmiotowej sprawie.

Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

Zgodnie z art. 217. § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 860 z późn. zm.) postanowienie powinno zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Postanowienie z dnia 24 stycznia 2011 roku oznaczone symbolem RFP 3111-32/10, zostało wydane w celu odmowy przeprowadzenia dowodu, co jednoznacznie wynika z sentencji postanowienia jak i jego uzasadnienia. Z sentencji postanowienia wynika jasno, iż Państwo Rumińscy występują w sprawie w charakterze strony. Ponadto należy podkreślić, że postanowienie zostało opatrzone pieczęcią imienną osoby podpisującej z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, w tym wypadku Sekretarza Miasta i Gminy Barbary Grzona-Górnej, co nie budzi żadnych wątpliwości w kwestii zidentyfikowania osoby podpisującej postanowienie. Przedmiotowe postanowienie zawiera więc wszystkie obligatoryjne składniki postanowienia określone w ustawie kodeks postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu skarg nr 13/2011, 18/2011, 20/2011, skarżący podnieśli min., że:

- 1) nie składali w UMiG Solec Kujawski wniosku o przeprowadzenie dowodu z akt IV.K-8330/16/83 Urzędu Miasta Bydgoszczy,
- 2) Nie składali pisma z dnia 16 stycznia 2011 roku o umorzenie postępowania,
- 3) Burmistrz Miasta i Gminy nie zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w tej sprawie,
- 4) strona nie składała wniosku o wznowienie postępowania w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna, po wnikliwym przeanalizowaniu akt sprawy stwierdza, że twierdzenia skarżących wywiedzione w skargach są bezpodstawne.

Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

W dniu 5 maja 2010 roku wpłynęło pismo Państwa Krystyny i Ryszarda z dnia 2 maja 2010 roku, którzy wnieśli za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy odwołanie od decyzji nr 1/95 z dnia 4 maja 1995 roku. Skarżący podnieśli, że decyzja ta nie została im prawidłowo doręczona. Odwołanie zostało przesłane do SKO w Bydgoszczy. Pismem nr SKO-

decyzją z 1995 roku w sprawie ustalenia nowego wymiaru podatku rolnego. W ramach postępowania wezwał stronę do złożenia wyjaśnień i sprecyzowania żądania wyrażonego we wniosku o wskazanie, czy przedmiotowy wniosek dotyczy wznowienia postępowania zakończonego decyzją z dnia 4 maja 1995 oraz kiedy strona powzięła wiadomość o treści i fakcie wydania przedmiotowej decyzji. Po mimo wezwania wnioskodawców do wyjaśnienia tych rozbieżności, wnioskodawcy zaniechali składania jakichkolwiek wyjaśnień (strona odebrała wezwanie w dniu 22 listopada 2010 r.).

Zgodnie z przepisami podatkowymi, postanowieniem z dnia 28 grudnia 2010 roku Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski, zgodnie z dyspozycją art. 200 § 1 ordynacji podatkowej wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Powyższe postanowienie zostało odebrane przez stronę w dniu 14 stycznia 2011 roku. Pomimo wyznaczonego terminu, strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W dniu 21 stycznia 2011 roku wpłynął wniosek strony z dnia 16 stycznia 2011 roku o przeprowadzenie dowodu z akt IV.K-8330/16/83 Urzędu Miasta Bydgoszczy. Wniosek ten nie miał żadnego związku z toczącym się postępowaniem. Wobec czego, postanowieniem RFP 3111-32/11 z dnia 24 stycznia 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski odmówił rozpatrzenia wniosku strony w kwestii przeprowadzenia dowodu z akt IV.K-8330/16/83 Urzędu Miasta Bydgoszczy z uwagi na fakt, że kwestia ta nie stanowi przedmiotu postępowania, w którym organ bada dopuszczalność wznowienia postępowania i nie może zostać rozpatrzona w ramach toczącego się postępowania.

Kończąc postępowanie w przedmiotowej sprawie, w dniu 26 stycznia 2011 roku Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski decyzją Nr RFP.3111-32/2010 odmówił wznowienia postępowania podatkowego na wniosek Państwa Krystyny i Ryszarda z dnia 2 maja 2010 roku, zakończonego decyzją z 1995 roku w sprawie ustalenia nowego wymiaru podatku rolnego. Decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej dnia 27 stycznia 2011 roku.

W dniu 31 stycznia 2011 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski wpłynął wniosek strony o umorzenie postępowania dot. sprawy RFP.3111.32/10 .

W dniu 2 lutego 2011 roku, pismem nr RFP.3111.32.2010 Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski poinformował stronę o niemożności rozpatrzenia wniosku z uwagi na fakt wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego uznać należy, że od momentu przesłania odwołania państwa Krystyny i Ryszarda przez SKO w Bydgoszczy do Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski jako organu właściwego w sprawie toczyło się postępowania w sprawie wznowienia postępowania podatkowego. Należy przy tym podkreślić, że Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy I instancji jest związany decyzją SKO - jako organu II instancji w przedmiocie odwołania.

Jednocześnie należy wskazać, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w celu szczegółowego zbadania twierdzeń wywiedzionych w skargach przeanalizowała treść księgi wieczystej nr BY1B/00034553/5, z której wynika jednoznacznie, że jedynym właścicielem działki położonej w Wypaleniskach o pow. 1,31 ha jest gmina Bydgoszcz. Z treści działu II KW wynika, że przedmiotowa działka stała się własnością gminy Bydgoszcz na podstawie umowy sprzedaży z dnia 23.04.1992 roku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 124, poz. 1361 z późn. zm.) istnieje domniemanie, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. Przepis ten wyraża zasadę jawności materialnej, która polega na tym, że księga wieczysta ujawnia stan prawny nieruchomości, dla której jest prowadzona. Konsekwencją tej zasady jest zatem domniemanie wiarygodności ksiąg wieczystych, rękojmią wiary publicznej ksiąg wieczystych.

Ponadto, Komisja Rewizyjna pragnie odnieść się także do kwestii związanej z poruszonym przez stronę w skargach ustaleniem wymiaru podatku rolnego. Zdaniem Komisji Rewizyjnej prowadzone postępowanie podatkowe przez Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski w zakresie wymiaru podatku rolnego jest zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 ze zm.). Z przepisów przedmiotowej ustawy wynika, że podstawowym dokumentem, na podstawie którego ustala się wymiar podatku rolnego jest informacja z rejestru gruntów i wynikająca z wypisów w tym rejestrze klasyfikacja gruntów. Należy przy tym zaznaczyć, iż powyższy dokument ma status dokumentu urzędowego, o którym stanowi art. 194 ordynacji podatkowej. Zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu dokumenty urzędowe sporządzone w formie określonej

przepisami prawa przez powołane do tego organy władzy publicznej stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

Rozpatrując natomiast skargę z dnia 14 lutego 2011 roku, nr 19/2011, w sprawie której została wydana decyzja z dnia 4 maja 1995 roku należy stwierdzić, zgodnie z dyspozycją art. 235 kpa, że uważa się zależnie od jej treści, za żądanie wznowienia postępowania lub za żądanie stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany z urzędu. Należy wskazać, że organ – Rada Miejska w Solcu Kujawskim, rozpatrując skargę w trybie przepisów art. 229-240 kodeksu postępowania administracyjnego nie ma prawa weryfikować ostatecznych decyzji administracyjnych. Decyzje te korzystają bowiem z cechy trwałości i mogą zostać wyeliminowane wyłącznie w trybie sformalizowanych postępowań, takich jak: wznowienie postępowania lub stwierdzenie nieważności. Jednocześnie należy stwierdzić, iż wskazywane przez skarżących nieprawidłowości w postaci nieczytelnego podpisu nie mogą stanowić podstawy wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

W dniu 8 marca 2011 roku do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga Pani Krystyny Pana Ryszarda , z dnia 5 marca 2011 roku na osobę, która jako Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski podpisała się nieczytelnie oraz nie wskazała w jakiej sprawie oraz w jakim celu i w jakim charakterze występują skarżący w sprawie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229, art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna, działająca w imieniu Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które wykazało prawidłowość postępowania organu w przedmiotowej sprawie.

Komisja Rewizyjna ustaliła, co następuje:

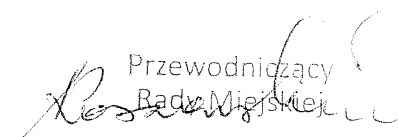
Z analizy materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie wynika jednoznacznie, że w dniu 17 lutego 2011 roku do Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim wpłynęło pismo skierowane do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim od państwa Krystyny i Ryszarda , zawierające zgłoszenie zdarzenia stanowiącego zagrożenie dla zdrowia publicznego oraz informację o podjętych działaniach. Rada Miejska przekazała sprawę Burmistrzowi Miasta i Gminy Solec Kujawski celem wyjaśnienia.

Odnosząc się natomiast do kwestii złożonego przez państwa Krystynę i Ryszarda wniosku o wyłączenie pracownika, Rada Miejska w Solcu Kujawskim informuję, że nie jest organem właściwym do rozpoznania przedmiotowego wniosku. Ponadto należy wskazać, że Burmistrz Miasta i Gminy nie prowadzi postępowania z wniosku państwa Krystyny i Ryszarda w sprawie zgłoszenie zdarzenia stanowiącego zagrożenie dla zdrowia publicznego oraz informację o podjętych działaniach.

W dniu 4 kwietnia 2011 roku do Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim wpłynęła skarga Pani Krystyny i Pana Ryszarda z dnia 28 marca 2011 roku na osobę, która jako przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim w dwóch zawiadomieniach z dnia 2 marca 2011 roku podpisała się nieczytelnie oraz nie wskazała w jakiej sprawie oraz w jakim celu i w jakim charakterze występują skarżący w sprawie. Ponadto skarżący wnieśli o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, ustalenie ww kwestii oraz zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

Rada Miejska w Solcu Kujawskim uważa, że nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim - wynika to z brzmienia art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powołany przepis wskazuje organy właściwe do rozpatrzenia skarg, w tym precyzuje jakie skargi może rozpoznawać rada. W sprawie skargi na przewodniczącego rady wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie sygn. akt III SA 2318/03, który w postanowieniu z dnia 6 listopada 2003 roku stwierdził, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady jest Wojewoda. Sąd stwierdził, że w świetle art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przewodniczący rady organizuje prace rady i jej obrady, co jednoznacznie kształtuje usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady gminy. Wobec powyższego, Sąd stwierdził, że taką skargę należy traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Solcu Kujawskim uznała za zasadne przekazanie skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, celem rozpatrzenia wg właściwości.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione przez Komisję Rewizyjną, Rada Miejska w Solcu Kujawskim w pozostałym zakresie uznaje skargi za bezzasadne.


Przewodniczący
Rady Miejskiej
mgr Jan Koszarski