



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 18 maja 2016 r.

RIO-KF-4104-1/2016

Biuro Rady
[Signature]

Pani
Teresa Substyk
Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski
ul. 23 stycznia 7
86-050 Solec Kujawski



Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Miasta i Gminy Solec Kujawski, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/1/2016 z dnia 6 kwietnia 2016 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Burmistrz w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Solec Kujawski stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie postępowania podatkowego i rachunkowości podatkowej

- bezpodstawne dokonanie w 2015 roku odpisu w urzędzeniach księgowych zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości (osoba prawna), w kwocie 33.495,00 zł (str. 73-74 protokołu kontroli, akta kontroli nr 1/16/III.1/13; nr 1/16/III.1/8).

Kontrola przeprowadzona w zakresie egzekucji zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości (osób prawnych) wykazała, że na dzień 31 grudnia 2014 r. stan tych zaległości wynosił 825.151,55 zł, w tym kwota 507.923,48 zł stanowiła zaległości z lat poprzednich (str. 71 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 1/16/III.1/4). Kontrolę pod kątem prawidłowości

podejmowanych przez organ podatkowy działań egzekucyjnych przeprowadzono na próbie, obejmującej 7 podatników (osób prawnych), których zaległości mieściły się w przedziale od 10.000,00 zł do 100.000 zł i wynosiły 184.369,68 zł, co stanowiło 22,3 % ogółu tychże zaległości. W próbie objętej kontrolą stwierdzono, że podatnikowi o nr 77800120 (osoba prawna) bezpodstawnie umorzono zobowiązanie podatkowe w kwocie 33.495,00 zł, stanowiące zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2009-2013. Ustalono, że podstawą dokonania odpisu tego zobowiązania z urzędzeń księgowych jednostki było postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2015 r., Nr Km 7523/11 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (akta kontroli 1/16/III.1/8). Ustalono że, w okresie poprzedzającym umorzenie tego postępowania tj. w dniu 25.06.2013 r. w wyniku przeprowadzanej przez Komornika Sądowego licytacji nieruchomości gruntowej będącej własnością dłużnika została ona sprzedana za kwotę 537.600,00 zł. Sąd Rejonowy, Wydział Cywilny w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wielu wierzycieli, w tym Burmistrza Solca Kujawskiego o egzekucje świadczenia pieniężnego, postanowieniem z dnia 3 września 2013 r., sygn. akt XII Co 4780/10 prawo własności przysądził nabywcy tej nieruchomości, wyłonionemu w drodze licytacji. Ustalono również, że Komornik Sądowy, przed umorzeniem tego postępowania pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r., Km 7523/11 poinformował Burmistrza Solca Kujawskiego (organ podatkowy), że prowadzone postępowanie nie doprowadziło do wyjawienia majątku dłużnika, w związku z czym organ podatkowy może wystąpić do Sądu z wnioskiem o ujawnienie tego majątku w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma. Organ podatkowy działań tych nie podjął. Wskazać też należy, iż w okresie poprzedzającym licytację tejże nieruchomości, organ podatkowy nie podjął działań zabezpieczających wykonanie przedmiotowego zobowiązania np. nie sporządził i nie skierował do Sądu Rejonowego, Wydziału Ksiąg Wieczystych wniosku o wpis przymusowej hipoteki na nieruchomościach dłużnika (art. 34 Ordynacji podatkowej).

Ustalono też, że organ podatkowy nie wydał żadnej decyzji w przedmiotowej sprawie, w związku z czym nie było żadnych podstaw do dokonania odpisu tychże zaległości z ewidencji księgowej jednostki. Dokonanie tego odpisu na podstawie wydanego przez Komornika Sądowego wyżej powołanego postanowienia o umorzeniu postępowania stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów. Umorzenie zaległości podatkowej z urzędu, stosownie do przepisu art. 67d § 1 należy do kompetencji Burmistrza Solca Kujawskiego, pełniącego funkcje organu podatkowego. Zgodnie z tym przepisem, organ podatkowy może z urzędu udzielać ulg w spłacie zobowiązań, po zaistnieniu ustawowo określonych przesłanek. Ulgi te udzielane są w drodze decyzji organu podatkowego (art. 207 Ordynacji podatkowej). Zatem, tylko decyzja wydana przez właściwy organ podatkowy może dokumentować odpis (kwotę zmniejszającą zobowiązanie podatkowe) w urzędzeniach księgowych. Stosownie do art. 208 Ordynacji podatkowej, w sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności w razie przedawnienia zobowiązania podatkowego, organ podatkowy wydaje decyzje o umorzeniu postępowania.

Podkreślić należy, że dokonany przez jednostkę odpis dotyczył zarówno należności przedawnionych, jaki i nieprzedawnionych. Przedawnieniu uległa kwota zaległości w wysokości 9523,00 zł, pozostała część dokonanego odpisu w kwocie 24.242,00 zł to należności nieprzedawnione. Organ podatkowy nie wydał decyzji podatkowej w sprawie odpisania w urządzeniach księgowych ww. należności przedawnionych.

Kontrola wykazała również, że podstawą dokonania zapisu tej operacji (odpisu zaległości w kwocie 33.495,00 zł) w ewidencji księgowej jednostki był dowód księgowy w postaci noty księgowej z dnia 6 lutego 2015 r., który nie spełniał podstawowych wymogów określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Sporządzony dowód zawierał treść operacji, ale nie zawierał podpisu wystawcy dowodu, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji), a także potwierdzenia przez Skarbnika Gminy dokonania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tej operacji, nie był też zatwierdzony przez kierownika jednostki. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 21 ustawy o rachunkowości oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przedmiocie procedur obowiązujących w jednostce w tym zakresie ustalono, że stosowana w jednostce technika dokumentowania zapisów księgowych zobowiązywała do stosowania wymogów określonych w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Burmistrz Miasta, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) oraz Skarbnik Gminy, którego Burmistrz Miasta, działając na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446) i art. 143 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) upoważnił do załatwiania w swoim imieniu wszystkich spraw w zakresie podatków i opłat lokalnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń oraz prowadzenia kontroli (akta kontroli 1/16/III.1/8 s. 28).

Skarbnik Gminy, w trakcie prowadzonej kontroli podjęła czynności, polegające na wyeliminowaniu przedmiotowego odpisu w księgach rachunkowych i przywróceniu stanu zobowiązań ww. podatnika (osoby prawnej) poprzez dokonanie przypisu w urządzeniach księgowych należności podatkowych, które nie uległy przedawnieniu na kwotę 24.242 zł (zaległości za lata 2011-2013), dowód: nota księgowa nr 1/2016 z dnia 15.03.2016 r.

Przeprowadzona kontrola ujawniła również nieuzasadnione dokonanie odpisu z ewidencji podatkowej należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 173,10 zł, tytułem przedawnienia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za 2009 r., podczas gdy należność ta była zabezpieczona hipoteką przymusową ustanowioną na nieruchomości podatnika. W trakcie czynności kontrolnych wymieniona nieprawidłowość została usunięta poprzez dokonanie w ewidencji podatkowej przypisu korygującego na tą kwotę, na podstawie noty księgowej nr 1/2016 z dnia 15.03.2016 r. (str. 70 -71 protokołu kontroli).

- nieskuteczne podejmowanie działań egzekucyjnych wobec podatników (osób fizycznych) zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości za lata od 2008-2009 r., czego konsekwencją było dopuszczenie do przedawnienia należności gminy z tytułu ww. tytułu, w kwocie ogółem 1.113,70 zł i wyksięgowanie przedawnionej zaległości z ewidencji księgowej jednostki (str. 69 - 71 protokołu kontroli).

Kontrolę w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości przeprowadzono na próbie obejmującej 35 dłużników, których zaległości podatkowe mieściły się w przedziale od 1 000,00 zł do 15 000,00 zł na łączną kwotę 98 278,37 zł, co stanowiło 16,27% ogółu zaległości wg stanu na dzień 31.12.2014 r. Kontrola wykazała, iż w stosunku do 3 spośród 35 objętych kontrolą podatników działania podejmowane przez organ podatkowy w latach 2008-2014 były nieskuteczne. Stwierdzono m.in., że przyczyną przedawnienia zaległości w kwocie 394,10 zł było nieprawidłowe zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych poprzez wystawienie tytułu wykonawczego na jednego zamiast oboje małżonków, co uniemożliwiło dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. Dalej, organ podatkowy pomimo posiadanej wiedzy o przeprowadzonym postępowaniu spadkowym, w związku ze śmiercią jednego z małżonków nie dochodził zaległości od ustalonego spadkobiercy (nie wydał postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w stosunku do spadkobiercy zmarłego podatnika). W przypadku przedawnionej zaległości w kwocie 572,00 zł, w związku ze śmiercią podatnika i niemożliwością przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie (w tym następców prawnych) organ podatkowy nie zwiesił postępowania na podstawie art. 201 § pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej i nie podjął dalszych działań zmierzających do rozstrzygnięcia przez sąd, kto nabywa prawa do spadku, a tym samym, kto wchodzi w prawa i obowiązki zmarłego podatnika. W odniesieniu do pozostałej przedawnionej zaległości w kwocie 147,60 zł, na podstawie wyjaśnień Skarbnika Gminy ustalono, że przyczyną dopuszczenia do przedawnienia tej zaległości było omyłkowe nie zabezpieczenie tej kwoty w ustanowionej dla tego podatnika hipotece przymusowej (wniosek o wpis w hipotece złożono w dniu 21.10.2012 r.).

- nie podjęcie prawem przewidzianych czynności sprawdzających przez organ podatkowy, w przypadku stwierdzenia złożenia przez podatników (osoby prawne) deklaracji podatkowych zawierających błędy i dokonanie w 2014 roku korekty dwóch deklaracji na podatek od nieruchomości przez pracownika Urzędu Miasta, której następstwem była zmiana wysokości zobowiązania podatkowego odpowiednio o kwotę 33 345,79 zł i o kwotę 1.596,00 zł (str. 63-64 protokołu kontroli).

Kontrolą w zakresie prawidłowości i terminowości wymiaru podatku od nieruchomości (osoby prawne) objęto deklaracje złożone w 2014 r. przez 20 podatników, co stanowiło 15,04 % ogółu podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych. W próbie objętej kontrolą stwierdzono dwa przypadki dokonania przez organ podatkowy

korekty deklaracji z naruszeniem przepisu art. 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 roku poz. 613 ze zm.). Zgodnie z treścią tego przepisu, w razie stwierdzenia przez organ podatkowy, że złożona deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy może dokonać korekty złożonej deklaracji podatkowej tylko w sytuacji, kiedy zmiana wysokości zobowiązania podatkowego po korekcie nie przekracza 1.000,00 zł (od 1 stycznia 2016 r. 5.000,00 zł). Przepis ten zobowiązuje organ podatkowy do doręczenia podatnikowi uwierzytelnionej kopii skorygowanej deklaracji. Podatnik może na tę czynność organu podatkowego wnieść sprzeciw, który anuluje korektę. W przypadku niewniesienia sprzeciwu korekta deklaracji wywołuje skutki prawne jak korekta deklaracji złożona przez podatnika. W pozostałych przypadkach, organ podatkowy zobowiązany jest zwrócić się do podatnika o sporządzenie korekty, złożenie wyjaśnień, wskazując przy tym przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje w wątpliwość. W przedstawionej sprawie organ podatkowy zaniechał wykonania tychże czynności. W trakcie kontroli poinstruowano pracownika Urzędu Gminy, który w ramach powierzonych obowiązków dokonywał wstępnej kontroli przedmiotowych deklaracji, o obowiązku przestrzegania zasad dokonywania korekt deklaracji podatkowych, określonych w wyżej powołanym przepisie.

- zawyżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2014 rok, o kwotę 2.397,08 zł, na skutek wykazania w tym sprawozdaniu ulg i zwolnień ustawowych. W trakcie czynności kontrolnych powyższa nieprawidłowość została przez jednostkę usunięta poprzez dokonanie w dniu 29.03.2016 r. korekty tego sprawozdania w tym zakresie (str. 79 - 80 protokołu kontroli).

2) w zakresie dochodów i wydatków budżetowych

- ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości dla podatnika (osoby fizycznej), wymienionemu na str. 61 protokołu kontroli ma podstawie danych zawartych w projekcie budynku dostępnym na stronach internetowych, zamiast na podstawie informacji podatkowej złożonej przez podatnika, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. , poz. 849 ze zm.), (str. 60-61 protokołu kontroli).

Ustalono, że organ podatkowy, w związku z oddaniem przez podatnika w 2014 roku budynku mieszkalnego do użytkowania czterokrotnie zwracał się w 2015 roku do podatnika o dopełnienie ciężącego na nim ustawowego obowiązku złożenia informacji i w związku z bezskutecznością tychże wezwań ustalił z urzędu w wydanej decyzji wymiar tego podatku na 2015 rok, opierając się na danych zawartych w projekcie budynku (powierzchnia użytkowa budynku). W związku z tym, że dane wykazane w złożonej przez podatnika w dniu 9.02.2016 r. informacji podatkowej były zgodne z danymi wykazanymi w wydanej przez organ podatkowy decyzji wymiarowej udzielono instruktąza pracownikowi Urzędu Miasta, zatrudnionemu na stanowisku inspektora ds. wymiaru

podatków i opłat, informując, że organ podatkowy, w sytuacji uchylania się przez podatnika od złożenia wymaganej prawem informacji podatkowej zobowiązany jest do wszczęcia postępowania podatkowego zmierzającego do prawidłowego określenia wysokości zobowiązania podatkowego t.j. wydania i doręczenia podatnikowi postanowienie o jego wszczęciu (art. 165 § 4 Ordynacji podatkowej), następnie wezwanie podatnika do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i wydanie na mocy art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, z uwzględnieniem przepisu art. 180 § 1, art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. W związku z jednostkowym charakterem tej nieprawidłowości i udzieleniem w trakcie kontroli instruktazu odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

- błędne klasyfikowanie wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłaconych członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych tj. klasyfikowanie wydatków z tego tytułu w § 3030 klasyfikacji budżetowej „*Różne wydatki na rzecz osób fizycznych*”, zamiast w § 4170 „*Wynagrodzenia bezosobowe*”. Podczas czynności kontrolnych powyższa nieprawidłowość została usunięta poprzez dokonanie korekty planu wydatków na 2016 rok przez Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski, na podstawie zarządzenia nr IV/17/16 z dnia 29.01.2016 roku. W związku z usunięciem nieprawidłowości nie zachodziła konieczność wydania wniosku pokontrolnego w tym zakresie (str. 92 - 93 protokołu kontroli).
- dokonywanie zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych (ryczałtów miesięcznych) pracownikom Urzędu Miasta na podstawie nieaktualnych umów. Kontrolą w tym zakresie objęto 4 umowy zawarte między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, za II kwartał 2015 r. Kontrola wykazała, że przedmiotowe umowy nie uwzględniały zmian organizacyjnych tj. zmian kadrowych, które nastąpiły w jednostce. Podczas czynności kontrolnych powyższą nieprawidłowość została usunięta poprzez zaktualizowanie wszystkich umów na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych. Wobec powyższego nie zachodzi konieczność wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie (str. 101 – 102 protokołu kontroli),
- przekazanie w 2014 r. środków zgromadzonych na rachunku ZFŚS, w kwocie 100.000 zł na pokrycie wydatków bieżących tj. uregulowania zobowiązania wobec ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Stwierdzono, że środki te pobrane zostały z rachunku bankowego Funduszu w dniu 5.12.2014 r. (piątek) i zwrócone na ten rachunek w dniu 8.12.2014 r. (poniedziałek), po otrzymaniu przelewu środków z Ministerstwa Finansów z tytułu udziału gminy we wpływach podatku dochodowego od osób fizycznych. Ustalono, że pożyczka ta związana była z przejściowym zachwianiem płynności finansowej jednostki. W związku z tym, że kontrolę w przedmiotowym zakresie objęto okres od stycznia 2014 r. do września 2015 rok i stwierdzono w tym okresie jeden taki przypadek udzielono kierownictwo jednostki instruktazu w zakresie obowiązku przestrzegania przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

(Dz.U. z 2015 r., poz. 111 ze zm.) i odstąpiono od wydania wniosków pokontrolnych w tym przedmiocie, z uwagi na jego incydentalny charakter (str. 103-104 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Panią Burmistrz o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Dokonywanie odpisów przedawnionych zobowiązań podatkowych w urządzeniach księgowych jednostki po uprzednim wydaniu decyzji podatkowej w sprawie odpisania w urządzeniach wymiarowo księgowych należności przedawnionych, stosownie do przepisu art. 207 i 210 § 1 i 2 w związku z art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), mając na uwadze przepis art. 59 § 1 pkt 9 tejże ustawy oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.).
2. Zaprzestanie dokonywania z urzędu korekt deklaracji podatkowych, których następstwem jest zmiana wysokości zobowiązania podatkowego przekraczającego kwotę 5 000,00 zł, stosownie do przepisu art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). W sytuacji, gdy złożona przez podatników (osoby prawne) deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości budzi wątpliwości co do zgodności danych w deklaracji z rzeczywistym stanem rzeczy podejmowanie czynności prawem przewidzianych tj.:
 - a) wzywanie podatnika na podstawie art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej do złożenia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia deklaracji, wyznaczając podatnikowi odpowiedni termin, wskazując jednocześnie przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość,
 - b) podejmowanie czynności kontrolnych uregulowanych w dziale VI Ordynacji podatkowej,
 - c) wszczynanie postępowania podatkowego (art. 165 Ordynacji podatkowej), w sytuacji, gdy podatnik nie zgodzi się skorygować deklaracji lub też nie dopełni ciężącego na nim obowiązku złożenia deklaracji podatkowej. Rezultatem tego postępowania powinno być wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
3. Przestrzeganie obowiązku dokonywania zapisu operacji gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki wyłącznie na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w przepisie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w związku z art. 20 ust. 2 tejże ustawy.

4. Wzmocnienie nadzoru nad działaniami podejmowanymi przez pracowników w ramach udzielonych im upoważnień, w szczególności działaniami podejmowanymi wobec podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, pod kątem prawidłowości podejmowanych działań w zakresie dochodzenia należności z tego tytułu, zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych i skutecznością tychże działań, oraz ustalenie i wprowadzenie w jednostce procedur, które miałyby na celu zapewnienie dokonywania odpisu z urzędzeń wymiarowo-księgowych przedawnionych zobowiązań podatkowych w sposób zgodny z prawem, stosownie do przepisu art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 30 ust. 1 i art. 60 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) i art. 53 ust. 1 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.



ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
mgr Włodzisław Bartkowiak

Do wiadomości:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim.