

PROTOKÓŁ II/14

Z obrad II sesji Rady Miejskiej kadencji 2014 - 2018 w Solcu Kujawskim odbytej 18 grudnia 2014 roku w godzinach 16³⁰ – 20⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

Otwarcia sesji Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mariusz Zamorowski, który powitał zaproszonych gości.

W sesji udział wzięło 15 Radnych, co stanowi kworum.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. Burmistrz MiG | - T. Substyk |
| 2. Z-ca Burmistrza MiG | - B. Białkowska |
| 3. Skarbnik MiG | - A. Kowalska |
| 4. Sekretarz MiG | - M. Rudna |
| 5. Pełnomocnik Burmistrza | - K. Mikulska |
| 6. Dyrektor WUM | - C. Ball |
| 7. Radny Powiatu | - R. Guździół |
| 8. Sołtys Soł. Kujawska /Radna Powiatu | - M. Szewczyk |
| 9. Przewodniczący ZOT | - A. Karłowski |
| 10. Przewodniczący ZOS | - A. Saternus |
| 11. Sołtys Soł. Przyłubie | - J. Ostrowski |
| 12. Dyrektor Zespołu Szkół/ | - M. Niedźwiedzka |
| 13. Dyrektor GP Nr 2, | - G. Wawrzyniak |
| 14. Radna Powiatu | - E. Wysocka |
| 15. Dyrektor SP Nr 4/Radna Powiatu | - H. Składanowska |
| 16. Dyrektor Przedszkola „Promyczek” | - L. Szeffe |
| 17. Dyrektor MGOPS | - H. Stamm |
| 18. Prezes ZGK | - J. Gapski |
| 19. Dyrektor Biblioteki Publicznej | - I. Lichocka |
| 20. Komisariat Policji | - J. Kołodziejski |
| 21. Radca Prawny | - M. Szalewska |

- załącznik nr 2

Przewodniczący RM - zgodnie ze Statutem Gminy, porządek obrad wraz z materiałami na sesję zostały przekazane Radnym oraz jednostkom pomocniczym Gminy - w wyznaczonym terminie. Informacja o sesji wraz z porządkiem obrad, została również podana do publicznej wiadomości.

Protokół z poprzedniej sesji został wyłożony do publicznej wiadomości od godz. 15.00 oraz został opublikowany na stronie www.bip.soleckujawski.pl.

Przewodniczący RM – Czy są uwagi do porządku obrad ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za przyjęciem porządku obrad ?

15 – głosów - za

Przyjęty porządek obrad:

1. Sprawy proceduralne:

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie kworum,
- przyjęcie porządku obrad,
- przyjęcie protokołu z I sesji RM.

2. Składanie interpelacji i wniosków.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 rok.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Solec Kujawski na lata 2014 – 2024.

5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2015 rok.

6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta i gminy Solec Kujawski na lata 2015 – 2024.

7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski do wystawienia weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową tytułem zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu obrotowego.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.
15. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.
16. Wolne głosy i wnioski.
17. Zamknięcie sesji.
- załącznik nr 3

Przewodniczący RM - Czy są uwagi do zapisów protokołu I sesji RM ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za przyjęciem protokołu z I sesji RM ?

15 głosów – za,

Protokół został przyjęty.

Ad. 2. Składanie interpelacji i wniosków.

Radny Michał Malok – złożył formalny wniosek, aby w protokole po sesji przedstawiać z imienia i nazwiska jak radni głosują nad poszczególnymi uchwałami. Mieszkańcy, którzy nie uczestniczą bezpośrednio w obradach sesji są zainteresowani, jak radni głosują nad poszczególnymi uchwałami.

Przewodniczący RM – zaproponował, aby w/w wniosek został rozpatrzony w pkt. dot. wolnych głosów i wniosków.

Radna Beata Kołota – zgłosiła interpelacje dot.:

- utwardzenia ul. Błota i ul. Wiejskiej,
- trudności z zarejestrowaniem dzieci do lekarza pediatry w spółce SOLMED.

Radna Alicja Żaguń – zgłosiła interpelacje dot.:

- skarp i nasypów w ul. Wrzosowej, przez co ulica ta jest zawężona, szczególnie na zakręcie jest niebezpiecznie, samochody mają problem z wyminięciem się. Ponadto po opadach deszczu ulica ta staje się nieprzejezdna,
- rozważenia możliwości zagwarantowania mieszkańcom opieki zdrowotnej w okresie świąt i innych dni wolnych od pracy. Nie każdy ma możliwość lub nie jest w stanie dojechać w dni wolne i święta do przychodni przy ul. Ogrody w Bydgoszczy. Prośba o zastanowienie się wspólnie z dyrektorami dwóch funkcjonujących w naszym mieście przychodni, czy podobnie jak dyżurują w godzinach nocnych apteki nie mogłaby zostać zapewniona opieka zdrowotna w godzinach nocnych dla mieszkańców naszego miasta.

Radny Michał Malok – prośba o rozważenie postawienia znaku zakazującego wjazdu pojazdom powyżej do 3,5 tony, za wyjątkiem pojazdów służb komunalnych, zaopatrzenia, albo postawienie znaku informacyjnego o strefie zamieszkania m.in. w ul. Wiejskiej, ul. Prostej czy w ul. Tęczowej. Samochody ciężarowe, które skracają sobie drogę, rozjeżdżają te ulice tworząc głębokie koleiny. Znaki zakazujące spowodowałyby zwolnienie prędkości przez kierowców samochodów osobowych oraz zlikwidowałyby poruszanie się samochodów ciężarowych drogami gruntowymi.

Radny Dariusz Chojnacki – zwrócił się z pytaniem na jakim etapie jest sprawa związana z nielegalnym wyrobiskiem w Makowiskach ?

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 rok.

A.Kowalska – Skarbnik MiG - wyjaśniła, że projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 rok wprowadza następujące zmiany:

I.W planie dochodów wprowadza się następujące zmiany:

- dział 758 rozdział 75801 § 2920 - zwiększa się o kwotę 14.831 zł subwencję oświatową przeznaczoną na dofinansowanie wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne pomieszczeń do nauki dzieci 6-letnich,

- dział 852 rozdział 85214 § 0960 - zwiększa się o kwotę 45.000 zł dochody z tytułu otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej,
- dział 852 rozdział 85219 § 0960 - zwiększa się o kwotę 2.250 zł dochody z tytułu otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej,
- dział 852 rozdział 85219 § 2030 - zwiększa się o kwotę 18.307 zł dochody przeznaczone na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2014.

II. W planie wydatków wprowadza się następujące zmiany:

- dział 750 rozdział 75023 - zwiększa się o kwotę 10.000 zł wydatki przeznaczone na zakup materiałów i wyposażenia, zwiększa się o kwotę 2.000 zł wydatki przeznaczone na zakup usług remontowych, zwiększa się o kwotę 1.300 zł wydatki przeznaczone na zakup usług zdrowotnych, zwiększa się o kwotę 9.700 zł wydatki przeznaczone na zakup usług pozostałych, zwiększa się o kwotę 3.000 zł wydatki przeznaczone na opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej, zwiększa się o kwotę 2.000 zł wydatki przeznaczone na opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej, zwiększa się o kwotę 2.000 zł wydatki przeznaczone na różne opłaty i składki,
- dział 750 rozdział 75023 § 6057 i § 6059 - zwiększa się o kwotę 12.016 zł wydatki przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Budowa sieci szerokopasmowej na terenie Solca Kujawskiego" (§ 6057) oraz zmniejsza się o kwotę 12.016 zł wydatki przeznaczone na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Budowa sieci szerokopasmowej na terenie Solca Kujawskiego" (§ 6059),
- dział 757 rozdział 75704 § 8020 - zmniejsza się o kwotę 17.000 zł wpływy z tytułu poręczeń i gwarancji,
- dział 801 - zmniejsza się o kwotę 5 zł wydatki przeznaczone dla Gimnazjum Publicznego Nr 2 oraz zwiększa się o kwotę 600 zł wydatki przeznaczone dla Zespołu Szkół,
- dział 801 rozdział 80101 § 4240 - zwiększa się o kwotę 4.780 zł wydatki przeznaczone na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek dla Zespołu Szkół oraz zwiększa się o kwotę 10.051 zł wydatki przeznaczone na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek dla Szkoły Podstawowej Nr 4,
- dział 851 rozdział 85121 § 4270 - zwiększa się o kwotę 2.000 zł wydatki przeznaczone na remont stolarki okiennej w budynku przy ul. Toruńskiej 8,
- dział 852 rozdział 85214 § 3110 - zwiększa się o kwotę 45.000 zł wydatki przeznaczone na

zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe,

- dział 852 rozdział 85219 - zwiększa się o kwotę 18.307 zł wydatki przeznaczone na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2014,

- dział 852 rozdział 85219 - zwiększa się o kwotę 2.250 zł wydatki przeznaczone na ośrodki pomocy społecznej,

- dział 853 rozdział 85306 § 2830 - zmniejsza się o kwotę 26.600 zł wydatki przeznaczone dla klubów dziecięcych,

- dział 853 rozdział 85311 § 4270 - zmniejsza się o kwotę 2.000 zł wydatki przeznaczone na remont stolarki okiennej w budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej,

- dział 854 - zwiększa się o kwotę 5 zł wydatki przeznaczone dla Gimnazjum Publicznego Nr 2 oraz zmniejsza się o kwotę 600 zł wydatki przeznaczone dla Zespołu Szkół,

- dział 854 rozdział 85495 § 2820 - zwiększa się o kwotę 500 zł wydatki przeznaczone dla stowarzyszeń realizujących zadania w zakresie edukacyjnej opieki wychowawczej,

- dział 921 rozdział 92109 § 4110, § 4170 i § 4260 - zwiększa się o kwotę 30 zł wydatki przeznaczone na składki na ubezpieczenie społeczne, zwiększa się o kwotę 1.500 zł wydatki przeznaczone na wynagrodzenia bezosobowe oraz zwiększa się o kwotę 12.070 zł wydatki przeznaczone na zakup energii,

- dział 921 rozdział 92195 § 2820 - zmniejsza się o kwotę 5.232 zł wydatki przeznaczone dla stowarzyszeń realizujących zadania w zakresie kultury,

- dział 926 rozdział 92605 § 2820 - zwiększa się o kwotę 4.732 zł wydatki przeznaczone dla stowarzyszeń realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu.

Ponadto na wnioski kierowników jednostek organizacyjnych dokonuje się przeniesień wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej.

Przewodniczący RM – Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał projekt Uchwały Nr II/7/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 r.

- załącznik nr 4

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 głosów – za,

Uchwała została podjęta.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2014 – 2024.

A.Kowalska – Skarbnik MiG - W załączniku nr 1 - Wieloletnia Prognoza Finansowa, wprowadza się następujące zmiany:

I. W załączeniu nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa, wprowadza się następujące zmiany:

- w pozycji dochody ogółem (1) oraz w pozycji dochody bieżące (1.1) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 80.388 zł,
- w pozycji z subwencji ogólnej (1.1.4) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 14.831 zł,
- z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące (1.1.5) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 18.307 zł,
- w pozycji wydatki ogółem (2) oraz w pozycji wydatki bieżące (2.1) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 80.388 zł,
- w pozycji z tytułu poręczeń i gwarancji (2.1.1) - prognozę 2014-2017 zmniejsza się o kwotę 17.000 zł,
- w pozycji kwota długu (6) - prognoza 2014 w wysokości 43.005.965 zł obejmuje również zobowiązania z tytułu umowy forfaitingowej (wykup wierzytelności) na kwotę 8.263.265 zł. Spłata zobowiązania w kolejnych latach 2015-2021 wynosi po 1.113.642 zł w każdym roku, a w 2022 roku wynosi 467.771 zł,
- w pozycji wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane (11.1) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 12.528 zł,
- w pozycji wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego (11.2) - prognozę 2014 zwiększa się o kwotę 30.000 zł.

Zmiany dokonane w 2014 r. wynikają z dostosowania zgodności WPF ze zmianą budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 r.

Przewodniczący RM – Czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał projekt Uchwały Nr II/8/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2014 – 2024.

- załącznik nr 5

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 głosów – za,

Uchwała została podjęta.

Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2014 rok.

Przewodniczący RM – poinformował, że porządek sesji RM, na której omawiany jest projekt budżetu powinien zawierać następujące punkty:

- omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,
- przedstawienie opinii komisji,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- przedstawienie stanowiska burmistrza w sprawie opinii i wniosków,
- dyskusja nad wniesionymi poprawkami,
- głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

A.Kowalska – Skarbnik MiG - omówiła projekt uchwały budżetowej. Burmistrz Miasta i Gminy Solec Kujawski zapoznał się z Uchwałą Nr 18/P/2014 z dnia 15 grudnia 2014 r. Składu Orzekającego Nr 2 Regionalnej Izby Obrachunkowej, który wydał pozytywną opinię o projekcie budżetu Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2015 rok.

Dochody budżetu gminy na 2015 rok zaplanowano w wysokości 98 969 175 zł, co w stosunku do planowanych dochodów budżetowych na 2014 r. w wysokości 89.501.789 zł stanowi spadek o 10,6 %. Dochody te zgodnie z art. 235 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dzielimy na dochody bieżące, które wynoszą 54 525 721 zł i stanowią 55,1 % planowanych dochodów ogółem, oraz dochody majątkowe, które wynoszą 44 443 454 zł i stanowią 44,9 % planowanych dochodów ogółem.

Największym źródłem dochodów bieżących gminy są dochody własne, których udział zwiększa się z 66,0 % w 2014 r. do 67,4 % dochodów bieżących ogółem w 2015 roku, pochodzące z podatków i opłat lokalnych, udziałów w podatkach od osób fizycznych

i prawnych, wpływów z majątku gminy oraz dochodów jednostek budżetowych gminy. Wzrósł również udział subwencji z 22,4% w 2014 r. do 23,0 % w 2015 r. Zmalał natomiast udział dotacji z 11,5 % w 2014 r. do 9,6 % w 2015 r. oraz środków na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z 0,1 % do 0.

W dochodach majątkowych największy udział mają dochody własne, które wzrosły z 38,7 % w 2014 r. do 64,2 % w 2015 r.

Dochody bieżące na 2015 rok zaplanowano w wysokości 54.525.721 zł.

Na 2014 r. zaplanowano dochody własne w kwocie 36.738.073 zł. Stanowią one 66,2% planu dochodów bieżących ogółem. Na dochody własne składają się głównie wpływy z podatków i opłat, z udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, wpływy z jednostek budżetowych, dochody z majątku gminy oraz inne dochody. Zaplanowane w wysokości 16.091.834 zł dochody z podatków i opłat, skalkulowano w oparciu o uchwały dot. wysokości stawek podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, podatku od środków transportowych oraz stawek opłaty targowej i opłat za koncesje alkoholowe. Z tej kwoty 12.515.374 zł zaplanowano z podatków, a 3.576.460 zł z opłat.

Wydatki budżetowe na 2015 rok zaplanowano w wysokości 93 969 223 zł tj. W ogólnej kwocie wydatków wydatki bieżące skalkulowano w wysokości 54 115 315 zł, co stanowi 57,1%, natomiast wydatki majątkowe w wysokości 40 653 908 zł tj. 42,9 % ogółu wydatków. W wydatkach budżetowych na 2015 rok utworzono rezerwy na ogólną kwotę 231 000 zł.

Radna Teresa Skorek – Z-ca Przewodniczącego Komisji Organizacji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię w/w Komisji w sprawie uchwalenia budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2015 rok. Opinia ta 6.12.2013 r. została przekazana na ręce Pani Burmistrz MiG.

- załącznik nr 6 – opinia Komisji.

Radny Maciej Kuligowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił Uchwałę Nr 18/P/14 Składu Orzekającego Nr 2 RIO z dnia 15 grudnia 2014 r., opiniującego pozytywnie budżet na 2015 rok.

- załącznik nr 7

Przewodniczący RM – Czy Pani Burmistrz MiG chciałaby wnieść uwagi lub wnioski do przedstawionego projektu budżetu ?

T. Substyk - Burmistrz MiG – nie wniosła uwag. O tym dlaczego nie zdecydowano się na uchwalenie funduszu sołectkiego na 2015 rok odpowie Pani Barbara Białkowska – Z-ca Burmistrza.

B. Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – wyjaśniła, że na rzecz sołectw przeznaczane są co roku środki z budżetu Gminy. Są to środki na pokrycie kosztów utrzymania świetlic oraz na tzw. działalność kulturalną świetlic. Przeznaczone w budżecie środki są dużo wyższe od przewidzianego przez ustawodawcę funduszu sołectkiego. Środki finansowe planowane są zawsze z rocznym wyprzedzeniem. Ponadto dodała, że w sprawie nie przyjęcia funduszu sołectkiego Gmina zaciągnęła opinię sołtysów. Z funduszu sołectkiego nie byłoby szans na wykonanie jakichkolwiek remontów w świetlicach wiejskich.

Przewodniczący RM – Czy są pytania, uwagi do projektu uchwały ?

Radna Beata Kołota – zwróciła się z następującymi pytaniami dot. budżetu Gminy na 2015 rok:

1. Na co zostaną przeznaczone wydatki związane z promocją Gminy (kwota w wysokości 127.300 zł)?
2. Na jaki cel zostanie przeznaczona kwota w wysokości 22 tys. zł dla policji ?
3. Co zostanie wykonane w ramach zaplanowanych środków w wysokości 62.948 zł na zagospodarowanie terenów wokół świetlicy wiejskiej we wsi Chrośna ?
4. Gdzie konkretnie powstanie strefa sportowo - rekreacyjna, na którą w budżecie na 2015 rok zaplanowano środki w wysokości 30 tys. zł ?

A.Kowalska – Skarbnik MiG – odpowiedziała, że z ogólnej kwoty 127.300 zł zaplanowanej na promocję Gminy, 46 tys. zł zaplanowano na dożynki gminne oraz na obchody urodzin miasta, 51.300 zaplanowano na informatory, ulotki, publikacje, imprezy promocyjne, widowiska, foldery dot. szklaków turystycznych oraz na zakup namiotu na różnego rodzaju imprezy okolicznościowe, odzież i torby reklamowe z logo miasta.

M. Rudna – Sekretarz MiG – w uzgodnieniu z policją w 2015 roku planowany jest zakup dodatkowych alkomatów, przenośnych radarów oraz noktowizorów do pracy w lesie.

Radna Beata Kolota – na komisjach RM poinformowano Radnych, że środki dla policji mają zostać przeznaczone na zakup sprzętu komputerowego ?

T. Substyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że w styczniu zostanie doprecyzowane w drodze porozumienia z policją, na jaki konkretnie cel zostanie ta kwota wydatkowana.

K. Mikulska – Pełnomocnik Burmistrza MiG, Dyrektor Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego - wyjaśniła, że Gmina nie będzie wydatkowała kwoty w wysokości 62.948 zł na zagospodarowanie terenów wokół świetlicy we wsi Chrośna tylko kwotę w wysokości 33 tys. Kwota 62 tys. jest tą, o którą Gmina wystąpiła do PROW. Łączna kwota projektu wynosi ok. 98 tys., z czego zgodnie z wytycznymi projektu Gmina wydatkuje 25% kosztów ogólnych wraz z podatkiem VAT, który w tym programie jest wydatkiem niekwalifikowanym i nie można go zaliczyć do dofinansowania. Przypomniała, że świetlica we wsi Chrośna została zmodernizowana w ramach PROW. W związku z tym, że pojawiła się dodatkowa możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie zagospodarowania terenów wokół świetlicy z wykorzystaniem elementów małej siłowni, grill itp. imprezy, które pozwolą na organizowanie ich na świeżym powietrzu, Gmina skorzystała z możliwości.

T. Substyk – Burmistrz MiG – dodała, że z świetlicy we wsi Chrośna, w której znajduje się również baza noclegowa często korzystają np. harcerze, stowarzyszenia, dzieci z rodzin ubogich. Chcemy to miejsce uatrakcyjnić, w przyszłości zrobić boisko sportowe. Również mieszkańcy miasta będą mogli w przyszłości skorzystać z zielonych siłowni.

Zaplanowana w budżecie Gminy kwota w wysokości 30 tys. zł na tzw. Street Workout czyli na aktywność fizyczną polegającą na wykorzystaniu elementów do wykonywania ćwiczeń na świeżym powietrzu. Planujemy zakupić te elementy w 2015 r. i postawić na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych. Będzie to teren ogólnodostępny. Gmina wysłała zapytania ofertowe. Dodała, że powstanie tego typu stref rekreacyjno – sportowych zostało również ujęte w Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2014 – 2020 (+).

Radny Mateusz Czyżewski – dodał, że Street Workout to nazwa angielska, po polsku to tzw. kalistenika czyli ćwiczenia z wykorzystaniem własnych mięśni. Z elementów do ćwiczeń może korzystać nie tylko młodzież, ale również osoby starsze, wykorzystując te przyrządy do rozciągania, podciągania itp.

Radna Beata Kolota – prośba o bliższe określenie, w którym miejscu miałyby te elementy się znaleźć ?

T. Substyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że za boiskiem asfaltowym na terenie ZSOiZ przy ul. 23 Stycznia.

Radny Michał Kuligowski – zwrócił uwagę na nieobecność wielu dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy na sesji budżetowej. Tego typu sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Zwrócił się z pytaniem, czy w budżecie na 2015 r. zostały zaplanowane zmiany dot. stawek podatków.

T. Substyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że w ubiegłej kadencji wspólnie z Radą Miejską ustalono, że w 2015 r. stawki podatków nie ulegną zmianie.

Dodała, że dyrektorzy jednostek organizacyjnych są każdorazowo zapraszani na obrady sesji. Czasem zdarzenia losowe (choroba, wyjazd) powodują, że nie mogą w tych sesjach uczestniczyć.

A. Kowalska – Skarbnik MiG – dodała, że w listopadzie br. poprzednia Rada Miejska nie podjęła uchwały podnoszącej stawki podatku. Podjęta została tylko uchwała obniżająca stawkę za kwintal żyta, dot. podatku rolnego.

Dodała, że Uchwała Rady Miejskiej określająca stawki podatku na rok 2014, obowiązywać będzie również w roku 2015. Stawki nie ulegną zmianie.

Radny Maciej Kuligowski – wyraził zadowolenie, że w przyszłym roku zostaną zakupione przyrządy do ćwiczeń . Street Workout. Zielone siłownie są potrzebne na terenie naszego miasta. Wyraził zadowolenie, że w budżecie na przyszły rok zaplanowano również środki w wysokości 414 tys. zł na adaptację poddasza przy ul. Boh. Września 6. Wyraził nadzieję, że dochody majątkowe zostaną osiągnięte i nie będzie potrzeby rezygnowania z realizacji zamierzonych planów w 2015 rok.

Zauważył, że na budowę platformy multimodalnej zaplanowano w budżecie kwotę w wysokości 10 tys. zł. Czy pewne już jest, że inwestycja ta będzie realizowana na terenie naszej Gminy ?

Niepokojące jest to, że na uruchomienie przeprawy promowej zaplanowano środki finansowe tylko w wysokości 50 tys. zł.

Jakie ulice na Osiedlu Leśnym będą realizowane w ramach zaplanowanych w budżecie na 2015 r. 200 tys. zł ?

Jeśli nie uda się zbyć udziałów w KPEC -u, to czy wiadomo z realizacji jakich inwestycji Gmina będzie musiała zrezygnować w 2015 roku ?

T. Substyk – Burmistrz MiG – odpowiedziała, że budowa platformy multimodalnej została ujęta w Strategii Rozwoju Solca Kujawskiego na lata 2014 – 2020 (+). Jest to inwestycja o znaczeniu regionalnym. Nasza Gmina przygotowała odpowiednie materiały w tej sprawie, które zostały wysłane do Ministerstwa Infrastruktury, a inwestycja ta została zapisana w Master Planie. Na dzień dzisiejszy nie ma jednak 100% pewności, że platforma multimodalna powstanie na terenie naszej Gminy. Złożony został stosowny wniosek wspólnie z Miastem Bydgoszcz do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w celu pozyskania środków finansowych na tzw. pomoc techniczną, czyli środki na opracowanie dokumentacji. Jest to bardzo ważna inwestycja dla naszego regionu.

Gmina zaangażowała się w rozmowy na ten temat z Zarządem Dróg Wodnych, który planuje odbudowywać ostrogi na Wiśle. Ostrogi te mają spowodować, że nurt rzeki zostanie w jakiś sposób uregulowany. Gmina zleciła wykonanie badania rzeki Wisły, natężenia ruchu, przygotowaliśmy bardzo interesujące materiały, dzięki czemu temat budowy platformy pozostaje nadal aktualny. W budżecie na 2015 r. zaplanowano kwotę w wysokości 10 tys. zł. W/w inwestycja nie zostanie zrealizowana od razu. Potrzeba na to m.in. decyzji środowiskowych, ponadto z inwestycją wiąże się też wykup gruntów itp.

K. Mikulska – Pełnomocnik MiG – Gmina złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o wpisanie tego projektu jako kluczowego, który nie wymagałby przeprowadzania konkursów. Obecnie nie mamy dodatkowych informacji na ten temat z Urzędu Marszałkowskiego.

T. Substyk – Burmistrz MiG – w sprawie przeprawy promowej przypomniała, że inwestycję tę realizuje Gmina Solec Kujawski, Gmina Zła Wieś Wielka, Starostwo Powiatu Bydgoskiego, Starostwo Powiatu Toruńskiego oraz Urząd Marszałkowski. Gmina Solec Kujawski opracowała koncepcję promu, która przekazana została do Urzędu

Marszałkowskiego. Na czas wyborów samorządowych temat ten ucichł. Należy ponownie wznowić rozmowy w tej sprawie.

W sprawie przebudowy ul. 23 Stycznia, Pani Burmistrz poinformowała, że Zarząd Dróg Wojewódzkich (ZDW), który jest właścicielem tej drogi, zarezerwował na ten cel w swoim budżecie na 2015 rok kwotę w wysokości 2 mln zł. Warunkiem realizacji inwestycji było przygotowanie przez Gminę dokumentacji, która wraz z pozwoleniem na budowę została przekazana do ZDW w Bydgoszczy. ZDW wraz z przebudową tej ulicy, wykona też oświetlenie po obu stronach ulicy, na odcinku od ronda do Placu Jana Pawła II.

Natomiast po stronie Gminy ze środków własnych pozostałaby do realizacji mała architektura.

W sprawie sprzedaży udziałów w KPEC przypomniała, że Gmina wraz z innymi Gminami, takimi jak Szubin, Nakło nad Notecią, Koronowo podjęła stosowną uchwałę dot. sprzedaży udziałów, a finał miał nastąpić w sierpniu br. łącznie z pozyskaniem pieniędzy ze sprzedaży. Do tej pory temat ten nie został sfinalizowany przez Miasto Bydgoszcz, który jest głównym udziałowcem w spółce KPEC.

Jeśli nie uda się sprzedać udziałów, to wspólnie z Radą Miejską trzeba będzie zastanowić się w ciągu roku budżetowego z jakich inwestycji zrezygnować. Na pewno należy zakończyć inwestycje, na które Gmina otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej, w przeciwnym razie trzeba będzie zwrócić pozyskane pieniądze.

Przewodniczący RM – Czy są inne pytania ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/9/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta i gminy Solec Kujawski na 2015 rok.

- załącznik nr 10

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2015 – 2024.

A.Kowalska - Skarbnik MiG – omówiła projekt uchwały, wyjaśniając, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta i Gminy Solec Kujawski została przygotowana na lata 2015–2024 jest kontynuacją Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjętej na lata 2014-2024, z uwzględnieniem koniecznych zmian. Weryfikacja dotyczy roku 2015, w którym uwzględniono wielkości wynikające z budżetu na 2015 rok. Natomiast w kolejnych latach została dokonana weryfikacja związana z realizacją zadań kontynuowanych i nowych zadań inwestycyjnych. Zweryfikowane zostały również planowane do uzyskania dochody majątkowe z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz sprzedaży majątku ujętego w planie sprzedaży gminnego zasobu nieruchomości. Założenia dotyczące kształtowania się dochodów i wydatków budżetowych oraz osiągniętej nadwyżki operacyjnej w kolejnych latach zostały opracowane na podstawie danych historycznych. Podstawę do obliczeń stanowiły dane historyczne dotyczące wykonania budżetów za lata 2012-2013, plan za 9 miesięcy 2014 r. oraz przewidywane wykonanie za 2014 rok.

Przewodniczący RM – Czy są uwagi do w/w projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał projekt Uchwały Nr II/10/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Solec Kujawski na lata 2015 – 2024.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 głosów – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 11

Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

A.Kowalska – Skarbnik MiG - zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety i zwrot kosztów podróży. Zgodnie z art. 25 ust. 6 cytowanej ustawy wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze

stanowiska państwowe. Zgodnie z tym zapisem, niezmiennie od 2008 r. kwota ta wynosi 1766,46 zł oraz z uwzględnieniem naszej Gminy, której liczba mieszkańców mieści się w granicach pomiędzy 15 tys. a 100 tys. mieszkańców to ta kwota ta nie może przekroczyć 1987,27 zł. W poprzedniej uchwale zawarte były zapisy, które w zależności od pełnionej funkcji różnicowały wysokość tych diet, nie było odniesienia do kwoty bazowej, a wysokość diet uzależniona była od wzrostu najniższego wynagrodzenia. Z uwagi na to, że co roku najniższe wynagrodzenie wzrastało, spowodowało to sytuację, że zatarta została różnica pomiędzy wysokością diety Przewodniczącego, Wice przewodniczących i Przewodniczących komisji, a wysokością diety dla pozostałych radnych. W przedstawionym projekcie uchwały włączono diety dla sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedli. Przypomniała, że dieta to jest rekompensata utraconych korzyści związanych z wykonywaniem funkcji radnego, która może być, tak jak w przypadku naszej Gminy zryczałtowana. Jeżeli jest zryczałtowana, to wówczas należy uwzględnić potrącenia z tytułu nieobecności.

Przewodniczący RM – zaproponował omówienie poszczególnych paragrafów w/w uchwały. Czy są propozycje wysokości diet dla radnych w stosunku do maksymalnej kwoty bazowej, o której wcześniej mówiła Pani Skarbnik ?

Radny Michał Kuligowski – przypomniał, że rola Radnego powinna być rolą społeczną, na rzecz mieszkańców miasta, a nie dodatkowym „dorobieniem” sobie do wynagrodzenia. Należy pamiętać, że diety faktycznie rekompensują utracone dochody własnej działalności zawodowej. W związku z tym, że podstawę naliczenia diety stanowi 75% półtorakrotnej kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe to obecnie kwota ta wynosi 1987,27 zł dlatego należy zróżnicować kwoty diet. Dla Wiceprzewodniczących RM i Wiceprzewodniczących komisji stałych zaproponował, aby Wiceprzewodniczący RM oraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymywali 80% w/w kwoty, Przewodniczący komisji stałych 60% w/w kwoty i pozostali radni 40% w/w kwoty. Natomiast 100 % w/w kwoty zaproponował zachować dla Przewodniczącego RM.

Przewodniczący RM – Czy są inne propozycje dot. § 3 ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – zaproponował przejść do omawiania § 4 w/w uchwały. W projekcie uchwały zaproponowano zapis o brzmieniu: „Za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu Rady Miejskiej lub komisji stałej potrącona będzie kwota stanowiąca 20% diety miesięcznej ustalonej zgodnie z § 3 uchwały”.

Czy są inne propozycje ?

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak – na posiedzeniach komisji stałych zaproponowano zmniejszenie z 20 % do 10 %.

Przewodniczący RM – Czy oprócz propozycji zmniejszenia do 10% są inne propozycje ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – Czy są propozycje diet dla sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedli ?

Radny Mateusz Czyżewski - w związku z przeprowadzoną analizą co do wysokości diet sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli gdzie średnia krajowa w sołectwach do 1 tys. mieszkańców wynosi ok. 460 zł, a naszej Gminie jest to kwota 60 zł zaproponował zwiększenie tej diety do kwoty w wysokości 250 zł dla sołtysów jak i dla przewodniczących zarządów osiedli.

Radny Michał Kuligowski – dodał, że proponowane kwoty, które mieliby otrzymać Wiceprzewodniczący RM, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, jaki i Przewodniczący komisji stałych średnio obniżone zostały o ok. 250 zł od tych poprzednio obowiązujących.

Przewodniczący RM – Czy są inne propozycje ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – prośba o zgłaszanie propozycji wysokości diet dla członków rady sołectkiej za każdorazowy udział w sesji RM w zastępstwie sołtysa oraz dla członka zarządu osiedla za każdorazowy udział w sesji RM w zastępstwie przewodniczącego zarządu osiedla.

Radny Mateusz Czyżewski – propozycja jest taka, aby pozostać przy obowiązującej kwocie w wysokości 50 zł.

Przewodniczący RM – Czy za każdą nieobecność przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej na posiedzeniu Rady Miejskiej lub posiedzeniu komisji Rady Miejskiej, na którą został zaproszony, potrącona będzie kwota 20% diety określonej w wysokości 250 zł, czy też należy ją obniżyć do 10% podobnie jak w przypadku diety radnego ?

Radny Maciej Kuligowski – dodał, że nie należy porównywać funkcji sołtysa do funkcji radnego. Sołtys rzadziej uczestniczy w komisjach, więc zaproponował pozostanie przy 20%.

Przewodniczący RM – większość radnych jest jednak za propozycją obniżenia do 10%.

Radny Maciej Kuligowski - wycofał swój wniosek dot. pozostawienia 20%.

M. Szalewska – Radca Prawny - zauważyła, że orzecznictwo sądu idzie bardzo mocno w kierunku takim, że radnemu nie przysługuje wynagrodzenie, a dieta z tytułu utraconych korzyści i poniesionych wydatków. Utracone korzyści wzięły się stąd, że każdy z radnych na czas wykonywania swoich obowiązków ma ustawowo zagwarantowane zwolnienie z pracy. Pracodawca ma obowiązek zwolnienia radnego na czas odbycia sesji RM oraz na czas pracy w komisjach stałych. Natomiast pracodawca nie ma obowiązku wypłaty wynagrodzenia za czas zwolnienia. Dlatego też dieta jest po to, aby radny nie został uszczerbku w postaci obniżenia wynagrodzenia z powodu udziału w posiedzeniach sesji i posiedzeniach komisji. Sądy wskazują wyraźnie, że nie wolno z góry ustalać wynagrodzenia za pełnienie funkcji radnego. Orzecznictwo sądu wskazuje, że należy przedstawić za co dietę przyznajemy radnemu. Dlatego też przygotowując projekt uchwały, Radca dopisała w § 1 ust. 1 iż: „Radnemu za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej, w tym dojazd na posiedzenia, przysługuje dieta...” czyli tę główną część diety stanowi ta aktywność na posiedzeniach sesji i komisji. Potrącając wysokość diety do 10 % za nieobecność w obradach sesji i pracach komisji dochodzimy do pewnej sprzeczności, która może wpłynąć na stwierdzenie nieważności uchwały przez Wojewodę.

Proponując 20% przyjmowaliśmy, że jeżeli ktoś w danym miesiącu, z przyczyn różnych (wyjazd za granicę, choroba, urlop itp.) w ogóle nie uczestniczy w pracy komisji, to traci 80% wysokości diety, a pozostaje 20 % na bieżące funkcjonowanie.

Czy radni mają inną propozycję sformułowania § 1 ust. 1 w/w projektu uchwały, za co przysługuje ta dieta, tak aby nie doprowadzić do nielogiczności, a tym samym unieważnienia uchwały.

Radca Prawny zaproponował pozostawienie 20%.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak – skoro Radca Prawny uważa, że Wojewoda mógłby tę uchwałę uchylić, to wycofał wniosek o obniżenie do 10% i pozostawienie w wysokości 20%. Dodał, że w poprzednich latach, propozycje wysokości 10% nie stanowiły przeszkody w podjęciu uchwały.

M. Szalewska – Radca Prawny – odpowiedziała, że obecnie w przypadku większości instytucji gdzie w ogóle nie zmieniają się przepisy prawa, praktykę kształtują w 90% sądy administracyjne i orzeczenia sądów administracyjnych. Jest wyraźna tendencja, że sądy wskazują na to, iż nie ma diety z tytułu pełnienia funkcji radnego. Orzeczenia sądu wyraźnie podkreślają kwestie ekwiwalentności diety do konkretnych czynności podejmowanych przez radnych. Istnieją różne propozycje np. wprowadzanie stałych dyżurów radnych, gdzie każdy radny musi odbyć np. 2 stałe dyżury w miesiącu za które wówczas przysługuje mu dieta.

Wiceprzewodnicząca RM – A. Żaguń – zauważyła, że rozszerzanie § 1 ust. 1 w/w projektu uchwały może być bardzo kłopotliwe, a wręcz niemożliwe ponieważ różne komisje stałe mają różną specyfikę pracy np. uczestniczenie w stałych zespołach jak Bezpieczna Gmina, wizytacja szkół itp. Korzystniejsze będzie pozostawienie potrącenia 20% wysokości diety z tytułu nieobecności na posiedzeniu sesji czy w pracach komisji, co do których Radna akurat wcześniej nie zgłaszała zastrzeżeń. Podobnie w przypadku sołtysów i przewodniczących zarządów propozycja pozostawienie potrącenia 20% wysokości diety. Dodała ponadto, że obniżenie diety za nieobecność ma po części dyscyplinować radnych żeby uczestniczyli w sesjach, ponieważ w przypadku braku kworum, posiedzenie sesji nie odbędzie się, a tym samym nie będzie możliwości podejmowania ważnych dla rozwoju miasta uchwał.

Radny Michał Malok – zauważył, że Radca Prawny wcześniej przedstawiła sytuację na przykładzie uczestniczenia radnego w pracach w trzech komisjach i sesji w ciągu miesiąca, a co w przypadku uczestniczenia radnego w pracy tylko jednej komisji ?

M. Szalewska – Radca Prawny – odpowiedziała, że każdy z Radnych zapisany jest w co najmniej dwóch komisjach stałych. Czy radny pracuje w jednej, czy w trzech komisjach to nie zmienia faktu, że dieta będzie naliczana w ten sam sposób.

Radni mają jeszcze do wyboru dwie możliwości, albo ryczałt stały i obniżki lub wycena za każdy udział w posiedzeniach sesji RM, za udział w pracach komisji, czyli możemy wycenić każdą formę aktywności radnego.

Przewodniczący RM – Czyli ostatecznie w § 4 ust. 1 oraz w § 5 ust. 4 pozostajemy przy propozycji 20%.

Czy są pytania ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/11/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia diet dla radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 13

Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

Przewodniczący RM – prośba o przedstawianie propozycji dot. wynagrodzenia Burmistrza MiG Solec Kujawski.

Radny M. Damrat – poinformował, że Solecie Forum Samorządowe, które założyło koalicję z ugrupowaniem Kocham Solec wspólnie zaproponowało wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia Burmistrza MiG Solec Kujawski tj. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5.500 zł, dodatek funkcyjny w wysokości 2.000 zł , dodatek specjalny w wysokości 40% tj. 3.000 zł i dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego tj. 1.100 zł. Podwyżka netto wynosi w tym przypadku 800 zł.

Jednak osoby, które dobrze znają Panią Burmistrz wiedzą, że większość wynagrodzenia zostanie przeznaczona przez nią na cele społeczne.

Radny Michał Kuligowski – wg radnego wynagrodzenie Pani Burmistrz powinno pozostać na tym samym poziomie m.in. z tego względu, że Gmina ma poważne zobowiązania finansowe (modernizacja SCK, II etap BiT City, sieć szerokopasmowa itp.). Ponadto dla wielu osób podwyżka w wysokości 800 zł to może nie dużo, ale dla niektórych mieszkańców naszego miasta to kwota za którą muszą przeżyć cały miesiąc.

Radny Zygmunt Sołtyszewski – dodał, że Soleckie Forum Samorządowe dość długo zastanawiało się nad propozycją wynagrodzenia dla Pani Burmistrz. Wspólnie z ugrupowaniem „Kocham Solec” zaproponowano w/w składniki wynagrodzeń z uwagi m.in. na fakt, że Pani Burmistrz bardzo dużo czasu poświęca dla dobra naszej Gminy i jej mieszkańców. Należy mieć na uwadze też to, że za wyniki, osiągnięcia Pani Burmistrz na rzecz Gminy oraz za wypracowanie pozycji naszej Gminy w kraju, a nawet za granicą należy się godziwe wynagrodzenie.

Radny Michał Malok – dodał, że w każdym szanującym się przedsiębiorstwie, prezes, dyrektor potrafi docenić swojego pracownika, należycie go wynagradzając. Radni, ustalając wynagrodzenie dla Pani Burmistrz powinni docenić jej pracę ustalając należyte wynagrodzenie oraz po to, aby zmobilizować ją do jeszcze lepszej pracy.

Radny Mateusz Czyżewski – dodał, że 79% mieszkańców naszego miasta potwierdziło zasadność pracy pani Burmistrz, oceniając bardzo dobrze jej pracę na rzecz miasta. Pokazuje to, że mieszkańcy są zadowoleni z pracy Burmistrza. Dobrych pracowników powinno się odpowiednio wynagrodzić, stąd propozycja podwyższenia wynagrodzenia.

Przewodniczący RM – Czy są inne uwagi do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/12/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

8 – głosów za,

5 – głosów przeciw, przy

2 – głosach wstrzymujących się

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 14

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski do wystawienia weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową tytułem zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu obrotowego.

A.Kowalska – Skarbnik MiG – wyjaśniła, że zgodnie z § 14 pkt 1 uchwały Nr II/9/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2014 rok, Burmistrz Miasta i Gminy w ramach upoważnienia Rady Miejskiej zaciągnie w 2015 r. zobowiązanie w kwocie 5.000.000 zł na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu gminy w formie debetu w rachunku bieżącym. Kredyt w rachunku bieżącym jest dogodną formą pozyskiwania środków na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu i zapewnia bezpieczeństwo w zakresie płynności finansowej budżetu. Z uwagi na fakt, iż Bank wymaga złożenia zabezpieczenia spłaty ww. kredytu podjęcie uchwały w kwestii określenia jego formy jest zasadne.

Przewodniczący RM – Czy są pytania, uwagi do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/13/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski do wystawienia weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową tytułem zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu obrotowego.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 15

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014.

A.Kowalska – Skarbnik MiG – wyjaśniła, że korzystając z ustawowego uprawnienia zawartego w art. 263 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Rada Miejska w Solcu Kujawskim ustala wykaz wydatków niewygasających z końcem roku budżetowego 2014 na łączną kwotę 13.771 zł. Realizacja niektórych zadań Miasta i Gminy Solec Kujawski zaplanowanych na 2014 rok wymaga ustalenia planu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego z następujących przyczyn: W dziale 851 – Ochrona zdrowia pozostawia się jako wydatki niewygasające kwotę 13.771 zł, w rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi, zaplanowane na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2014. Z powyższej kwoty: 1) 7.000 zł dotyczy zadania realizowanego przez terapeutów w Punktach - nie zostały zrealizowane zaplanowane godziny z uwagi na nieobecność terapeutów – zadanie zostanie zrealizowane w terminie do 30 czerwca 2015 roku. 2) 6.771 zł dotyczy szkoleń - z uwagi na przesunięcie terminu szkolenia na 2015 rok dla 4 osób wydatki zostaną zrealizowane w terminie do 30 czerwca 2015 roku.

Przewodniczący RM – Czy są pytania do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/14/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 16

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

B.Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – wyjaśniła, że w uchwale Nr XVI/137/12 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych ustalono na poszczególne lata wysokość procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Solec Kujawski, na rzecz jej najemców. W bieżącym roku bonifikata oceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz jej najemców wynosi 40% w przypadku wpłaty uiszczonej jednorazowo, a 20% w przypadku rozłożenia jej na raty. Od 1 stycznia 2015 roku bonifikata od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz jej najemców wynosić powinna 20% w przypadku wpłaty uiszczonej jednorazowo, a 10% w przypadku rozłożenia jej na raty. Z przeprowadzonej analizy wynika, że pomimo dużego zainteresowania kupnem mieszkań przez ich najemców, to jednak w konsekwencji ilość sprzedanych mieszkań z roku na rok maleje. Związane jest to w znacznej mierze z sytuacją finansową najemców. Pozostawienie bonifikaty na aktualnie obowiązującym poziomie roku 2014 stworzy szansę, tym najemcom, którzy do tej pory nie wykupili lokali. Powyższe przyczyni się do kontynuacji procesu prywatyzacji zasobów mieszkaniowych, a środki finansowe uzyskane ze sprzedaży mieszkań najemcom będą mogły być wykorzystane na cele związane z utrzymaniem i rozwojem budownictwa mieszkaniowego w gminie. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione.

T. Substyk – Burmistrz MiG – Gminie zależy na tym, aby zbywać najemcom mieszkania, dzięki temu Gminie odchodzą koszty utrzymania i użytkowania tych mieszkań. Potem zarządzanie przejmuje wspólnota mieszkaniowa danego budynku, w którym najemcy wykupili mieszkania na własność. Środki finansowe pozyskane ze sprzedaży mieszkań, pozwalają na przeprowadzanie remontów tych zasobów, które zawsze pozostaną zasobami Gminy, a gdzie chcemy stworzyć lepsze warunki użytkowania.

Radny Mateusz Czyżewski – Czy wysokości procentowe bonifikaty były wcześniej konsultowane i zaakceptowane przez mieszkańców posiadających niewykupione mieszkania?

B.Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – odpowiedziała, że trudno byłoby zaciągać opinii wszystkich mieszkańców, chociaż w rozmowach z osobami zainteresowanymi wykupem zaciągano opinię. Dodała, że Gmina nie przygotowała żadnych ankiet o wyrażenie opinii w tym temacie. Wiele osób zainteresowanych wykupem, nie wykupiłoby ich w 2015 r. przy bonifikacie wynoszącej tylko 20 %.

Dodała, że także banki swego czasu proponowały pożyczki czy kredyty na promocyjnych zasadach np. były to pożyczki, które można było zaciągnąć na dłuższy okres, właśnie na cel związany z wykupem mieszkania.

M. Szalewska – Radca Prawny – dodała, że należy ostrożnie podchodzić do procesu obniżania wysokości bonifikat, ponieważ nie będzie już możliwości odwrotu. Gdybyśmy przyjęli w 2015 r. bonifikatę w wysokości 20 %, to Gmina miałaby ogromny problem prawny żeby np. w 2016 r. wrócić do 40% bonifikaty. Konsekwencją tego mogłyby być różnego rodzaju roszczenia osób, które skorzystały z tej niższej bonifikaty, a po roku podnieśliśmy jej wysokość.

Przewodniczący RM – Czy są pytania do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Przewodniczący RM – zwrócił się do zebranych, aby krótko formułować swoje pytania i udzielać krótkich odpowiedzi, do czego obliguje nas Statut Gminy. Dodał, że dłuższe dyskusje nad uchwałami powinny być prowadzone na posiedzeniach komisji.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/15/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 17

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

C. Ball – Dyrektor WUM – wyjaśnił, że zmiana wzorów deklaracji wynika z zaleceń ujętych w Zarządzeniu Pokontrolnym Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

w Bydgoszczy i dotyczy wprowadzenia w pouczeniu do deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zapisów dotyczących warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 6n ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Rada Miejska określa w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która powinna zawierać m. in. informacje o warunkach i trybie składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W treści uchwały nr XXXIV/306/13 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, informacja o warunkach i trybie składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została zawarta, natomiast nie wprowadzono jej do deklaracji. Pozostałe zmiany dotyczące poszerzenia objaśnień do deklaracji stanowiących załącznik nr 1 i 2 niniejszej uchwały podyktowane są potrzebą skonstruowania deklaracji w ten sposób, aby była jak najbardziej czytelna i zrozumiała dla właścicieli nieruchomości, co ułatwi jej wypełnianie. Biorąc pod uwagę powyższe podjęcie uchwały jest konieczne i uzasadnione.

Przewodniczący RM – Czy są pytania do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/16/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 18

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.

I.Konaszewska – Z-ca Dyrektora MGOPS – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi realizacja działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gminy. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wymienia szczegółowe zadania, których realizacja powinna być prowadzona zgodnie z art. 4¹.1 w postaci Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, uchwalanego corocznie przez Radę Gminy. Zadania gminy w zakresie wychowania w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi mogą być realizowane na wiele sposobów. Jest to uzależnione od możliwości i potrzeb gminy. W związku z tym dokonano analizy problemów alkoholowych w Solcu Kujawskim, a Gminny Program Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta i gminy Solec Kujawski na 2015 rok opracowany został w oparciu o te materiały. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skierowany jest nie tylko osób uzależnionych od alkoholu lecz do całej społeczności lokalnej, i został pozytywnie zaopiniowany przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Solcu Kujawskim. W związku z powyższym wnoszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RM – Czy są pytania do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/17/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 19

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.

H. Stamm – Dyrektor MGOPS – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. realizacja działań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii należy do zadań własnych gminy. Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii w art. 10 ust. 1 wymienia szczegółowe zadania, które powinny być prowadzone w postaci Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Każde z wymienionych w ustawie zadań własnych gminy może być realizowane na wiele sposobów. Jest to uzależnione od możliwości i potrzeb gminy. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, wójt (burmistrz, prezydent miasta) w celu realizacji tych zadań, opracowuje projekt Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, uwzględniając zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 1-3 oraz kierunki działań wynikające z Krajowego Programu. Gminny Program stanowi część gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych i jest uchwalany przez radę gminy. W związku z tym dokonano analizy problemu narkomanii w Solcu Kujawskim i na jej podstawie opracowano projekt Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na 2015 rok. W związku z powyższym wnoszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący RM – Czy są pytania do projektu uchwały ?

Radni nie zgłosili.

Wiceprzewodniczący RM – J. Nowak - odczytał Uchwałę Nr II/18/14 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Solec Kujawski na rok 2015.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za podjęciem uchwały ?

15 – za,

Uchwała została podjęta.

- załącznik nr 20

Ad 15. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.

B.Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – na początku przedstawiła informacje dot. dróg znajdujących się na terenie naszej Gminy. Na terenie Gminy mamy: dróg krajowych - 18 km, zarządcą jest GDDKiA, dróg wojewódzkich – 17 km 129 mb, zarządcą jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, dróg powiatowych – 29 km 387 mb, zarządcą jest Zarząd

Dróg Powiatu Bydgoskiego. Ogółem dróg gminnych (bez dróg, które nie zostały jeszcze wykonane na terenach scaleniowych) – 164 km 416 mb, z czego dróg utwardzonych bitumicznie, betonowo – 36 km 609 mb. Dróg gruntowych, wzmocnionych żuzłem – 22 km 143 mb i dróg gruntowych – 105 km 664 mb. Zarządcą dróg gminnych jest Burmistrz MiG. Na terenie samego miasta mamy 72 km 166 mb, z czego dróg utwardzonych – 32 km 769 mb, dróg gruntowych wzmocnionych żuzłem – 15 km 183 mb, dróg gruntowych – 24 km 214 mb. Zasadne są uwagi, że drogi należy równać. Gmina wykonuje je w ramach posiadanych środków finansowych oraz w ramach istniejących potrzeb. Tam gdzie jest konieczność drogi gruntowe wzmocniamy żuzłem lub tłuczniem (np. początkowy odcinek gruntowy ul. Prostej). Pani B. Białkowska przedstawiła radnym koszty równania dróg gruntowych. Aby wyrównać jednorazowo wszystkie drogi gruntowe na terenie miasta, bez ich wzmocnienia, potrzeba na ten cel ponad 50 tys. zł. Utwardzenie tłuczniem wszystkich dróg gruntowych na terenie miasta – to koszt ponad 470 tys. zł.

T. Subtyk – Burmistrz MiG - dodała, że budowa wszystkich dróg gruntowych to koszt w wysokości 50 mln zł.

B. Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – równanie odbywa się na bieżąco, obecnie będziemy przystępować do równania ul. Błota i Wiejska. Wiemy, że ul. Wrzosowa jest bardzo wąską ulicą. Gmina na bieżąco monitoruje skarpy i nasypy tej ulicy. Sprawdzimy czy nie zagrażają one kierowcom, jeśli będzie potrzeba to będziemy szukać innego rozwiązania, aby samochody mogły wymijać się bezpiecznie.

Zakaz wjazdu pojazdom o tonażu pow. 3,5 tonu w ul. Prostej wynika bezpośrednio z przepisów ruchu drogowego. Sprawdzimy jeszcze raz ten temat.

T. Subtyk – Burmistrz MiG – w sprawie nielegalnego wyrobiska w Makowiskach odpowiedziała, że wysłano monity w tej sprawie do Urzędu Marszałkowskiego. Ostatni monit wysłano w zeszłym tygodniu na bezczynność z ich strony. Do tej pory nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi, za wyjątkiem krótkiej informacji, że wszczęto postępowanie i sprawa jest w toku. Zaproponowała, w związku z wcześniejszymi ustaleniami z mieszkańcami podczas zebrania, aby przygotowano kolejne pismo, tym razem podpisane przez mieszkańców sołectwa. Prośba do sołtysa o skontaktowanie się w sprawie przygotowania wspólnego pisma do Urzędu Marszałkowskiego.

B.Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – dodała, że Prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania, Gmina złożyła zażalenie, którego prokuratura nie uwzględniła.

T. Substyk – Burmistrz MiG – w sprawie opieki całodobowej w dni wolne i święta przypomniała, że były organizowane przetargi przez NFZ. Jednym z warunków było to, że świadczenia usług całodobowych mogły realizować tylko te przychodnie, które były w stanie obsłużyć ponad 150 tys. osób. Nasza przychodnia niestety nie spełniała tego warunku. Wcześniej już prowadziliśmy wstępne rozmowy z Prezesem spółki SOLMED na temat wydłużenia czasu opieki całodobowej, na to jednak potrzeba wyasygnować dodatkowe środki finansowe. NFZ środków na ten cel nie przeznaczy, a Gmina nie może z własnego budżetu finansować prowadzenia całodobowej opieki zdrowotnej.

Radny Mariusz Damrat – dodał, że NFZ zezwala tylko na pracę przychodni do godziny 18.00. Po godz. 18.00 obowiązuje już całodobowa opieka zdrowotna.

T. Substyk – Burmistrz MiG – skierowała pytanie do Rady Prawnej, czy przychodnia po obecnym przekształceniu w spółkę mogłaby w ramach posiadanych środków finansowych wydłużyć godziny pracy ?

M. Szalewska - Radca Prawny – na początek odniosła się do uwagi radnej Alicji Żaguń, co do prowadzenia dyżurów nocnych przez apteki w naszym mieście, wyjaśniając, że faktycznie apteki świadczą dyżury nocne, które wyznaczone zostają przez Radę Powiatu w drodze uchwały. Natomiast w sprawie opieki medycznej mamy do czynienia całkowicie z odrębnymi przepisami prawa. Państwo w ramach ubezpieczenia społecznego ma obowiązek zagwarantowania opieki całodobowej, ale z kolei NFZ określił jako jeden z warunków, że świadczenia usług całodobowych mogą realizować przychodnie, które swoim zasięgiem obejmują ponad 150 tys. osób. W wyniku rejonizacji nasze miasto zostało włączone do miasta Bydgoszcz. W ramach ubezpieczenia społecznego nie jesteśmy w stanie uzyskać jakiegokolwiek dofinansowania w tej kwestii. Dodała, że przekształcenie przychodni w spółkę z o. o. ogranicza możliwości Gminy np. dot. finansowania opieki całodobowej, ponieważ Gmina związana jest dyscypliną finansów publicznych, która nie pozwala wydatkować pieniędzy na zadanie nie będące zadaniami Gminy, a jedynym źródłem finansowania opieki zdrowotnej jest Narodowy Fundusz Zdrowia.

Radna Alicja Żaguń – odpowiedziała, że w/w stwierdzenia nie zmieniają faktu, że osoby niezamożne, nie posiadające samochodu czy osoby chore nie są w stanie dojechać do przychodni do Bydgoszczy. W takim przypadku w/w mieszkańcy są pozbawieni całkowicie opieki lekarskiej.

T. Substyk – Burmistrz MiG – dodała, że istnieje również możliwość zgłoszenia wizyty domowej. W ciągu 3 godz. lekarz powinien dojechać do pacjenta.

Radna Beata Kołota – ostatnio pojawiły się przypadki odmówienia wizyt domowych do chorych dzieci. Po sesji Radna przekaze Pani Burmistrz bliższe szczegóły w tej sprawie.

T. Substyk – Burmistrz MiG – jest to niedopuszczalna praktyka. W takich przypadkach należy zgłosić to do Gminy lub do Prezesa spółki SOLMED. Będziemy wówczas interweniować.

Ad. 16 Wolne głosy i wnioski.

Radny Michał Malok – w związku z tym, że nie wszystkie osoby, zainteresowane przebiegiem sesji RM mogą bezpośrednio uczestniczyć w jej obradach, a chciałby mieć możliwość śledzenia w jaki sposób radni głosowali na poszczególne uchwały, zgłosił formalny wniosek dot. odnotowywania tego faktu w protokole po każdej sesji RM.

M. Szalewska – Radca Prawny – zgłoszono wniosek formalny i to do radnych należy decyzja czy przegłosują tę propozycję czy też nie. Jeśli wniosek zostanie przegłosowany, to do protokołu z sesji, jako załącznik dołączona zostanie tabela z nazwiskami wszystkich radnych, protokolantka wprowadzi symbolikę zaznaczania jak dany radny głosował nad poszczególnymi uchwałami np. przy głosie za, znak (+), przy głosie przeciwnym, znak (-), przy głosie wstrzymującym się (0). Dodała, że w Statucie Gminy określono, że wnioski formalne są przegłosowywane przez radnych, bez konieczności podejmowania uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący RM – Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w w/w sprawie ?

Radny Maciej Kuligowski – wprowadzenie w/w procedury jest bardzo dobrym pomysłem, ponieważ wielu mieszkańców jest zainteresowanych jak radni głosują np. nad uchwałami podatkowymi.

Radny Mateusz Czyżewski – z uwagi na fakt, że nie wszyscy mieszkańcy mają dostęp do TV Solec, dlatego zaproponował rozważenie możliwości relacjonowania obrad sesji na żywo w Internecie lub odtworzenia jej w późniejszym terminie.

Wiceprzewodniczący RM Jerzy Nowak – dodał, że przebieg sesji jest odzwierciedlony w protokole, który publikowany jest na stronie BIP.

Radna Małgorzata Kaczan – zaproponowała, aby na stronie soleckiej dodatkowo poza protokołem zamieszczać streszczenia z przebiegu sesji, napisane w sposób zrozumiały dla mieszkańców.

T. Subtyk – Burmistrz MiG – w tego typu formie przebieg sesji jest zamieszczany z „Soleckich Wiadomościach w Ratusza”, który oprócz wersji papierowej dostępny jest także na naszej stronie internetowej. To nie jest protokół tylko forma streszczenia przebiegu sesji RM.

Radny Maciej Kuligowski – zaproponował, aby radni skupili się nad kwestią przegłosowania przedmiotowego wniosku.

M. Szalewska – Radca Prawny – zwróciła się z prośbą, aby nie głosować nad zmianą sposobu głosowania tylko nad kwestią formalnego protokołowania.

Przewodniczący RM – Kto z Radnych jest za tym, aby od następnej sesji w protokole przedstawiać, w formie załącznika informację jak radni (podanie ich imienia i nazwiska) głosowali na poszczególne uchwały ?

15 głosów – za.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM – Czy są inne wnioski ?

Radna Beata Kołota – zwróciła się z prośbą, aby Radca Prawny uczestniczył również w posiedzeniach komisji stałych, na których omawiane są projekty uchwał.

Zgłosiła wniosek o wycięcie jednego krzewu przy wyjeździe z ul. Nowej w ul. Leśną. Kierowcy mają utrudnioną widoczność.

B. Białkowska – Z-ca Burmistrza MiG – przedstawiła wyjaśnienie związane z pracami komisji oceniających, opiniujących wnioski o dofinansowanie dla organizacji pozarządowych. W pracach komisji oceniających powołanych przez Burmistrza MiG uczestniczą osoby wskazane przez organizacje pozarządowe oraz przedstawiciele organu wykonawczego jednostki. Ponadto w pracach komisji mogą wziąć udział, z głosem doradczym osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy. W przypadku imprez kulturalnych, rekreacyjnych, wypoczynku dzieci i młodzieży była to Pani Hanka Stamm – Dyrektor MGOPS, natomiast w przypadku konkursu dot. upowszechniania sportu był to Pan Zbigniew Wawrzyniak – Dyrektor OSiR. Z przepisów prawa wprost wynika, że Radni Rady Miejskiej nie mogą uczestniczyć w pracach komisji oceniających. Stanowisko to zostało przedstawione w piśmie skierowanym do Pani Alicji Żaguń.

Przewodniczący RM – poinformował, że oświadczenia majątkowe złożyli wszyscy Radni, zostaną one następnie przekazane do Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy.

Od następnej sesji zmianie ulega termin jej posiedzenia (w piątki o godz. 14.00) oraz termin posiedzenia komisji stałych (we wtorki o godz. 16.30).

Na ręce Przewodniczącego wpłynęły pisma:

- dot. utworzenia klubu radnych „Porozumienie dla Solca”, którego przewodniczącym został Radny Michał Kuligowski, klub założył koalicję z Przewodniczącym RM Mariuszem Zamorowskim,

- dot. utworzenia klubu radnych „Soleckie Forum Samorządowe”, którego przewodniczącym został Radny Mariusz Damrat. Klub założył koalicję z Radnymi z ugrupowania „Kocham Solec”.

Zwrócił się z prośbą do Radnych, aby po zakończeniu obrad sesji wyrazili na piśmie zainteresowanie udziałem w szkoleniach. Pierwsze oferty szkoleń już wpływają do biura RM i jeśli większość Radnych wyrazi zainteresowanie, to temat zostanie podjęty dalej.

Zaprosił Radnych na spotkanie noworoczne, które odbędzie się 30 grudnia br. o godz. 12.00 w restauracji „Leśna”.

Przedstawił Radnym treść podziękowania za udział w akcji „Szlachetna paczka”, które na ręce Przewodniczącego przekazała Pani I. Lichočka – Dyrektor Biblioteki Publicznej oraz sołtys Soł. Kujawska.

Ad.17 Zamknięcie sesji.

Przewodniczący RM – podziękował Radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zamknął obrady o godz. 20.00.

Mariusz Zamorowski
Przewodniczący RM

Protokołowała:

Katarzyna Ciudzińska

