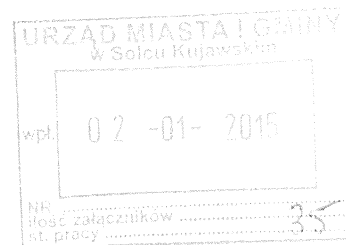




Bydgoszcz, 19 grudnia 2014 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.20.2014.JJ.ACh.



Pani
Teresa Substyk
Burmistrz Miasta i Gminy
Solec Kujawski
ul. 23 Stycznia 7
86-050 Solec Kujawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w dniach 9-11 września 2014 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski (zwanego dalej Burmistrzem), adres: 86-050 Solec Kujawski, ul. 23 Stycznia 7, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w składzie:

- Julita Joachimowska – kierownik Oddziału Kontroli, kierownik zespołu kontrolnego,
- Arkadiusz Chachowski - inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego,
w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 ze zm.) zwanej dalej ustawą z dnia 26.10.1982 r. lub ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo, powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18 % zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zapasów i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
- b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
- c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów w roku poprzednim

oraz przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanym dalej K.p.a.

Okres objęty kontrolą: 1.01.2013 r. – 31.12.2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami - w zakresie realizacji ustawy z dnia 26.10.1982 r. oraz pozytywnie z nieprawidłowością - w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:
 - a) w okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Nr XVII/131/2000 Rady Miejskiej w Solcu Kujawskim z dnia 25 maja 2000 r. w sprawie określenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych, zmieniona uchwałą Nr XXV/184/2005 z dnia 17 czerwca 2005 r.,
 - b) w kontrolowanym okresie łącznie wydano 21 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz 10 zezwoleń jednorazowych, z czego:
 - 19 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo – 7 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 6 zezwoleń, zawierających powyżej 18 % zawartości alkoholu – 6 zezwoleń),
 - 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo,
 - 10 zezwoleń jednorazowych dla napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo, oraz 7 decyzji zmieniających wydane wcześniej zezwolenia,
 - c) w okresie objętym kontrolą:
 - wydano 20 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym 15 z uwagi na likwidację punktów sprzedaży oraz 5 z powodu braku opłaty,
 - nie wydano decyzji na wyprzedaj posiadanych zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych,
 - nie wydano decyzji o cofnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
 - d) kontroli poddano ogółem 21 spraw zakończonych wydaniem zezwoleń długoterminowych, co stanowi 100 % dla zezwoleń długoterminowych i 10 zezwoleń jednorazowych co stanowi 100 % tych zezwoleń oraz 6 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń co stanowi 30 % próby oraz 4 postępowania o zmianę wydanych zezwoleń, co stanowi 100 % próby,
 - e) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (długoterminowe i jednorazowe) nie odwoływały się w pełni do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy z 26.10.1982 r. z uwagi na *brak wskazania adresu składowania napojów (punktu dystrybucji)*. Ponadto wnioski zawierają *oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 272 k.k., jak również wadliwie określają rodzaj napoju zawierającego pow. 4,5 % do 18 % alkoholu bez ustawowego dopisku „z wyjątkiem piwa”*. *Jeden wnioskodawca (sprawa RSO.7340.1.4.2013) został wezwany do uzupełnienia braków, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia i wobec braku dołączenia wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, sporządzono notatkę o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia. Jeden wniosek jednorazowy złożony był z przekroczeniem maksymalnego dwudniowego okresu udzielenia zezwolenia - na 3 dni (RSO.7340.3.6 i 7.2013).*

Wzór wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych został poprawiony w trakcie kontroli,

- f) do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- g) po wpłynięciu wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych *organ zasięgał dodatkowo opinii od Policji na temat informacji o danym punkcie sprzedaży pod względem ewentualnych interwencji związanych ze sprzedażą i spożywaniem napojów alkoholowych, co nie znajduje oparcia w uregulowaniach art. 18 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,*
- h) wydawane zezwolenia jednorazowe i długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych spełniały wymagania dla aktów administracyjnych określone w art. 107 K.p.a., z tym, że:
 - w zezwoleniach długoterminowych w podstawie prawnej organ powołuje się w jednych zezwoleniach na art. 104 i 107 K.p.a. a w innych na art. 106 K.p.a. (RSO.7340.1.6.2013, RSO.7340.1.10.2013 A i C, RSO.7340.1.13.2013 A, B i C),
 - w zezwoleniach jednorazowych w podstawie prawnej powołany jest art. 18 ustawy z 26.10.1982 r., zamiast 18¹ tej ustawy,
 - w obu rodzajach zezwoleń przy określeniu napoju alkoholowego zawierającego pow. 4,5 % do 18 % alkoholu brakuje ustawowego dopisku „ z wyjątkiem piwa”,
 - w przypadku trzech zezwoleń wydanych w sprawach RSO.7340.1.5.2013 A, B i C wadliwie został określony przedsiębiorca, któremu udzielono zezwolenia (zamiast Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „STEMAR” Stefan Prechel, Mariola Prechel Spółka Jawna zezwolenie otrzymała Mariola Prechel),

Wydane przez organ 4 decyzje zmieniające wcześniej wydane zezwolenia z powodu zmiany nazwy przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie oraz zmiany numeru administracyjnego punktu sprzedaży napojów alkoholowych *nie posiadały uzasadnienia prawnego a postępowanie administracyjne dotyczące jednego wniosku (ABRAVA sp. z o.o. G540 s.k.a.) zostało zakończone pismem informującym o dokonanej zmianie w 2012 r., co winno skutkować decyzją o umorzeniu postępowania.*

W jednym przypadku (RSO.7340.1.1.2013) decyzja zmieniająca zezwolenie dotyczyła łącznie 3 rodzajów alkoholu.

W dwóch przypadkach wnioski o zezwolenie jednorazowe (RSO.7340.6 i 7.2013) nie został opłacony, wnioskodawca nie został na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. wezwany do uzupełnienia wniosku, natomiast wniosek został pozostawiony bez rozpoznania,

- i) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18¹ ust. 2 ustawy z 26.10.1982 r. przez działającego z upoważnienia Burmistrza Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, który posiadał stosowne upoważnienia do podpisywania decyzji w imieniu organu.
Zezwolenia wydawane były oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r.,
- j) odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem i datą na zezwoleniu,
- k) postępowania o wydanie zezwoleń prowadzone były w terminach nieprzekraczających termin określony w art. 35 § 3 K.p.a.,

l) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opłaty za zezwolenia długoterminowe wnoszone były w 3 w równych ratach lub jednorazowo, w terminach zgodnych z określonymi w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26.10.1982 r. Opłaty za zezwolenia jednorazowe pobierane były w dniu wydania (data wydania) zezwolenia, *za wyjątkiem 2 zezwoleń (RSO.7340.3.1.2013 i RSO.7340.3.4.2013), w których opłata nastąpiła po dacie wydania zezwolenia a w dniu faktycznego doręczenia.*

W sytuacji kontynuacji zezwoleń, w związku z upływem ważności poprzedniego zezwolenia i rozpoczęciem biegu terminu ważności nowego zezwolenia stosowano proporcjonalne wyliczenia opłat związanych z tymi zezwoleniami i pobierano opłatę jednorazową do końca roku kalendarzowego lub w równych ratach w ustawowych terminach, zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26.10.1982 r., *z tym, że jedna wpłata II raty nastąpiła w dniu 3.06.2013 r., zamiast maksymalnie 31.05.2013 r. Jednakże polecenie przelewu złożone zostało w dniu 31.05.2013 r., na okoliczność tego faktu jednostka kontrolowana otrzymała wyjaśnienie Dyrektora Banku Spółdzielczego w Szubinie Oddziału w Solcu Kujawskim. Wyjaśnienie zostało uwzględnione i nie wywołało skutku w postaci wygaszenia zezwolenia na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26.10. 1982 r.,*

ł) każde z kontrolowanych zezwoleń długoterminowych i jednorazowych posiadało pozytywną opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Solcu Kujawskim wydaną w formie postanowienia, tym samym spełniony był wymóg określony w art. 18 ust. 3a ustawy z dnia 26.10.1982 r.

Należy wskazać na niezręczny fakt połączenia przez Panią Magdalenę Rudna-Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich w kontrolowanym okresie funkcji członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z osobą wydającą w imieniu Burmistrza zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,

m) w oparciu o pobraną i skontrolowaną próbę badawczą (zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ważne w okresie objętym kontrolą, dla których istniał obowiązek złożenia do 31.01.2012 r. pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim) stwierdzono, że wszyscy przedsiębiorcy objęci próbą kontrolną złożyli oświadczenia w wymaganym ustawowo terminie,

n) monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia rat opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest na bieżąco przez pracownika odpowiedzialnego za naliczanie opłat za zezwolenia, rejestrację wpływu oświadczeń w dzienniku korespondencji oraz monitoring wpłat i oświadczeń przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

o) w kontrolowanym okresie wydano 20 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, 15 decyzji na wniosek przedsiębiorcy dotyczący rezygnacji z punktu sprzedaży napojów alkoholowych a 5 decyzji z powodu nieuregulowania opłaty w terminie. Decyzje te wydane są niezwłocznie, zawierają właściwe podstawy prawne oraz uzasadnienia faktyczne i prawne, podpisane są przez osoby uprawnione, zawierają pouczenie o odwołaniu od decyzji, a decyzje były wysyłane pocztą.

Wydawanie zezwoleń i prowadzenie rejestru na sprzedaż wyrobów alkoholowych i piwa stanowi zadanie Referatu Spraw Obywatelskich, zgodnie z § 26 ust. 2.3 lit. g Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miasta i Gminy Solec Kujawski z 31 maja 2012 r.

Z tytułu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości odpowiedzialność bezpośrednią ponosi podinspektor ds. dowodów osobistych i ewidencji działalności gospodarczej p. Monika Nowicka oraz p. Magdalena Rudna - Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich w kontrolowanym okresie, obecnie Sekretarz Miasta i Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

2. W zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków:

a) podmiot kontrolowany nie posiada regulacji wewnętrznych dotyczących zasad przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, poza określonymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Solec Kujawski wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski Nr III/75/2012 z 31.05.2012 r. zmienionym zarządzeniem Nr III//78/2013 z 31.05.2013 r.). W dniu 3 marca 2014 r. zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Solec Kujawski Nr III/43/2014 wprowadzony został nowy Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta i Gminy w Solcu Kujawskim. Zgodnie z uregulowaniami Regulaminu obowiązującego w kontrolowanym okresie:

- do zadań Urzędu należy zapewnienie pomocy organom Gminy w wykonywaniu ich zadań i kompetencji, m.in. zapewnienie organom Gminy możliwości przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków (§ 5 ust. 1 pkt 3),
- do zadań Sekretarza, który jednocześnie sprawuje funkcję Dyrektora Wydziału Administracji i Organizacji należy zapewnienie sprawnego funkcjonowania Urzędu, a m.in. nadzorowanie pracy Wydziału Administracji i Organizacji (§ 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 1),
- do zadań Referatu Organizacyjnego należało m.in. prowadzenie rejestru skarg i wniosków (§ 22 ust. 2.1 pkt 14),
- odpowiedzi na skargi i wnioski dotyczące kierowników referatów podpisuje Burmistrz (§ 1 pkt 4 Załącznika nr 2 do Regulaminu „Zasady podpisywania pism”).

Wskazane wyżej zadania są tożsame z uregulowaniami aktualnego Regulaminu organizacyjnego, poza brakiem łączenia funkcji z funkcją Dyrektora Wydziału Administracji i Organizacji i nadzorowaniem Wydziału Spraw Obywatelskich,

b) na tablicy informacyjnej umieszczonej na budynku przy wejściu do Urzędu Miasta i Gminy stwierdzono obecność treści informującej o przyjmowaniu przez Burmistrza interesantów w sprawach skarg i wniosków we wtorki w godzinach od 7:30 do 17:00, zatem wymogi określone w 253 K.p.a. są spełnione.

Ponadto przy pokoju nr 11 umieszczono informację wskazującą, że „Katarzyna Ciudzińska – inspektor ds. BIP i obsługi biura rady miejskiej przyjmuje i koordynuje skargi i wnioski”.

Ponadto informacje na temat skarg i wniosków zamieszczone zostały w BIP,

c) stwierdzono, że podmiot kontrolowany prowadzi rejestr skarg i wniosków, z którego wynika, że w okresie objętym kontrolą w rejestrze zarejestrowano 1 skargę i 4 wnioski. Dodatkowo rejestr umieszczony jest również na stronie BIP Urzędu,

d) w wyniku dokonanej analizy skarg i wniosków stwierdza się, że:

- skarga została uznana za zasadną a udzielona w wymaganym art. 237 § 1 K.p.a terminie odpowiedź zawierała elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi określone w art. 238 K.p.a. Pismo zostało podpisane przez Burmistrza,
- 3 wnioski tzw. optymalizacyjne dotyczyły propozycji usprawnienia działania Urzędu w zakresie kosztów obwieszczeń wyborczych, współpracy z zagranicznymi tytułami prasowymi oraz poszerzenia zakresu informacji zamieszczanych na

stronach internetowych, natomiast jeden wniosek dotyczył wyrażenia zgody na oflagowanie budynków szkół flagą ZNP w ramach akcji protestacyjnej.

Wnioski optymalizacyjne wpłynęły do Urzędu drogą elektroniczną i tą samą drogą wnioskodawcy otrzymali odpowiedź w terminie, z tym zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 238 K.p.a. w zw. z art. 247 K.p.a. odpowiedź na wniosek nie zawiera elementów zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku, ponadto została podpisana przez inspektora ds. BIP i obsługi rady miejskiej, działającego w tej czynności bez upoważnienia Burmistrza do działania w jego imieniu. Burmistrz dokonał potwierdzenia wysłanego stanowiska podpisem i pieczęcią na wydruku odpowiedzi na wniosek wysłanego drogą elektroniczną.

Odpowiedź na pozostały wniosek została udzielona z zachowaniem terminu określonego w art. 237 K.p.a. oraz posiadała elementy ustawowe zawarte w art. 238 K.p.a w zw. z art. 247 K.p.a. Pismo podpisał Burmistrz.

- e) w okresie objętym kontrolą: nie stosowano trybu szczególnego, określonego w art. 233-235 K.p.a., nie stwierdzono skarg składanych lub przekazywanych przez posłów na Sejm, senatorów lub radnych oraz nie przyjmowano skarg lub wniosków składanych ustnie do protokołu.

Z tytułu stwierdzonej nieprawidłowości odpowiedzialność bezpośrednią ponosi Katarzyna Ciudzińska inspektor ds. BIP i obsługi biura rady miejskiej, Barbara Grzona-Górna - Dyrektor Wydziału Administracji i Organizacji, a z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- wnioski o wydanie zezwoleń długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały wymogu podania adresu punktu składowania napojów alkoholowych, co jest niezgodne z zapisem art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy,
- wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 272 k.k., czego nie przewidują uregulowania ustawy z 26.10.1982 r.,
- wnioski i zezwolenia wadliwie określają rodzaj napoju zawierającego pow. 4,5 % do 18 % alkoholu bez ustawowego (art. 18 ust. 3 ustawy z 26.10.1982 r.) dopisku „z wyjątkiem piwa”,
- przyjęcie jednego wniosku o zezwolenie jednorazowe na sprzedaż alkoholu na okres 3 dni, tj. z przekroczeniem maksymalnego dwudniowego okresu udzielenia zezwolenia (RSO.7340.3.6 i 7.2013),
- przyjęcie wniosku aktualizacyjnego w sprawie RSO.7340.1.1.2013 podpisanego przez osobę, co do której w aktach sprawy nie było dołączonego pełnomocnictwa,
- zasięganie dodatkowo opinii od Policji na temat informacji o danym punkcie sprzedaży pod względem ewentualnych interwencji związanych ze sprzedażą i spożywaniem napojów alkoholowych, co nie znajduje oparcia w uregulowaniach art. 18 cytowanej ustawy,
- w zezwoleniach długoterminowych w podstawie prawnej powoływanie różnych podstaw prawnych: w jednych zezwoleniach art. 104 i 107 K.p.a. a w innych art. 106 K.p.a.(RSO.7340.1.6.2013, RSO.7340.1.10.2013 A i C, RSO.7340.1.13.2013 A, B i C), gdy powołane winny być wszystkie przepisy tj. art. 104, 106 i 107 K.p.a.,
- w zezwoleniach jednorazowych w podstawie prawnej powołany jest art. 18 ustawy z 26.10.1982 r., zamiast 18¹ tej ustawy,

- w zezwoleniach długoterminowych przy określeniu rodzaju napoju alkoholowego zawierającego pow. 4,5 % do 18 % alkoholu brakuje ustawowego dopisku „z wyjątkiem piwa”,
- 4 decyzje zmieniające wcześniej wydane zezwolenia z powodu zmiany nazwy przedsiębiorcy posiadającego zezwolenie oraz zmiany numeru administracyjnego punktu sprzedaży napojów alkoholowych nie posiadały uzasadnienia prawnego,
- postępowanie administracyjne dotyczące jednego wniosku aktualizacyjnego (ABRAVA sp. z o.o. G540 s.k.a.) zostało zakończone pismem, zamiast decyzją,
- w przypadku trzech zezwoleń wydanych w sprawach RSO.7340.1.5.2013 A, B i C wadliwie został określony przedsiębiorca, któremu udzielono zezwolenia (zamiast Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „STEMAR” Stefan Prechel, Mariola Prechel Spółka Jawna zezwolenie otrzymała Mariola Prechel),
- w jednym przypadku (RSO.7340.1.1.2013) decyzja zmieniająca zezwolenie dotyczyła łącznie 3 rodzajów alkoholu, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 ustawy z 26.10.1982 r.,
- w dwóch przypadkach wnioski o zezwolenie jednorazowe (RSO.7340.6 i 7 .2013) nie zostały opłacone, wnioskodawca nie został, na podstawie art. 64 § 2 K.p.a., wezwany do uzupełnienia wniosku a postępowanie administracyjne nie zostało zakończone,
- opłaty za dwa zezwolenia jednorazowe (RSO.7340.3.1.2013 i RSO.7340.3.4.2013) pobrane zostały po dniu wydania (dacie wydania) zezwolenia, co narusza przepis art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26.10.1982 r.,
- odpowiedzi na wnioski udzielone drogą elektroniczną nie zawierają elementów zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku zgodnie z art. 238 K.p.a. w zw. z art. 247 K.p.a. i zostały podpisane przez inspektora ds. BIP i obsługi rady miejskiej, działającego w tej czynności bez pisemnego upoważnienia Burmistrza.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów ustawy z 26.10.1982 r. oraz uregulowań K.p.a., natomiast skutkiem ujawnionych uchybień i nieprawidłowości są błędy w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego z 28 listopada 2014 r. nie złożono zastrzeżeń, nie dokonano w nim sprostowań ani skreśleń. W pierwszym zdaniu w lit. „i” na str. 3 po słowie „Dyrektora” dodaje się słowo „Wydziału”.

W związku z powyższymi uwagami, ocenami i wnioskami zalecam Pani podjęcie następujących działań w celu usunięcia stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości:

- prawidłowe określanie we wnioskach i zezwoleniach rodzaju napoju zawierającego pow. 4,5 % do 18 % alkoholu z ustawowym (art. 18 ust. 3 ustawy z 26.10.1982 r.) dopiskiem „z wyjątkiem piwa”,
- przyjmowanie wniosków o zezwolenie jednorazowe na sprzedaż alkoholu na maksymalnie dwudniowy okres,
- przy wydawaniu zezwoleń stosowanie wyłącznie uregulowań ustawowych,
- w zezwoleniach długoterminowych i jednorazowych podawanie prawidłowych podstaw prawnych oraz prawidłowe określanie przedsiębiorców,
- w decyzjach zmieniających wcześniej wydane zezwolenia stosowanie art. 18 ust. 3 ustawy z 26.10.1982 r. oraz zawieranie uzasadnienia prawnego lub powoływanie się na art. 107 § 4 K.p.a.,
- w sytuacjach, gdy wniosek stał się bezprzedmiotowy, umarzanie postępowań, zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a.,

- pobieranie opłat za zezwolenia jednorazowe przed wydaniem zezwolenia, zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26.10.1982 r.,
- w odpowiedziach na wnioski udzielanych drogą elektroniczną zawieranie elementów zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku zgodnie z art. 238 K.p.a. w zw. z art. 247 K.p.a. i podpisywanie ich przez uprawnione osoby.

Wzór wniosku o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych został poprawiony w trakcie kontroli.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Stosownie do treści art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pani w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA KIJAWSKO-POMORSKI



Ewa Mes